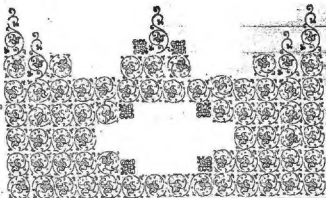


(هذه مجموعة رسائل في وحدة الوجود لسعد الدين التفتازاني وعلی القاری)

رسالة ابن كاتيار
((أن ندفع أهل المشرك بطلان وضد الشبهات))
(رسالة وحدة الوجود وعلی القاری)
(والعمود من أركان الإيمان ونحوه لعلی القاری)





(رسالة في وحدة الوجود لسعد الدين التفتازاني)

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله المتعالى عما يقول الظالمون علوا كبيرا * والصلاة والسلام التوالى
على نبينا الصادع بالحق بشيرا ونذيرا * وعلى الله وعترته الخافضين لشر بعد *
وصحابة الناصرين لدينه وملته وبعد (فيقول) القدير الى الله التقي مسعودين
عمر المدعو بسعد الدين التفتازاني * هديه الله الى سواء الطريق * واذا فقه
حلاوة التحقيق (لما رأيت) ابطال كتاب القصوص النطقى الحق على هذا
التسقي * كتاب القصوص ضلال الامم * ودين القلوب يقبض الحكم * كتاب
اذا رمت ذمالة * ومدك بحر طوى وانسجم * وكان نبات الترى يابس * ورطب
جميعا لديك القلم * وعمرت ما عمر الاولون * والآخرين وهرت الهمم * عجزت
عن العشر عن ذمه * وعن عشر عشر وما ذاك ذم (اعلم) ان الله تعالى برحمته
خلق العباد * وبين لهم سبيل الرشاد * وزين هم بالعقل نورا بهتدون
الى معرفته * وحجة توصلهم الى محجته * بالاستدلال على وجود المصانم
بالمصنوعات * والنظر فيما يجوز ويستحيل عليه من الاسماء والصفات *
وفي ان ارسال الرسل من افعاله الجائرة * وانه قادر على نزع صدقهم بالحقرة *
وعنا ذلك ينهى تصرف العقل اعدم استقلاله بمعرفة المعاد * وبما يحصل به
السعادة والشقاوة هناك للمعاد * وانما يستقل بمعرفة الله تعالى وصدق
الرسول * ثم ينزل نفسه ويتلقى من النبى صلى الله عليه وسلم ما يقول فى احكام
الدين والآخر بالقبول * اذ لا ينطق بما يحيله العقل بالبدئية او البرهان *
لامتناع ثبوت ما يحكم حجة الله عليه بالاطلاق * فلا مجال لثبوته فى مورد الشرع
ولا فى طور الولاية والكشف لما يحكم العقل عليه بانه محال * بل يجب ان يكون

كل منهما في حيز الامكان والاحتمال * غير ان الشرع يرد بما لا يدركه العقل بالاستقلال وبالكشف يظهر ما ليس له العقل ينال * لان الطريق اليه الكشف والعيان دون بديهة العقل والبرهان لكن اذا عرض عليه لايحكم عليه بالاطلاق لكونه في حيز الامكان وذلك كاضمحلال وجود سوى الله من الكائنات في نظر العارفين الواصلين الى درجة الفناء في الفناء في التوحيد عند تجليات انوار الواحد القهار اضمحلال نور الكواكب مع وجودها عند ظهور نور الشمس في النهار فلا يشاهدون في تلك الحال غير وجود الله من الاشياء كما لا يشاهدون في النهار غير الشمس من كواكب السماء ويسمون انفراد مشاهدة الله من بين الموجودات للذهول عنها بالوحدة المطلقة التي هي نهاية درجات اهل المعرفة قالوا وحدة المطلقة عند اهل المعرفة اسم لما ذكرنا لا ما يزعم الكفرة الوجودية من انها عبارة عن اعتقاد ان وجود الكائنات حتى وجود الجبابرة والقاذورات هو الله تعالى تعالى الله عما يقول الظالمون علوا كبيرا وان ذوات الممكنات من الارض والسموات وما بينهما من الكائنات على ما ذهب اليه السوفسطائية سراب وخيال لاحقة فكلها ويروجون تلك السفطة النافية لدين الاسلام وزوم الاحكام باحاطته على الكشف وبتفوهون بان درجة الكشف وراء طور العقل وانت خبير بان مرتبة الكشف نيل ما ليس له العقل ينال لا يلبس ما هو يدبته العقل محال ولا ينبغي ان يتوهم ان ذلك من قبيل ما ليس له العقل ينال بل هو مستحيل وللعقل في ابطاله تمكن وبحال اذا الطريق اليه التصور ثم التصديق بالاطلاق وذلك وظيفة العقل بالبدية او البرهان واما الامور الممكنة الكسبية فيجعلها العقل في حيزية الامكان ولا يحكم عليها بالاطلاق ثم ان ما يناله الكشف ولا يناله العقل عبارة عن عدمه عن الممكن الذي الطريق اليه العيان دون البرهان لا الحال المتمنع الوجود في الاعيان اذ الكشف لا يحصل المتمنع متصفا بالامكان موجودا في الاعيان لان قلب الخلق بين الامتناع والاطلاق فلو تحايل حصول الحال بالكشف والعيان ككون الوجود المطلق واحدا شخصا وموجودا خارجيا وكون الواحد الشخصي متبسطا في المظاهر متكررا عليها بالامتزاجية متكررا في التواثر بلا انقسام فذلك شعوة الخيال وخديعة الشيطان ومنشأ الغلط عدم التفرقة بين ما حاله العقل كهذه المذكورات وبين ما يناله العقل كاضمحلال وجود الكائنات عند سطوع انوار التجليات وانما ينال ذلك اما بتجذبه الهية او برضاة في متابعة الحضرة النبوية في الوظائف العلمية والنيل هو

الحصول الاتصالي والعلم هو الحصول الإدراكي (ثم) ان كلا مما لا يدركه العقل بالاستقلال وما ليس له العقل ينال لما كان متوقفا على الاعلام والارشاد من رب العالمين بعث الانبياء والمرسلين صلوات الله تعالى وسلامه عليهم اجمعين ليان الاول وهو علم الشريعة صريحا وللإشارة الى الثاني وهو علم الحقيقة رمزا وتلوينا كما يلوح من القرآن المجيد كل شيء هالك الا وجهه الى درجة الفناء في القضاة في التوحيد (ثم) اكمل دين الاسلام بخاتم النبيين وانتم نعمته على الانام عن ارسله رحمة للعالمين وبين ذلك عن سلطانه بياننا مينا بقوله تعالى اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً فمن تبع هداه وسمع رضاه وامتنع عن الاحاد في ايات الله تعالى وارتنع عن الزيف في الاعتقاد كما اثبت العقل وبينه رسول الله قد استمسك بالعروة الوثقى وتسم ذروة الدرجات العلى وبشر بان لا خوف عليهم ولا هم يحزنون وقار بالجنة التي وعده المقبول ومن رغب عن ملة الرسل والانبياء وحاد عن الانتم الميثا حرم عن السعادة والتوفيق وركب بشنات الطريق اقضاه للفلاسفة السفهاء واتباعا أهواؤا الكفرة الاشقياء المنكرين للشرايع والنحل الجاحدين لتفاصيل الادب والمثل القائلين بانها نواميس موافقة لانتظام امور الورى وحيل من خرفة لاجتية لها عليهم لعنة الله والملائكة والناس نرى فقد ضل وغوى واستعجب العمى على الهدى أمر الظلمات على الانوار واحل نفسه دار البوار وخلع ربة الدين بفنون من الطنون وتبع رهضا بصدون عن سبيل الله ويغونها عوجا وهم بالآخرة كافرون ومحسبون انهم على شيء الا انهم هم الكاذبون استخوذ عليهم الشيطان ووسوس اليهم بان ائمة الاسلام وعلماء الشرائع والاحكام الذين هم اتباع الانبياء والرسل ظاهريون وعن الوصول الى سر الشريعة قاصرون وعن معرفة زندقتهم التي سموها علم الحقيقة عاطلون والواصل برغمهم الى سر الشريعة اتعاهوا الفلاسفة لانهم الحكماء المحققون والازكياء المدققون فمنهم بدقة نظرهم وعقولهم وحسن تمهيد اصولهم في علومهم المنطقية والهندسية واستدراجهم باستخراج هذه الامور الخفية على ان اتباع اولئك الازكياء والزرع عن دواقة الجماهير والندماء وعن القناعة بالعتد المتلف عن الانبياء بالزوع عن تقليد ائمة الاسلام والعلماء والشروع في تقليد اولئك الكفرة انحياز الى غمار اهل التعيق وانحراف في سلك ارباب التدقيق قياسا تصرف عقولهم في المعالم الدينية والعقائد الاخرى ربة التي لا يهتدى اليها العقل الا باعلام النبي من الحضرة الالهية على ما يشهد بذلك

من القرآن قوله تعالى وكذلك اوحينا اليك روحا من امرنا ما كنت تدري
 ما الكتاب ولا الايمان على نصرف عقولهم في علومهم العقلية التي الطريق اليه
 البديهة والبرهان ولا يخفى على معاشر العقلاء ان ذلك القياس بين البطلان
 قالمعولون على مجرد عقولهم في العقائد الدينية هم السعتهاء الجاهلون او تلك
 اصحاب النارهم فيها الدون واتباعهم في ذلك هو العمة والعبي والحجاة العظمى
 لاسيما اتباع اضلهم واشقاقهم وتقليد اجلهم واضباعهم كما هو داب الزنادقة
 المتصوفة المقلدين للكفرة الوجودية المتفلسفة الذين لا يعتد بهم لاني الاسلام
 ولا في الفلسفة والملاحدة والسوفسطائية لبديهة العقول المتبحرين بما يحيله قواطع
 المعقول والمنقول الثابتين بالوهمية جميع الكائنات التافين في الحقيقة وجود رب
خالق الارض والسماوات المكثدين يلجج ما نطق به الكتب المنزلة من السماء
 للمشركين بالله في ادعاء التوحيد جميع الاشياء الهادمين مله الرسل من لدن ادم
 الى قائم الانبياء زعموا من اولئك الجبهة المتصوفة ان زندقه المتفلسفة الوجودية
 الباطلة ببديهة العلوم الضرورية هي الوسيلة الى معرفة الوحدة المطلقة التي
 هي نهائية درجات اهل المعرفة هيئات انهم لفي ضلال مبين ومن جهال قوم
 عني حيث زعموا ان الوحدة المطلقة هي الشرك والزندقه وان عظماء الملله
 ورؤسا الاسلام من الائمة الاعلام وقادة الانام لم يوصلوا اليها لانهم ظاهريون
 وعن معرفة زندقتهم التي سموها علم الحقيقه طاطلون وانما وصل اليها المحققون
 الذين بزعمهم هم الكفرة المتفلسفة الاقدمون واتباعهم الزنادقة المحدثون الذين
 بلغتهم الله وبلغتهم اللاعنون لانهم في الظاهر بالله مشركون وفي الحقيقة
لوجود الله في الخارج منكرون وفي آيات الله يحدون ولله الاسلام بل للكل جميع
 الانبياء مبطلون وهم بذلك التوحيد اكفر الكافرين وبذلك التقليد اخسر
 الخاسرين ومن الناس من يقول اعننا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين
 ولا يصدنك عن آيات الله ودين الاسلام ولا يصر فك من اتباع هدى الانبياء
 خوض بعض المتفلسفين في زنى التفهسه في هذه الزندقه الهادمة
 لدين الاسلام ومله الانبياء فانه قد انسلخ من الدين فاتيته الشيطان
 فكان من الغاوين وصار من أمة الكفر في صورة العلماء المسلمين فاضل فته من
 الجاهلين وطائفة من طلبة العلم المذنبين واتل عليهم نيا الفتى اتيناهما ليتنا نسلخ
 منها فاتيته الشيطان فكان من الغاوين فقلده تقليد الاتحاد قلادة ابن دورا
 واعماه دجى سوء الاعتقاد عن هوى الكتب المنزلة من السماء وانيله من العوام

يعزل عن فضيحة هذه المهواة اذ ليس في محبتهم حب النكاس بالشبه بدوى
 الضلالة فالبلادة ادنى الى الخلاص من فطانة تبراء والسمى اقرب الى السلامة
 من عين خولا (ثم اعلم) ان صاحب الفصوص لقد تجاهر بالوفاقة العظمى وجاوز
 نالجمافة الامد الاقصى حيث فضل نفسه الدنية بقرط شقائه على الذى آدم
 عليه السلام ومن دونه تحت لواءه بان جعل في تكميل الدين لبنة الذهب نفسه
 القوى المئين ولبنة الفضة خاتم النبئين بل كلب بهذا رب الصالحين حيث زعم
 ان الدين لم يكمل بسبد البشر المبعوث الى كافة العجم والعرب بل كان بقى منه
 موضع يسده لبنتان فضة وذهب فلبنة الفضة النبي الذى ختم به النبوة ولبنة
 الذهب الولي الذى ختم به الولاية يعنى نفسه المبطل المرتاب الاوضح من مسيلة
 الكذاب حيث لم يرض ذلك الوقح الضاوى بما رضى به مسيلة من ادعاء رتبة
 القساوى ولذا تسمية الملاحدة من الاشتباه بخاتم الاولياء ويفضلونه انعمهم الله
 على خاتم الرسل والانبيا ثم ان حال الحشيش وخباط السوداء حله على ترويح
 هذه الزندقة الشعاع باختلاف رؤيا لا يصرفها الا الاغبياء من الاغواء وهى
 ما وردعها في دياحة الفصوص انه رأى النبي صلى الله عليه وسلم في المنام
 وقد اعطاه الفصوص وامره باشاعته بين الانام وهل سمعت عافلا يروج الزندقة
 المخالفة للعقل والمشرع الباطلة باسرها من الاصل والفرع بان النبي صلى الله عليه
 وسلم بعد ما مضى ستمائة عام من وفاته عليه السلام امر في المنام باظهار ما يهدم ملته
 التي مهد هامة ثلث وعشرين سنة الى اخر حياته ويجعل الكذب المنزلة من السماء
 تدليس الامر المبدأ والمعاد على العالمين والرسل والانبيا مع الصادقين في دعوى
 الألوهية معاندين مجادلين مسمين للعارفين بالله سفهاء جاهلين وللعابدين لله اغوياء
 مشركين ولامر المبدأ والمعادمة جبانهم على العباد تدليس الى ان ازال ذلك
 التدليس والتدليس بعد انقضاء عهد الانبياء والمرسلين ذلك الخشاش القوى المبين
 ولا يخفى على معاشر العقلاء ان اختلاق مثل هذه الرؤيا لترويج مثل هذه الدعوى
 شهادة صادقة على ما يحكى عنه انه قد كان كذابا حشاشا كاذبا الا وباش
 فقد صرح عن صاحب المواقف عضد الملة والدين اعلى الله درجته في عليين انه
 لما سئل عن كتاب القنومات اصحاب الفصوص حين وصل هنالك قال اقتطعون
 عن معرفتي يا بس المزاج بحر مكة ويا كل الحشيش شبا غصم الكفر وقد تبعه
 في ذلك ابن الفارض حيث قال امر النبي عليه الصلاة والسلام بتسمية التسمية
 نظم السلوك ولا يخفى على العاقل ان ذلك من الحيلالات المتناقضة الحاصلة

من الحشيش افغندهم ان وجود الكائنات هو الله تعالى فاذن الكل هو الله لا غير
ولابني ولا رسول ولا امرسل ولا امرسل اليه ولا خفاء في امتناع النوم على الواجب
وفي امتناع افقار الواجب الى ان يامر به النبي بشئ في المنام لكن لما كان لكل ساقطة
لاقطعة ترى طائفة من الجهال ذلك له اعتاقهم فاضعين افرادا وازواجا وشرذمة
من الضلال يدخلون في جوف فسوق الكفر بعد الايمان زمرا وافوا جامع انهم
يرون انه اتخذ ايات الله وما اتدروا به هزوا واشرك جميع الممكنات حتى الجنائث
والقاذورات بمن يمكن له كفوا احد لانهم يزعمون ان ما اشتمل عليه كتاب الفصوص
من الزندقة المهادمة لبنيان الدين المرصوص انما ظهر للكفرة المتفلسة ولا يتابعهم
الزائدة المتصوفة بالكشف والعيان ولا يمدون ان الكشف الذي يرد التمرغ
شعوة الخيال وخرقة الشيطان ثم انهم اذا تلى عليهم ايات الله البنات
القاطعة بانهم في ضلال مبين وعن الصراط السوي من التاكين الناطقة بانهم
من دين الاسلام كما يرق السهم عن الرمية مارقون ولا يجاع الرسل والانباء على
ما نطق به الكتب المنزلة من السماء خارقون يلوون الستهم في تاويلها لئلا
في الحق وطعنا في الدين ويخوضون في تفسيرها بما يوافق مذهب المتدينين
ويخالف قواعد الاسلام واجماع المفسرين فهم بذلك التأويل في آيات الله يمدون
وبذلك التفسيرهم بالله كافرون اذ قد صرح عن سيد البشر ان من فسر القرآن بآيه
فقد كفر وانعد اجاع اهل العلم والاجتهاد بان صرف الفصوص عن ظواهرها
الى معانيديها الباطنية زندقة والحاد واذا قيل لهم ان الله تعالى قد اكل هذا
الدين بخاتم التبين وجعل شريعته مؤيدة الى يوم الدين والزيادة على الكمال
نقص واختلال فضلا عن هدم الشريعة المؤيدة فان ذلك كفر وضلال يخدعون
الجهلة بتشبيه الحاد في آيات الله بمسايهم دين الاسلام باجتهاد المجتهدين
في تشييد الاطلاق وتعميم الخصوص وشان بين الاجتهاد وتقييد الاطلاق
وتعميم الخصوص وبين الحاد الهادم لبنيان الدين المرصوص جل بضاعتهم
المكبرة لبديهة القول وكل صناعتهم الحاد في قول الله وقول الرسول لعمر
انهم اني سكرتهم يعمهون وفي الضلال البعيدات يمدون ان يطفوا نور الله
بافواهم وباني الله الان يتم نوره ولو كره الكافرون ثم ان عامة اولئك الملاحدة
المتصوفة المقلدين للكفرة الوجودية المتفلسفة يجاسهون بالوهبة وجود
جميع الممكنات حتى وجود الجنائث والقاذورات وباباحة جميع المحرمات وباضاعة
الصوم والصلاة وتستر خاصتهم باظهار شائر الاسلام واقامة الصلوة والصيام

ونحوه الاضداد يرى السكينة والتعريف وتزويق الزندقة بتسميتها علم التصوف
 وهم الذين وضعهم سبيل البشر وخبر البرية انهم قوم في الصورة في الدين يحقر
 احذكم صلواته وصيامه عند صلاتهم وصيامهم يعرفون من الدين كما يعرف السهم
 من الرمية فيستعمل بتسويل ذلك الاسم الجليل وتبدليس الكفر بظاهر الفعل
 الجليل كثيرا من اهل الاسلام ويضلهم عن سواء السبيل لاجبا اذا استدبرج الله
 تعالى منهم طائفة من حيث لا يعلمون وادرج الكتاب على انهم لا يموتون الا وهم
 كافرون فاطهر شيئا من خوارق العادات على بعض اولئك الملاحدة الضلال
 كما يظهرها على الكفرة من الرهايين والدجال فهناك الجهمال يعتقدون ذلك
 الزندق ضد سابقا بل يتخذون ذلك الدجال الها بالخصوع له حقيقة كما كان من قبلهم
 من المشركين على ما اخبر به رب العالمين اتخذوا اخبارهم وذهباتهم ادنيا
 من دون الله والمسيح بن مريم وما امروا الا لعبدوا الها واحدا لا اله الا هو سبحانه
 عما يشركون وقد اتخذ الجلال الرومي من هؤلاء شمس التبر يرى الها حيث قال
 بالغارسية شمس من وخذاي من * عمر من وبعاي من * زو بحق رسيد ام * اي حق
 حق كذا من * ترجمته بالعربية شمسي والهي عمرى وبقائى منك وصلت الى الحق
 باحق المودى الحق فاطلق اسم الله والحق على التبر يرى وحاصل كلامه ان يقول
 للتبر يرى انت الهى الذى اوصلتني الى الحق وانت الحق الذى اديت حتى حيث
 علمتني مذهب الوجودية وعرفني انك جميع الممكنات اله اولوات لكنك اعتقد
 كما يعتقد اتباع الرسل والانبياء من الائمة والعلماء والجاهل والجهلاء ان الله تعالى
 هو غير وجود الكائنات خالق للخلق وقاتل موجد للموجودات الخائفة على ما ثبت
 بتواطع العقل والاراء ونطبق به الكتب المنزلة من السماء واجمع عليه جميع الرسل
 والانبياء وح كنت من القاصرين الذاهلين لامن المحققين الواصلين ولا يتحقق على
 اصاد معاشر المسلمين فضلا عن ائمة الدين ورعاة الحق واليقين ان من تدبر بهذا
 الضلال المبين ويخرج بهذا المذهب الباطل اللعين قد سجل على نفسه وان عبد عبادة
 اهل السموات والارض اظهر عليه خوارق العادات بانه ا كفر الكافرين
 واخسر الخاسرين واياك ان تصفى الى ما يقوله اتباعه الذاهبون عند من ان
 صدور هذا الكلام وامثاله عند انما هو حال غلبات الوجود والسكر لان السكر
 والوجد الباني انما يكون حال الفناء في الفناء في الوجد وهي عبارة عن حال
 المعارف يضمحل عندها في نظره وجود ما سوى الله من الموجودات ويحصل
 الذبول عن جميع الكائنات حتى عن نفسه وعن احرازه انظاهرة والباطنة فكيف

يتصور خطور الغير بالبال في هذه الحالة فضلا عن اتخاذها منفردا بالايصال
 نعم يصدر امثال هذا القول عن المتعطلين لتلك الزندقة المتسرفة بظهور الدين
 بالدين الى باقي حال السكر الحاصل من غبات الشيطانى (ثم) ان الزنادقة
 يتسكون بهذا البيت وامثاله التي هي هذه المحاولين وهذان المحدثين في اتخاذ
 شياطين الانس الها وبذرون وراء ظهورهم قوله تعالى ولا يأمرن ان يتخذوا الملائكة
 والتبيين اربابا امرهم بالكفر بعد اذ انتم مسلمون ولا يلتفتون الى قوله تعالى ولا يتخذ
 بعضنا بعضا اربابا من دون الله فلا يتفهم مع هؤلاء الجهلة السفلة الكلام وانما النافع
 منهم العصب والضرب بالحسام المشرى في الصمصام وسبب اتخاذ الجهال
 بخوارق العادات واتخاذهم عن دين الاسلام جهلهم بان لاصبرة بخوارق
 العادات وان كانت ملا الارض والسماوات اذ لم تكن العقيدة مضبوطة على ماورد
 به الكتاب والسنة والطوية منطوية على ما انعقد عليه اجماع الامة اذ ان خوارق
 كما تظهر على النبي صلى الله عليه وسلم وهي معجزات وعلى الولي وهي كرامات
 كذلك قد تظهر على الكافر كالحهابين والدجال وهي استدراج بغتة به الجهال
 فيصبحون كفارا من دينهم وزنادقة لمحدثين بعد ان كانوا حنفاء لله مسلمين وح تعبير
 راية الغواية خافضة من فوعة والوية الهداية خافضة موضوعة ويظهر
 بغيرهم المحدثون ويفسدون في دين الاسلام بالايصال اليه معاشر عبدة الاصنام
 والمشتريكون (واعلم) ان المحققين العارفين من ائمة الدين على ما ذكره الامام حجة
 الاسلام في افاضة وجود الممكنات من رب العالمين كلاما رجا يتوهم القاصر
 في العلوم العقلية انه كلام الوجودية وليس كذلك وهو ان افاضة الوجود
 من الجود الالهى بالاختيار لا بالاجاب على المناهيات القابلة للوجود وانما ساعده
 فيها ليس كفيضان الماء من الاثناء على اليد فان ذلك بانفصاله عن الاناء واتصاله
 باليد وانما هو كفيضان نور الشمس على بسط الارض من غير انفصال شعاع
 من جرم الشمس واتصاله ببسط الارض لاعلى ما توهمه البعض من ذلك ايضا
 باتصال وانفصال بل نور الشمس سبب لحدوث شئ على بسط الارض يناسبه
 في التورية وان كان النور المنبسط على البسط اضعف من نورها فليس فيه ان يجرد
 سببية من غير انفصال واتصال كذلك الجود الالهى سبب لحدوث الوجود
 في قوايل الوجود ويسير عن ذلك بالفيض فهو لا العارفون جعلوا وجودات
 القوايل حادثة حاصلة من الجود الالهى مسببة عنه لانهم جعلوا الوجود المطلق
 الذي هو الواجب عند الوجودية عين وجود القوايل منبسطا فيها بمعنى تكثر

بالاضافات لامن حيث الذات على مذهب اليه الوجودية ولما كان الكلامان
 متشابهين من حيث الظاهر عند الضعفاء جل بعض المشتغلين بزندقة الوجودية
 التهملين بظهور الدين باللغة الخفية اقاويل الملاحدة على مذهب اليه العارفون
 ليسر بذلك اقاويلهم ويتوصل الى استئلال القلوب الى قبول الباطلهم فقال المراءد
 من انبساط الوجود المطلق في المظاهر انبساط قبضه على القوابل وانت خبير
 بان تصرفهم بان معنى انبساطه في المظاهر اضافته اليها وبان عبدة الاصنام
 ما عبدوا الا الله وان كل من ادعى الالهية فهو صادق في دعواه وان التكثير
 في الوجودات ليس بتكثير وجوداتها بل بتكثير الاضافات والتعينات الى غير ذلك
 من هذيانهم يتادى بان مرادهم ليس ماذكروه بل مرادهم ان الوجود المطلق
 الذي هو عين ذات الله تعالى عندهم هو وجود الممكنات والا لما صح لهم قولهم
 كل من عبد شيئاً من الممكنات فقد عبد الله اذ من الدين ان فيض المعبود لا يكون الها
 معبوداً ولما صح لهم ايضا قولهم التكثير في الوجودات ليس بتكثير الوجودات
 بل بتكثير الاضافات اذ لا امتناع بل لازعاج في تكثير الفيض بالذات على اغواب
 فلا حاجة في تكثيره الى تكثير الاضافات وانما المستع هو تكثير الواجب بالذات وهو
 المنقر في الكثرة بالاعتبار الى تكثير الاضافات (ثم) ان اخواني في الدين واعواني
 على نصرة الاسلام والمسلمين كثيرا ما يمتسئون مني رد الباطل الفصوص بالبراهين
 العقلية لانبساط النصوص رد هؤلاء الملاحدة بالحاد كل حكم منصوص وكانوا
 يعدون ذلك قصفا في الاسلام واعظم من الجهاد مع عبدة الحب والاصنام وكان
 يعوقني عن الشروع في ذلك التحرير بعض العوائق والمعاذير الى ان وقفتي الله
 تعالى في الارض المقدسة بدمشق المحروسة تحرير رسالة مترجمة بفاضحة المحدين
 وناصحة الموحدين كاشفة عن عوارا باطل المبتلين كافية بإبطال اقاويل
 المتمردين ناعبة عليهم بانهم اكفر الكافرين بذلك الضلال المبين عليهم
 لعنة الله والملائكة والناس اجمعين وانما لناظر مع هؤلاء الزنادقة الوجودية بالادلة
 السمعية ولا ير وابتات الكتب الفقهية ولا يقتاوى علماء المسئلة الخفية اذ لناظره
 مع اهل هذه الباطل تلك الدقائق والاقاويل لا تجدى تفعا ولا تنفذ ردا ولا دفعا
 لانهم في ايات الله يلحدون ولا يحكمها بمجحدون ويتفسرها برأيهم يكفرون
 وفي الاسلام يطعنون بانهم ظاهريون وعن معرفة حقيقة التوحيد والشرعية
 قاصرون وانما لناظر معهم بالدلائل العقلية القطعية التي تطابق الملة والفلسفة
 وتوافق ارباب الملل والتخل على انكارها سفسطة وان كانوا كذلك ايضا منكرين

ولابدية العقول مكارين لكنني قصدت بذلك ان يظهر على جميع الانام
 من الخاص والعلم ان اولئك الزنادقة المتصوفة المقلدون للكفرة الوجودية
 المتفلسفة يتجهون في اودية الضلال ويهتدون بالاباطيل الخال لايات الله يتدنون
 ولايمانة الاسلام يتدنون ولالبديهة العقول يتبعون فهم في سكرتهم يعمهون
 وفي زيبهم يتزددون فلا ينفع هتارهم غبر العصب الحسام ولا يقطع دابرهم سوى
 سيف ملوك الاسلام ولا يفرئك اغتيال كتبهم ورسائلهم على المبالغة في التوصية
 بتقوى الله تعالى وتصفية القلب عما سوى الله فانهم يدوقون بذلك التلبس
 اقاويلهم ويدسون في خلال ذلك زندقته وابطالهم كدسيس الفلاسفة فلسفتهم
 الباطلة في خلال الحكم المأخوذة من صحف الرسل والانبياء المنزلة عليهم من السماء
 لينخدع بذلك سليم القلب ويزعم ان الداعي الى هذا الطريق ليس هو المحدث الزنديق
 وانما هو الموحد الصديق فيعتقد الاخاد ارشادا والزندقة رشادا وسدادا والافند
 من يعتقد ان لا تحقق في الخارج لما سوى الوجود المطلق من الاشياء بل كلها خيال
 وسراب لاحقيقة عنده لا للحلال ولا للحرام ولا تغيرهما من الاحكام ولا لعذاب
 ولا لعقاب ولا لكتاب ولا لحساب بل الكل عندهم خيال وسراسيم انهم ينافضون
 انفسهم فيبتون العذاب حقيقة لكن على خلاف ما هو في اللغة وشرع فيجملونه
 مشتقان اعدوهم فلامشقة فيه ولا عقوبة ويعولون ان اهل النار في الجحيم كالسكك
 في الماء من اهل التميم فظهر بذلك انهم يجملون بنواميس الشر بعة تستراؤمرون
 بالعمرون ويهونون عن المنكر ترؤسا وصدرا واني عتدي الحكمة وفصل الخطاب من
 سبق عليه الكتاب واغلق عليه الباب وحقت عليه كلمة العذاب واركة رب الارباب
 ربنا لا ترغ قلوبنا بعد اذ هديتنا وهبنا من لدنك رحمة انك انت الوهاب
 وقبل الشروع في تفصيل طاماتهم وابطال شكاوهم وشبهاتهم فهدمهم فهدمهم
 ترشد الى بطلان اوهادهم وزعماتهم فتقول وبالله التوفيق سائلا منه الهداية
 الى سواء الطريق اعلم ان اساس دين الاسلام وهو معرفة الله تعالى بالاستدلال
 على وجوده بوجود مصنوعاته انما يتوقف على ثبوت حقائق الاشياء ثم عليه
 يتبنى ايضا ثبوت ذوات الانبياء وشرائعهم المنزلة عليهم من السماء وثبوت الجنة
 والنار والثواب والعقاب في دار الجزاء ولذلك ترى ائمة الاسلام يصدر عن كتب
 غم الكلام ببيان ثبوت حقائق الاشياء رداعى السوفسطائية المكارين في نفيها
 للحس وبديهة الآراء اذ كل من الحس والعقل والشرع يشهد بان حقائق
 الاشياء ثابته والعلم بها متحقق فلا ينبغي ان يتوهم من عبق العدم وطوق التنا

للممكنات في دار التكليف ولا من اضمحلالها في نظر العارفين حال الغناء في الفناء
 في التوحيد كاضمحلال نور الكواكب عند ظهور الشمس ان لاحقيقة الاشياء
 وانها كالسراب والخيال فان من حكم على الكواكب بناء على اضمحلال نورها
 عند طلوع الشمس ان لاحقيقة لها وانها كالخيال والسراب فقد محيل على
 ضباوة ليد وضاخفة عقله عند اول الباب لان معتقدتهم ان اعيان الاكوان اى
 الموجودات الخارجية من الارض والسموات وما بينهما من الكائنات اعيان
 ثابتة في علم الله تعالى الذي هو الوجود المطلق عندهم لاني الخارج بل هي
 في الخارج خيال وسراب وكذلك نسبتها تعين على لاتعين عينى وانت خير
 بان ذلك مع انه سفسطة سوفسطائية ومكابرة بحكم الحس وبديهية العقل
 مستلزم لاحد المتألمين الباطنيين وذلك لانهم ان ارادوا بالاعيان الثانية في علم الله
 تعالى ان علم الله تعالى ظرف لثبوت دوات الاعيان من الاجسام فذلك بين
 البطلان لاسمحالة كون الصفة وهي العلم ظرفا للتحقق العين وان ارادوا بذلك
 تعلق علمه تعالى بثبوت الاعيان من غير ان يكون للاعيان ثبوت في الخارج فيلزم
 ان يكون الله قد علم شيئا على خلاف ماهو في الخارج فذلك هو الضلال البعيد
 والكفر الذي ليس عليه من يد لان ذلك يكون جهلا لاعلم تعالى الله عن ذلك
 علوا كبيرا على ان انكار تحقق الكائنات في الخارج كما انه مكابرة للامر المحسوس
 كذلك انكار الحكم المنصوص فان قوله تعالى كل شئ هالك الاوجه يدل
 على تحقها قبل هلاكها فان الهلاك لا يكون الا بعد التحقق والثبوت في الخارج
 وبهذا يظهر انه يجب ان يكون المراد من الباطل في قول ليد الاكل شئ
 ما خال الله باطل هو الهلاك بعد الوجود والثبوت نعم انه قد اطبق العقلاء
 من الملمين والفلاسفة السمعين بالحكماء على ان لاتعين من صفات الموجودات
 الخارجية وان اختلفوا في انه من صفاتها من حيث انها موجودة في الخارج
 فيكون التعين ايضا موجودا خارجيا او من حيث ان تلك الموجودات الخارجية
 موجودة في الذهن فيكون التعين ح تعيانا موجودا ذهنيا وعلميا لا خارجيا لكنه
 من لوازم الموجودات الخارجية وبالجملة فالتعين سواء كان موجودا خارجيا
 او موجودا علميا من صفات الموجودات الخارجية فاذا القول بتحقيق تعيين
 الاعيان في الخارج فلو كان التعين علميا لا عينيا مع القول بعدم تحقق تعيين الاعيان
 في الخارج كان جما بين المتناقضين وهو محال وما يقضى الى المحال محال فالتقول
 بعدم تحقق تعيين الاعيان في الخارج محال ولما كان مذهب الوجودية لا يتم الا

بالترام محالات ومكارات كادعاء ثبوت ما يحكم بديهته العقل بانتفائه وكأنكار
 ما يحكم بديهته العقل بذبوته وكاتزام مذهب السوفسطائية وككالحاد
 في ايات الله وانكار ما يطبق عليه العقلاء ارتكبوا جميع ذلك وجعلوا حصنهم
 المنيع الاولا في ترويج ذلك الباطل الشنيع لما عجزوا عن اقامة البرهان ادعاء الكسف
 والعيان وثانيا التحجير عن طامانهم الباطلات بالعبارات الهائلات والترهات
 المدهشات التي لم يعهد مثلها لافى السنة ولا في الكتاب ولم يصدر عن احدهم
 الناطقين بفصل الخطاب سزا لعوار زندقتههم وصونا عن ان يتقف على بطلانها
 بديهته الارادة لكن بعد الوقوف على معانيها والاطلاع على اساسها ومبانيها
 تراها خارجة عن طريق العقل والشرع باطنة باسرها من الاصل والفرع
 وان شئت ان تعان ذلك التحويل الخالي عن التحصيل فعليك بتفسير الفاتحة
 لاصدر القوى اما ادعاءهم ثبوت ما يحكم بديهته العقل بانتفائه فكادعاءهم
ان الوجود المطلق واحد شخصي وموجود خارجي مع انه من البين المعلوم انه
 من الاعتبارات العقلية والمعقولات الثانية التي لا وجود لها في الخارج اى الواقعة
 في الدرجة الثانية من العقل فانا ما لم نتقل ان لها ماهيات كالانسان والقرس
 والشجر والجبر لا يمكن ان تنقسم ان لها وجودا وانها كلية او جزئية ذاتية
 او عرضية ولا وجود للمعقولات الثانية لكونها كليات الا في ذهن لا وجود
 للكليات في الخارج الا في ذهن كما لا وجود للعلوم الا في ضمن الخاص فادعاء
 كون الوجود المطلق مع انه من المعقولات الثانية واحدا شخصيا وموجودا خارجا
 مكابرة لبديهته العقل الحاكمة بانتفائه في الخارج وكادعاءهم ان الوجود المطلق
 مع انهم جعلوه واحدا شخصيا منسوطا في المظاهر مكرر عليها بلاغتة مكنة
 في التواظر بلا انقسام فان ذلك ايضا باطل بديهته الافهام لان انبساط الشيء
 من حيث الذات في الاشياء لا يكون الا بانقسامه اليها انقسام الكلي الى الجزئيات
 فلو كان الوجود المطلق واحدا شخصيا او واجبا لامتنع ان ينقسم فيمتنع
 انبساطه واما انبساطه فيضه على الاشياء فليس انبساط الواجب اذ فيض
 الواجب ليس ذات الواجب وكذلك تكرر الواحد الشخصي على الاشياء اما
 يكون بمصولاته المتعاقبة عليها وذلك لا يمكن الاتبعيم انها المتعاقبة وذلك هو
 المتخالفة وتكرر الواحد بالشخص على الاشياء من غير مخاطبة لها باطل ايضا
 بديهته الافهام وكذا تكرر الشيء في التواظر لا يكون الا بانقسامه الى الاجزاء
 والجزئيات فالتكرر في التواظر بدون الانقسام بط ايضا بديهته الافهام على ان

الوجود المطلق لو كان واحدا شخصيا وهو وجود الكائنات ولزم ان لا يكون
 للواجب تأثير في الممكنات اصلا فلا يكون خالق الارض والسموات وما بينهما
 من الكائنات اذ لا تأثير له ح في وجودها لانه غير الواجب عندهم ومن البين
 امتناع تأثير الشيء في نفسه ولا في ماهياتها ايضا لان الماهيات عند الفلاسفة
والمتفلسفة الوجودية غير محمولة بجعل الجاهل وذلك باطل قطعاً لكونه تعطيل
 للأصانع ولزم ايضا امتناع اشتقاق الموجود من الوجود ايضا لان الصفة انما
 تستحق من المعاني القائمة بالذات لامن الذات فلو كان الوجود هو الواجب لكان
 ذاتا قائما بنفسه لامعنى قائما بالغير صفة له وللزم ايضا امتناع نشأة الوجود
 وجمعه لانه ح يكون لفظ الوجود علما لذات الواجب ككلمة الجلالة ولاخفاء
 في امتناع نشأة كلمة الجلالة وجمعها ولامصح اشتقاق الموجود والنشأة والجمع
 للوجود لغة وعرفا وشرعا علم ان القول بان الله تعالى هو الوجود باطل قطعاً
وللزم ايضا اتحاد الواجب بالممكنات من حيث الذات اى من حيث الوجود
 الخارجى لما تقرر من ان الوجود متحد بالماهية من حيث الذات مغاير لهما من حيث
 المفهوم معنى ان المفهوم من احدهما غير المفهوم من الآخر ولاخفاء في ان اتحاد
 الواجب بالممكن ولو كان واحدا محال وكفر وضلال فاطنك بالقول باتحاده بجميع
 الكائنات وللزم ايضا ارتفاع التعدد المحسوس عن ذوات الممكنات وعن
 صفاتها المتماثلة والمتضادة لان وحدة الوجود بالاشخص تستلزم وحدة ما يتحد
 به الشخص والا يلزم اتحاد الواحد بالاشخص بامور متعددة وانه محال
 ولا يخفى ان القول بارتفاع التعدد المحسوس عن ذوات الموجودات وصفاتها
 سفسطة يشهد بطلانها كائنات الارض والسموات واما ادعائهم انتفاء
 ما يحكم الحس وضرورة العقل بيقينه فكادعائهم انتفاء نكته الموجودات بالذات
 وانتفاء تحقق الموجودات بادعائهم ان اعيان الاكوان يعنون بها الموجودات
 الخارجية اعيان ثابتة في علم الله تعالى لا في الخارج بل هي في الخارج خيال وسراب
 فان ذلك مع انه سفسطة باطله الكل هو مذهب السوفسطائية مستلزم لهدم
 دين الاسلام وبطلان الشرايع والاحكام على ماسنينية في انشاء الكلام
 واما الحادهم في ايات الله تعالى فلانه يلزم من القول بان الله تعالى هو وجود الكائنات
 ان لا يكون خالق الارض والسموات وما بينهما من الكائنات للمامر ولزم
 من القول بكون اعيان الاكوان خيالا وسرابا لاحقيقة لها في الخارج ان لا يكون
 للامثلة ورسولهم ولا لانياسهم ولا لشرابهم ولا لاهم ولا لجنه والنار

والإله بشار والانتذار والمكتتاب والحساب والالتواء والعقاب تحقق في الخارج بل كلها خيال وسراب قل كفى بالله شهيدا بيني وبينكم ومن عنده علم الكتاب (وأما انكارهم له) اطبق عليه العقلاء فلأن العقلاء قد اطبقوا على ان حقيقة الله تعالى غير مدركة بالعقول كيف وقد روى عن الاصفهية انهم قالوا ما عرفناك حق معرفتك وليس ذلك الاستحالة عند المحققين ولعدم اوقوع مع الامكان عند الآخرين وعلى انه تعالى موجود في الخارج مبدء الممكنات مؤثر في وجوداتها الحادثة واحد حقيق لا تكثر فيه اصلا لا بحسب الاجزاء الذهنية ولا الخارجية ولا بالجزئيات وعلى ان الوجود المطلق اعرف الاشياء معدودة في توائى المعقولات لا وجوده في الخارج مشترك بين الموجودات مقول عليها بالتشكيك وله جزئيات كثيرة لا تكاد تنهاهى وهى وجودات الاشياء ولا خفاء في ان الاعتبار العقلى العدوم في الخارج التكثر المنقسم الى الجزئيات يمتنع ان يكون واجب الوجود والله الكائنات (اذا تمهدت) هذه المقامات فنقول ذهب جمع من المتفلسفة الذين لا يعتمدون لافى الله ولا فى الفلسفة وقوم من المتصوفة الى ان الله تعالى هو الوجود المطلق النبسط فى المظاهر اى الوجود لا بشرط شئ اى غير مشروط بان يكون كوجود الانسان او وجود الغرس متمسكين بالمثل والسمع اما العقل فلاه لا يجوز ان يكون الواجب عدما ولا معدوما وهو ظاهر ولا الوجود البحت الخاص المخالف لوجود الممكن على ما ذهب اليه الفلاسفة من ان حقيقته وجود خاص قائم بذاته عينا وذهنا من غير افتقار الى فاعل بوجده او محل يقوم به فى العقل وهو مخالف بالحقيقة للوجودات الخاصة المختلفة بالحفايق الممكنات مشاركتها فى كونه معروضا للوجود المطلق الذى هو الكون لافى الاعيان ويعبرون عنه بالوجود البحت وبشرط لا بمعنى انه لا يقوم بحقيقة ولو فى العقل كفى وجود الممكنات لان الوجود الخاص ان اخذ مع الوجود المطلق فتركب او انفرد المعروض فنحتاج ضرورة احتياج التقيد الى المطلق وكذا لا يجوز ان يكون الواجب حقيقة موجودة على ما ذهب اليه المتكلمون من ان حقيقة الواجب غير مدركة للعقول متضمنة بذاتها لوجودها الخاص المغاير لها بحسب المفهوم دون الهوية كفى الممكنات لان الواجب ان كان هو المجموع من الماهية والوجود لزم تركبه ولو فى العقل وان كان احدهما لزم احتياجه ضرورة احتياج الماهية فى تحققها الى الوجود واحتياج الوجود بعروضه الى الماهية واذا امتنع كون الواجب العدم والمعدوم والوجود الخاص والحقيقة الموجودة تعين انه

الوجود المطلق وجوابه اما من جهة التكليم ان الواجب هو الذات
 المعروض اى المقضية لوجود فهو ان الواجب هو الذات دون اذات والوجود
 فلا يلزم التركيب وان القادح في وجوب الوجود افتقار الذات الى غيره في اعطائه
 الوجود له وافتقار الوجود الى غير الذات في حصوله للذات لا افتقار الوجود
 الى تلك الذات لان معنى واجب الوجود هو الذى يقتضى ذاته وجوده واما
 من جهة الفلاسفة القائلين بان الواجب هو الوجود الخاص المعروض للوجود
 المطلق فبان الواجب هو المعروض والمطلق هو المقتدر الى القيد في الوجود
 دون العكس نعم اذا كان الاسم قائما للخاص يفتقر الخاص اليه في معناه
 اما اذا كان عارضا للوجودات الخاصة للواجب والممكنات فلا وقد صرحوا
 بان وجودات الخاصة كلها حصص مختلفة وحقايق متكثرة بانفسها لا بمجرد
 عارض الافاضة كما في الوجود المطلق لتكون ممثلة متفة الحقيقة ولا بالوصول
 يسكون الوجود المطلق جنسائها بل هو عارض لازم لها كقوله الشمس ونور
 السراج فانهما مختلفان بالحقيقة واللوازم مشتركان في عارض النور الا انه لما
 لم يكن لكل وجود خاص اسم خاص كما في اقسام الممكن واقسام العرض
 وغير ذلك توهم ان كثرة الوجودات وكونها حصة حصة اما هو بمجرد الاضافة
 الى الماهية المعروضة لها كيباض هذا النملج وذاك ونور هذا السراج وذلك
 وليس كذلك فشتات الوجودات الخاصة للواجب والممكنات في مفهومه لكون
 اى الوجود المصالح مشترك المعروضات في امر خارجي غير موقوف فلا يكون الوجود
 الخاص مقترا اليه لافى الخارج ولا فى العقل ورد المتكلمون ما ذهب اليه الفلاسفة
 بانابعد ما تصورنا الوجود الخاص المعروض المجرد نطلب وجوده في الاعيان
 فيكون وجوده زائدا على حقيقةه واما استدلالهم بالسمع فيقوله تعالى وهو معكم
 ايما كنتم وقوله تعالى ولا تدركه الابصار الا هو معكم وجوابه ان المراد بالعبارة
 هنا على الجميع عليه المفسرون المعية بالعلم لا بنفس الذات لا استحالة كون اذات
 الواحد في ان واحد في كل مكان ويلزم على هذا التقدير ان يكون قوله تعالى اوسى
 اننى معكما اسم وارى وقوله تعالى اذ يقول لصاحبه لا تحزن ان الله معنا وقوله تعالى ان
 الله مع الذين اتقوا والذين هم محسنون ما قضائه له تعالى وهو معكم ايما كنتم وقوله
 الا هو معهم ايما كانوا الان معنى الآية الاولى على ما يقتضيه المقام انه تعالى مع موسى
 وهرون لامع فرعون وملائته وانه تعالى مع النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وانى ذكر
 رضى الله عنه لامع ابى جهل وغيره من اعدائه وانه تعالى مع الذين اتقوا والذين هم

محسبون دون الفلاسفة المفسدين فلو كان معنى الآية انه بذاته في كل مكان
لنناقض. وقد اجمع المتكلمون والفلاسفة على بطلان ما ذهب اليه الوجودية
من ان الله تعالى هو الوجود المطلق لكن الوجودية يكذبون على الفلاسفة
ويقولون ان الفلاسفة يرمزون في عدة مواضع من كلامهم الى ان الله تعالى
هو الوجود المطلق منها قولهم الواجب هو الوجود البحت والوجود بشرط
لاى الوجود العرف الذي لا تنفيده اصلا وجوابه ان تصريحهم بان الواجب
هو الوجود الخاص المتخالف بالحقيقة لوجود الممكنات يتبادى بان مرادهم من
الوجود البحت و بشرط لاهو الوجود القائم بذاته الغير المنقتر الى حقيقة
تقوم بها كافتان وجود الممكنات اليها دون الوجود المطلق (ومنها) قولهم
الوجود خير محض لان الشر في ماهية عدم وجود كالمعى والجمل او عدم
كال موجود كافتان التماز كما لانها اللائقة بها بواسطة البرد وجوابه انه
لا يلزم من كون الوجود خيرا محضا ان يكون واجبا اذ ليس ذلك من
الواجب المساوية الواجب (ومنها) قولهم الوجود لا يعقل له ضد ولا مثل
اما الضد فلا نه يقال عند الجمهور لموجود مساو في القوة اوجود اخر مانع له
والوجود وان فرض موجودا بمعنى المروضية للوجود فلا تصور ان يمانه
شيء من الموجودات وعند الخاصة لا يشا رك شيئا اخر في الموضوع
مع امتناع اجتماعهما فيه والموضوع هو المحل المستثنى في قوامه
عن الحال ولا يتصور ذلك في الوجود اذ لا تقوم للشيء بكونه واما المثل فلانه
الذات المشاركة غيره في تمام الحقيقة والوجود ليس بذات اذا لذات ما ينصف
بالوجود والعدم والوجود من حيث انه وجود لا ينصف باحدهما فلا يرد
ان الوجود يعرض له الوجود في العقل فيكون ذاتا لانه يحكون شيو بهذا لاعتبار
موجودا لا وجودا وهذا لا يشا في كونه ليس بذات من حيث انه وجود وجوابه
انه لا يلزم من عدم الضد والمثل للوجود ان يكون الوجود واجبا فان كثيرا
من الممكنات لا ضد لها وكذا لا مثل لها بالمعنى المذكور فان كل جنس من الانحاس
لا يشاركه شيء اخر في تمام حقيقته فلا مثل له مع انه ممكن قطعا على ان ما ذكره
في بيان امتناع انتفاء المثل ممنوع اذ لا يلزم من عدم اتصاف الوجود من حيث
انه وجود بالوجود والعدم ان لا يكون ذاتا والا لوجب ان لا يكون شيء من الاشياء
ذاتا فان جميع الماهيات من حيث انها ماهيات لا تنصف بالوجود والعدم ومنها
قولهم الوجود ليس له جنس اذ لا مفهوم اعلم فيكون جنس له ولا فصل لانه بسيط

والأجزاء ان كانت وجودا او موجودا لزم تقدم الشيء على نفسه ضرورة
تقدم وجود الجزء على الكل في الخارج ان كان التركبا خارجيا وفي الذهن
ان كان ذهنيا وان كان عدما او معدوما لزم تقدم الشيء بنقيضه وكلاهما محالان
ثبت انما لا جزأه عينا ولا ذهنا يكون واجبا وجوابه انه لا يلزم من كون الشيء
بسيطا لجزأه ان يكون واجبا على انما ذكره في بيان بساطته من ان اجزائه
لو كانت وجودات لزم تقدم الشيء على نفسه ممنوع وانما يلزم ان لو كان الوجود
المطلق الذي فرض فيه التركب نفس ماهية الاجزاء او موقوالها وهو ممنوع
لجواز ان يكون اجزائه وجودات خاصة متخالفة بالحقيقة للوجود المطلق
على ما صرحوا بذلك في الوجودات الخاصة للوجودات ويحصل من مجموعها
الوجود كما ان اجزاء الانسان امور متخالفة بل ماهية بالحقيقة للانسان ويحصل
من مجموعها الانسان على ان اللازم من الوجوه المذكورة على تقدير تسليم مقدماتها
انما هو اتصاف كل من الواجب والوجود بهذه المعاني فيكون الحاصل ان الواجب
متصف بهذه المعاني والوجود متصف بهذه المعاني ولا تاج من الموجبتين
في الشكل الثاني فانه لو اتبع قولنا كل انسان حيوان وكل فرس حيوان لزم ان يكون
الانسان فرسا وهو باطل وتحقيقه ان لزم هذه الامور للوجود المطلق لا لوجود
كونه الواجب ملزمين مساواتها للواجب وما ذكره من انه لو ارتفع الوجود
المطلق لارتفع كل وجود حتى الواجب فيمتنع ارتفاعه فيكون واجبا نفسا لطفة
من باب اشتباه ما لا غير بما بالذات اذ الواجب انما يلزم ان لو كان امتناع العلم
لذاته وهو ممنوع بل لان ارتفاعه بالكلية يستلزم ارتفاع بعض افراده الذي
هو الواجب كسائر لوازم الواجب من العلية والعلالية وغير ذلك فان قيل بل يمتنع
لذاته لامتناع اتصاف الشيء بنقيضه فلنا الممتنع اتصاف الشيء بنقيضه يعني
الحمل عليه بالواطاة مثل قولنا الوجود عدم لا بالاشتقاق مثل قولنا الوجود
معدوم كيف وقد اتفق الفلاسفة على ان الوجود من الاعتبارات العقلية التي
لا وجود لها في الخارج فكيف يتوهم ان الفلاسفة يرمزون في كلامهم الى ان الواجب
هو الوجود المطلق مع انهم مصرحون (اولا) بان الواجب هو الوجود البحت
لخاص المعروض كالوجودات الخاصة للممكنات للوجود المطلق (وثانيا)
بان الواجب متمق في الخارج والوجود المطلق اعتبار عقلي لا وجود له في الخارج
لانه من المقولات الثابتة التي لا يمتحذى بها امر في الخارج والكلية والجزئية
والمنائية والعرضية لانها امور تلحق حقائق الاشياء بعد حصولها في الذهن

وليس في الخارج شيء هو الوجود والكلية والجزئية والذاتية والرضية مثلا
 وانما الوجود في الخارج الانسان والسواد مثلا (وثالثا) بان الوجود ينقسم
 الى الواجب والممكن لانه ان كان مقفرا الى سبب فممكن والافواجب والى القديم
 والحادث لانه ان كان مسبوقا بالغير او بالعدم فحادث والافقديم (ومن المين)
 امتناع انقسام الواجب الى الواجب والممكن والى القديم والحادث (ورابعا) انه يتكرر
 الموضوعات الشخصية كوجود زيد وعمرو والتوعية كوجود الانسان والفرس
 والجنسية كوجود الحيوان (وخامسا) بانه مقول على الموجودات بالتشكيك وجب
 ذلك مستحيل في حق الواجب تعالى وتقدس وحين اعترض على الوجودية
 بان الوجود المطلق مفهوم كلي لا يتحقق له في الخارج وانما وجوده في الذهن
 وقبل الازهان معدوم محض وله افراد كثيرة لا تكاد تنساها وهي اعرف
 الاشياء وانواجب موجود في الخارج غير معلوم بالكنه باعتراق الاصفياء ولا مسبق
 بالعدم واحد لا تكثر فيه اصلا لايلاجزاء ولا لجزئيات غير مقفرا في الوجود
 الى شيء من الكائنات فلو كان الواجب هو الوجود المطلق لم ان يكون الواجب
 كلما مشتركا بين الموجودات مقولا عليها بالتشكيك معدودا في ثواني المضولات
 ويكون حقيقة الواجب من اجلي الضروريات لكون الوجود المطلق اظهر
 الاشياء باجماع العقلاء وان يكون الواجب موجودا في الذهن لاقى الخارج
 مقفرا في الوجود الذهني الى الازهان وفي الوجود الخارجي الى الاعيان
 وان يكون له جزئيات كثيرة لا تكاد تنساها ويكون معدوما محضا قبل وجود
 الازهان اذ لا وجود للمطلق الا فيها فاذا ليس للواجب عند الوجودية في الخارج
 مستوى الوجود الالفاظي والذهني لا امتناع ان يكون للمطلق وجود عيني وهم
 مصرحون بذلك ويقولون لاتعين لوجود الله تعالى في الخارج بل وجوده
 هو وجود الكائنات على مثال الكلي الطبيعي الذي لا يتحقق له في الخارج
 الا في ضمن الجزئيات ولذا يقولون كل من عبد شيئا من الممكتات فقد عبد الله تعالى
 وكل من ادعى الالهية فهو صاديق في دعواه فاوئك الذين اعتهم الله تعالى ويرعون
 ان اعيان الاكوان اعيان ثابتة في علم الله تعالى لاقى الخارج وان تعيناتهما عين على
 لاتعين عيني وبزهور الوجود المطلق عن الاطلاق ايضا بناء على انه نوع قيد
 ولا يشرون انهم بذلك يجعلونه ابعد في التحقق الخارجي عن المطلق ايضا
 ولارأوا ان جعل الواجب كلما طبيعيا غير موجود في الخارج مقفرا في الوجود
 الخارجي الى الجزئيات شنيع جدا اراد المتدخلون من شياطينهم ان يستروا

تلك الشائعة الظاهرة بالكثرة فكأروا وقالوا الوجود المطلق واحد شخصي
 وموجود في الخارج (فاعترض) عليهم أولا بان الوجود المطلق لو كان واحدا
 شخصيا هو الواجب لكان لفظ الوجود كالكلمة الجلالة اسما لذات الله تعالى
 لا كالاية اسما للوجود حتى يمكن ثنيته وجمعه لغة وان كان يمنع ذلك عقلا وشرعا وح
 يجب ان يمنع ثنية الوجود وجمعه لغة وشرعا كما يمنع ثنية كلمة الجلالة وجمعه
 ويمتنع اشتقاق الموجود من الوجود كما يمنع اشتقاق اسم المفعول من كلمة الجلالة
 لان اشتقاق الصفات انما يكون من الالفاظ الدالة على المعاني لا من الالفاظ الدالة
 على اللوات بناء على وجوب كون المشتق منه صفة للذات على ما يشير الى ذلك
 تعريفهم الصفة المشتقة منه بادل على ذات فصحته باعتبار معنى هو المقصود
 ولاخفاء في استعماله كون الذات واجبا كان او يمكن ان يضاف لشيء فصحته اشتقاق
 الموجود من الوجود وانما جاز ثنية الاله وجمعه كما في قوله تعالى الهين اثنين
 وقوله تعالى لو كان فيا الهة الا الله لفسدتا لان الاله اسم المعبود ولا علم للذات
 الواجب الوجود وانت خبير بان اجماع العلماء بل اطباق جميع العلماء على صحة
 اشتقاق الموجود من الوجود وعلى صحة ثنية الوجود وجمعه دليل قاطع على ان
 الوجود ليس بواجب بل هو معنى كلي يقع صفة للموجودات ويتكرر بكثرة الموصوفات
 على ما ثبت ذلك بالبراهين العقلية وشهده الدلائل السمعية فهناك بهت الوجودية
 ومازوا ويستشفة في جواب ما طاروا به سوى انهم غيروا معنى الموجود الى ما هو
 بشهادة اللغة واصرف والشرح مردود فقالوا معنى قولنا الواجب موجوداته
 وجود ومعنى قولنا الانسان او الفرس موجود انه ذو وجود بمعنى انه له نسبة الى
 الوجود ولانه متصف بالوجود على ما هو معنى الوجود لغة وعرفا استمرازا عن شائعة
 التصريح بكون الواجب صفة للممكن وانت خبير بان جواز الاطلاق فرع صحة
 الاشتقاق ولو سلمنا ذلك روافي بيان معناه في الواجب والممكن ليس معناه لغة ولا عرفا
 ولا شرعا فان معنى الموجود يا جاع اهل العربية بناء على انه اسم مفعول هو الذات
 المتصف بالوجود لا الوجود ولا الذات المنسوبة الى ذات هو الوجود اذ نسبة
 الذات الى الذات انما هو معنى المنسوب كبصري او اضافة الذات الى الذات نحو
 غلام زيد وذو مال لا معنى اسم المفعول كالنقول والمضروب والمعلوم وانهم موم
 دم قلت مستلزم بطلان اجماع العلماء على عدم اختلاف الواجب والممكن
 في معهودات الصفات المشتقة وان اختلفا في حقايقها فانهم قد اجعوا على ان
 معنى العالم والقادر والتصور والموجود في الواجب والممكن هو الذات المتصف

بالعلم والضرورة والكلام. والوجود غير انهما مختلفان في حقايقهما ومستلزم ايضا
 لبطلان اطلاق العقلاء من المئين والفلاسفة المسمين بالحكمة على ان لفظ
 الوجود حقيقة في الموجودات لان لفظ الموجود لا يكون مستملا اصلا في معناه
 الموضوع له وهو الذات المتصف بالوجود لاني الواجب ولا في الممكنات فلا يكون
 حقيقة في شيء اصلا و بطلان الاوازم باسرها دليل على بطلان الملزوم وهو
 كون الوجود المطلق هو الواجب وبطلانها يظهر ان زندقته غير مقصورة على
 الحساد في العقائد الدينية بل متعدي الى بطلان القواعد العربية وتحرى بق
 الموضوعات اللغوية (ثم اعترض) عليهم ثانيا بان الوجود المطلق لو كان واحدا
 شخصيا فكثير بكثر الموجودات وانتم قد اعترفتم بذلك حيث جعلتموه مبسوطا
 في المظاهر بل اذا دخلتم على شياطينكم تفهمون بصرح من ذلك وتفولون لا يتحقق
 للواجب في الخارج كالكلبي الطبيعي الا في ضمن الجزئيات غير انكم اذا قلتم الذي
 امنوا تفهمون العبارة وتعلمون عن حقيقة في ضمن الجزئيات بالانسباط ومن الجزئيات
 بالمظاهر احتراز عن شناعة التصريح بان الواجب كلي طبيعي مفترق في الوجود
 الخارجى الى الجزئيات كما هو شأن الكليات كالانكم كما برتم بان الوجود المطلق واحد
 شخصى وموجود خارجى مع ان بديهية العقل حاكمة بان المطلق يمتنع ان يكون واحدا
 شخصيا وموجودا خارجيا احترازاً عن شناعة التصريح بان الواجب ليس
 بوجود في الخارج وان وجود كل شيء حتى وجود الخبائث والقاذورات واجب
 سبحانه وتعالى عن ذلك علوا كبيرا ولا فكثير الموجودات بكثر الموجودات وكون
 الوجود المطلق لا وجود له في الخارج لكونه من نواتى العقولات ضرورى وكون
 انسباط نفس الشيء في الاشياء بالكثر والانقسام الذى يكون للكلبي بالسبب الى
 الجزئيات ضرورى وامتناع تكرار الواحد بالشخص ايضا ضرورى فلو كان
 الوجود المطلق واحدا شخصيا لامتنع ان يكون متكررا مبسوطا فاجابوا عن ذلك
 بما هو مكررة لبديهية العقول وهوان الوجود المطلق واحد شخصى لكنه يتكرر
 على المظاهر فيتوهم الناظر تكثر الواحد الشخصى لا يمتنع ان يكون متكررا
 اذا تكرر هو حصول الشيء مرة بعد اخرى (فاعترض) عليهم ثالثا بانه قد سبق
 ان تكرر الشيء على الاشياء انما يكون بتغيره فيها على سبيل التعاقب لاعلى سبيل
 الاجتماع دفعة واحدة والوجود ليس بتغير لكونه ليس بحسم ولا جوهر فرد
 وحصولاته في الاشياء الموجودة في آن واحد مجمعة دفعة واحدة لاعلى سبيل
 التعاقب وذلك تكرر لا تكرر والمتكرر يمتنع ان يكون واحدا شخصيا واجبا فاجابوا

من ذلك بمكافئة اخرى الفعش من الاولى وهي انه يتكرر فعل الاشياء بالاختلاطة
وتتكرر في النواظر بلا انقسام وحيث لا اختلاطة فلا حاجة الى التخيير وحيث لا تتكرر
ايضا في الحقيقة وانما هو في النواظر فقط فلا حاجة الى الانقسام لكن لما كان حصول
الوجود في الموجودات دفعة واحدة تشبها بالتكرار ثم ههنا النواظر كثيرا فاذن ليس
معنى انبساط الوجود في المظاهر انقسامه فيها بل اضافته اليها فذا نسب الى
الانسان حصل موجود الى الفرس فوجود اخر بمعنى انه نسبة الى الوجود
لا بمعنى انه منصف بالوجود على ما هو معنى اسم المفعول لا امتناع كون الواجب صفة
للممكن وح يكون اضافة الوجود الى الكائنات كوجود زيد و وجود
عمرو كاضافة الاله الى المصنوعات كاه زيد واله عمرة كاضافة زيد الى امواله كزيد
الذهب و زيد الخيل وزيد الشاة كاضافة العلم الى متعلقاته كعلم النحو وعلم الفقه وعلم
الاصول فكذلك لا تتكرر في الاله وفي زيد بتكرار الاضافات كذلك لا تتكرر في الوجود
بتكرار الاضافات فاما التكرار في الاضافات والتعينات اني اضيف اليها الوجود
والاله وزيد (واعترض) عليهم رابعاً بوجهين اما اولاً فبانكم في هذه المكافئة
منها قولون وذلك لان ماهية تكرر الشيء على الشيء حصول الشيء الاول مرة
بعدها اخرى في الثاني بغيره فيه ومخاطبته به فالتخاطبة بالتخيير جزؤه مفهوم
التكرار فبقي التكرار بانتفاء المخاطبة بالخير لان الكل يثنى بانتفاء الجزء
فالقول بتكرره بالاختلاطة جمع بين المتماثلين وكذا ماهية التكرار هي حصولات
الشيء دفعة او على سبيل التدرج في الاشياء وذلك لا يمكن بدون الانقسام
والمفهوم يكون متكرراً حقيقة لا متكرراً شياً بل متكرراً بقول به حصولات الوجود دفعة
مع اقول بان ذلك بلا انقسام وانه ليس بتكرار بل تكرر شبهه بالتكرار جمع بين
المتماثلين واما ثانياً فانه لو كان معنى انبساط الوجود في المظاهر اضافته اليها
لا انقسامه فيها وكانت اضافته اليها كاضافة الاله الى الكائنات كاه زيد واله
عمرو وكاضافة زيد الى امواله كزيد الذهب و زيد الخيل وزيد الشاة لاشع
حصول الموجود من نسبة الوجود الى الانسان او الفرس مثلاً ولا يتم اشتقاق
الموجود منه كما امتنع حصول الماء من نسبة الاله الى زيد وحصول المزبور من نسبة
زيد الى الذهب وبطلان اللازم اعني امتناع حصول الموجود من نسبة الوجود
الى زيد وامتناع اشتقاق الموجود من الوجود يدل على بطلان المزبور وهو كون
انبساط الوجود في المظاهر اضافته اليها لا انقسامه فيها واذ بطل ذلك تعين
ان يكون انبساطه في المظاهر انقسامه فيها والمفهوم يتمتع ان يكون واجبا وهذا

ظهر فساد ما زعموه من ان قولنا وجود زيد و وجود عمرو مثل قولنا له زيد والـ
 عمر واحد بالمثل بينهما فان الاول من قبيل اضافة الصفة الى الذات الموصوفة
 بها ولا خفاء في ان تكررات الموصوفات يستلزم تكرر الصفات من حيث الذات
 لا مجرد الظاهر بالاضافات والا يلزم قيام الصفة الواحدة بالشخص بذوات
 كثيرة وانه محال والشأن من قبيل اضافة المؤثر الى آثاره وتكررا لا مالا يستلزم
 تكرر المؤثر لجواز تأثير الواحد بالشخص في امور كثيرة وح يجب ان يكون الوجود
 المطلق كلاباحتي يكثر بتكرر الموصوفات في نفس الامر كما هو متكرر في النواظر ويمتنع
 ان يكون واحدا شخصيا فيتم ان يكون واجبا على انه لو كان واجبا لزم ان يكون
 الواجب جائز العدم لانه ح وجود الممكن يرفعكم و وجود الممكن جائز العدم
 او ان يكون وجود الممكن واجب الوجود بمتم العدم وكلاهما محالان ومن يكون
 الواجب ممتددا بالممكن من حيث الذات لا تفرق الوجود متحد بالماهية من حيث
 الذات اي من حيث الوجود الخارجي وان لا يكون للواجب تأثير في الممكنات
 اصلا لا في وجودها لانها عند هم نفس الواجب ومن السنين امتناع
 تأثير الشيء في نفسه ولا في ماهياتها لانها عند الفلاسفة والمفلسفة
 الوجودية غير مجعولة بحمل الجساعل ولا ينبغي ان ذلك تعطيل لاصانع تعالى
 وتقدس وتكذب بجميع الرسل والانبياء وبجميع اسكيب المنزلة من السماء
 وبجماهير العقلاء لاطباق الكل على ان الله تعالى موجد الموجودات خالق الارض
 والسموات وما بينهما من الكائنات مؤثر في وجوداتها الحادثة وانت خبير بان
 ذلك الانتكار اغلط من كثر المجوس والمشركين ونقلت اسمعهم اكفر الكافرين
 ولزم ارتفاع امتداد المحسوس عن ذوات الموجودات من الجواهر والاعراض
 ويستلزم ان يكون ذاتا واحدة لان وحدة الوجود بالشخص تستلزم اتحاد
 ما يتحد به من حيث اذات والا يلزم اتحاد الوجود الواحد بالشخص بذوات
 كثيرة وانه محال وح يلزم ان يكون الارض عين السماء والسماء عين الماء والماء
 عين النار والنار عين الهواء والهواء عين البشر والبشر عين الشجر والشجر
 عين الحمار والحمار عين الانسان والانسان عين ابدك والماء عين ابيس بل
 الواجب عين الممكن وانما يلزم باسرها باطلة بيديها عقل وكذلك الملزم وهو
 كون الوجود المطلق واحدا شخصيا واجبا ولما راوا ان لا يخلص لهم عن هذه
 انوبة الانفس صفة السوفسطائية ارتكبوها تفصيا عن الاشكالات سوى لزوم
 امتناع اشتقاق الموجود عن الوجود ولزوم امتناع نشية الوجود وجده فانهما

لزمان عليهم و لا يحصى لهم عتسما و قالوا انما تلزم هذه المجالات اذا كان
 لاعيان الاكوان وجود عيني وليس كذلك اذ هي اعيان ثابتة في علم الله تعالى
 لا في الخارج فانها في الخارج خيال وسراب على ما هو مذهب السوفسطائية
 في انكار ثبوت حقائق الاشياء اذ لا تحقق لاعيان الاكوان في الخارج فلا يلزم
 من كون الوجود المطابق هو الواجب اتحاده الواجب بالمكن من حيث الذات
 اى في الوجود الخارجى لامتناع الاتحاد في الخارج بما لا خارج له ولا من كونه
 وجود اعيان الاكوان من حيث الظاهر ان يكون الواجب جائزا لعدم بناء على
 انه وجود الممكن ولان يكون وجود الممكن واجبا بمنع العدم وانما يلزم ان لو كان
 لاعيان الاكوان تحقق في الخارج وليس كذلك بل هي في الخارج خيال وسراب
 واذا كان كذلك فابن الممكن في الخارج حتى يكون هو وجوده و يلزم المجالات
 ويلزم تعطيل الصانع اذ معناه في تأثير انصانع في الاشياء مع تحققها لعدم تأثيره
 فيما لا تحقق له وكذلك لا يلزم من كونه واحدا شخصا ارتفاع التعدد انحسوس
 عن الممكنات لان الارتفاع فرع ثبوت التعدد وفرع لزوم اتحاد الوجود
 الواحد بل يخص بللغة من حيث الذات وحيث لا تعدد والاتحاد لا وجود بشئ
 من حيث لذات فلا ارتفاع وكذلك لا يلزم من اتساقه في المظاهر بحسب الظاهر
 لا في نفس الامر حقيقة التكرار للزمه لمخالفة ولا حقيقة التكرار للزمه الانقسام
 اذ لا تحقق في الاول والاخرى الا الوجود ولم يتحقق سواه حتى يتكرر عليه او يتكرر
 فيه فهو العابد والمعبود والساجد والمسجود والشاكر والشكور والعاقر والمغفور
 وذلك هو الوحدة المطلقة وما سوى ذلك فهو قول بالكثرة والفرقة وسعرف
 ان معنى الكثرة والفرقة عند اهل المعرفة شئ اخر غير هذه الزندقة (فاعترض)
 عليهم خامسا بوجهين اما الاول فبان هذه مفسطة سوفسطائية باطله بضرورة
 العقل واشرع ومكابرة نافية لهم ثبوته بلحسب جاللة الموجودات عالم الغيب
 والشهادة خيالات لا حقيقة لها كتمثيل المشعوذين وخيالات المترسمين هادمة
 لشرايع الرسل والاينياء مكتوبة للجميع ما نطق به انكتب المترلة من السماء ومع ذلك
 هائلة من صحة اشتقاق الموجود ومن صحة التثنية والجمع لوجوده متنازعة يكون
 الواجب هو الخالق والمخلوق والرازق والمرزوق والوكى والغوى والسعيد
 والاشقى والمشارك والوحيد والمؤمن والمخذى واصديق والزنديق والبر والرفيق
 والمساذل والمخدول والقسائل والمقتول والاكل والمأكول والمرضى والمردود
 والمقبول والمطرود والمالم والجاهل والسؤل والسائل والانى والاشقى والندكر

والأشياء والحي والميت والصحيح والمريض والشحيح والرضيع والواطي والموطوءة
والوادة والموودة والجنب والحائض والمنعوط والبائس والمنعم في دار التعيم
والمعذب في نار الجحيم الى غير ذلك من شنيع المحالات وقبح الضلالات التي
تكاد السموات ينقطن منه وتنشق الارض وتخر الجبال سبحانه وتعالى عن
جميع ذلك علوا كبيرا ومع ذلك مستلزمة ايضا لان لا يكون تحقق في نفس الامر
لمأسوى الوجود المطلق من الاشياء لابلانكة ورسلمهم ولا لالانباء واعلمهم ولا
لشرايعهم ولا لهم ولا للكفر والاعيان ولا للطاعة والعصيان ولا للحرام والحلال
ولا لتبرهما من الاحكام ولا للايثار والانتذار ولا للجنة والنار ولا للثواب والعقاب
ولا للكتاب والحساب وبالجملة لا للدنيا والآخرة بل كلها خيال وسراب واما
ثانيا فلانه يلزم مما ذكرتم ان لا يكون الواجب لتحقيق في الخارج لانكم جعلتموه
متحققا في ضمن المظاهر وحيث لا تحقق للمظاهر في الخارج فلا تحقق الواجب
ايضا في الخارج بل يكون تحققه في الخارج ايضا كتحقق المظاهر خيالا وسرايا
وذلك هو مذهب الدهرية النافين لوجود الصانع فقد جمعتم في زندقكم بين
مذهب الدهرية والمعطلة والسوفسطائية ولان ما ذكرتم في ثبوت الاشياء
معارض للآل اذ لا يخفى انه ايضا من اعيان الاكوان غير انه من الاعراض
فيكون ما ذكرتم ايضا خيالا وسرايا لاحقيقة له فلا يمكن به اثبات مذهبكم
الباطل واذا لم يبق لهم في قوس المكابرة منزع ولا لمازهم من شنيع المحالات
والضلالات مدفع التجاؤا الى دعوى الكشف على ما هودأب قدمه الفلاسفة
حين يحجزوا عن اقامة البرهان وقالوا بظهور هذه الامور عليهم بالكاشفة
وانت خير بان الكشف انما يظهر الحقائق لانه يهدم الشرايع وينفي الحقايق
فان ذلك زندق وضلال وباطل من القول ومحال وقد غلط هؤلاء كطائفة النصارى
لما رأوا اشراق نور الله تعالى قد تلاأ في عيسى عليه السلام فقالوا هو الله
وهو ايضا لما رأوا ان وجوده قائم من الحضرة الالهية على الموجودات فيعرفوا
بين القائض والمبعض فقالوا الوجود هو الله تعالى قال حجة الاسلام رحمه الله
المتجلى بالنس بالتجلى فيه كالصورة المادونة المرسية في المرأة فيظن الناظر في المرأة
ان تلك الصورة صورة المرأة وان ذلك المادون لو كانت المرأة هي هيات ان المرأة لالون
لها وكذا من رأى كوكبا في المرأة فيظن ان الكوكب في المرأة فيمد يده اليه
ليأخذه وهو مغرور وانواع الغرور في طريق السلوك الى الله تعالى لا تحصى
في مجلدات واصناف غرور اهل الاباحة لا تحصى في مجلدات كل ذلك بناء على

أغالبه وسواس اغواهم الشيطان بها لاشتغالهم بالجاهدة والمشاهدة قبل
 استكمال العلم ومن غير اقتداء بشيخ متيقن في الدين والسلم واحصاء ضرور
 اصنافهم بطول ذكره وبالجملة فاقول بان الله تعالى هو الوجود المطلق مبنى
 على اصول باطلة يبدية العقل مثل كون الوجود المطلق واحدا شخصا
 وموجودا خارجيا ومستلزم لبطان امور اتفق عليها العقلاء مثل كون الوجود
 المطلق اعرف الاشياء مشتركا بين الموجودات مقولا عليها بان شكك معدودا
 في ثواني المقولات وكشوت حقائق الاشياء وكون الواجب مبدءا لوجود
 الممكنات مؤثرا في وجوداتها الخادئة متصفا بالعلم والقدرة والارادة والحياة
 وارسال الرسل وازال الكتب الى غير ذلك مماوردت به الشريعة لامتناع ان
 يكون الامر الاعتباري الذي لا تحقق له في الخارج متصفا بالعلم والقدرة والارادة
 والحياة وانبجاء الموجودات ونحوها من الصفات المتحققة في الخارج والقول
 بالوحدة المطلقة مثل كون اعيان الاكوان في انوار خيال وسرابا مستلزم
 لجمال السموات والارض وما بينهما من الملائكة والانبيا والمرسلين ولاهمهم
 من الجنة والناس اجمعين تماثيل المشعوذين ولشرايعهم وملاهم خزعات
 اللاعبين وذلك عين مذهب السوفسطائية الملاعين فقد ظهر على كل من
 لم يحتم الله على قلبه وسمعه ولم يجعل على بصره غشاوة ان لايمان لهؤلاء الملاحدة
 لا بالله ولا بلائكته ولا بكتبه ولا برسله ولا باليوم الآخر اذ لايمان باشيء على
 خلاف ما هو عليه ليس بايمان به ولذا نفي الله تعالى الايمان بالله وباليوم الآخر
 عن اليهود ويقول تعالى ومن اتاس من يقول امنا بالله وباليوم الآخر وما هم
 بمؤمنين لان ايمان اليهود بالله ليس بايمان اقولهم عزيز ابن الله وكذلك ايمانهم
 باليوم الآخر ليس بايمان لانهم يعتقدونه على خلاف صفة حيث قالوا ان نمسنا
 النار الاياما معدودات وان يدخل الجنة الامن كان هودا اونصارى كذلك
 ايمان الملاحدة بالله ليس بايمان لانهم يعتقدون ان الله هو الوجود المطلق الذي
 لا وجود له في الخارج وكذلك ايمانهم بالملائكة والكتب والرسل واليوم الآخر
 فليس بايمان لانهم يعتقدون ان الكل خيال وسراب وتارة يعتقدون العذاب
 عذوبة لاشدة ولا عقوبة وذلك ليس بايمان باليوم الآخر لانهم اعتقدوا على
 خلاف صفة فكيف يحل لمسلم ان يسمى بالتصوف هذه الزندقة ولا تلك الكفرة
 الزنادقة بالتصوف بل التصوف في لسان انقوم عبارة عن الخلق بالاخلاق
 النبوية والتمسك بقوائم الشريعة المطهرة المحمدية في العلية والعلية لاعن

عقيدة المعطلة والسوفسطائية والديهرية وما يزيد لاضلال اولئك المجهدين
 ككشفوا وايضا حاويل لال اولئك المبطلين هناك واقتضاحا انهم يجمعون في اثبات
 تلك الزندقة الملعونة بين اقامة الحجج والبرهان وبين ادعاء ظهورها عليهم
 بالكشف والعيان مع انه من المعلوم عند اهل العرفان ان الشيعيين المعلوم بالكشف
 والعيان ليس في حيز الامكان لقصور العبارة عن بيان هذه الحال وتعدر الكشف
 عنها بالقال فلا يمكن ابداعه في الكتب والرسائل فضلا عن اثباته بالجميع
 والدلائل وناهيك بديهية العقل الحاككة على بطلان زندقتههم واصولها المكابرات
 وفروعها الضلالات والمحالات التي لم تسمع بمشها من الكفرة الاقدمين لامن
 المجوس ولا من المشركيين والحق انه لا ينفع معهم كالا ينفع مع السوفسطائية
 المناظرة لابلعقول ولابلعقول وانما الحاسم لمادة فساد الحادهم سيف الله المسلول
 كبرت كلمة تخرج من افواههم ان كل من ادعى الالهية فهو صادق في دعواه
 اذ يكذب ذلك المعين قواعد البراهين العقلية وبحكمات الادلة السمعية الناطقة
 بان كل مخلوق ادعى الالهية فهو من الكاذبين الكافرين وهو في الآخرة
 من الخاسرين بقوله تعالى ومن يقل منهم اني اله من دونه فذلك نجزيه جهنم
 كذلك نجزي الظالمين وقوله تعالى حكاية عن فرعون اللعين فقال انار بكم
 الاعلى فاخذ الله نكال الآخرة والاولى والصادق في الدعوى لا يكون جهنميا
 مذلا ولا ظالما متكلا وكفرت طائفة يصدر عن اشباههم ان كل من عبدا لاصنام
 فقد عبد الله تعالى لكنه اخطأ في طريق العبادة وان موسى انما انكر على
 هارون عليهما السلام لانكاره على عبدة العجل وعدم اتباعه لهم في ذلك
 الفعل وكان موسى اعرف بالله من هارون عليهما السلام بفعل تلك القوى
 المبين هارون عليه السلام اقل من عبدة العجل معرفة رب العالمين بفعلهم
 في اتخاذ العجل الهام مصيبين لكن في عبادته مخطئين ولا يخفى على علماء الاسلام
 والمسلمين ان الله تعالى يكذبه في عدة آيات من الكتاب المبين منها في سورة
 الاعراف واتخذ قوم موسى من بعده من حليهم مجلا جسدا له خوارا لم يروا انه
 لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلا اتخذوه وكانوا ظالمين ومنها ان الذين اتخذوا العجل
 سمينا لهم غضب من ربهم وذل في الحياة الدنيا وكذلك نجزي المفترين وفي
 سورة طه فانا قد فتنا قومك من بعدك واصلهم السامري فرجع موسى الى
 قومه غضبان اسفا وفيها فخرج لهم مجلا جسدا له خوار فقالوا هذا الهكم
 واله موسى قسى افلا يرون الا يرجع اليهم قولا ولا يملك لهم ضرا ولا نفعا

ومنها ولقد قال لهم هرون من قبل يا قوم اتخافتم به وان ربكم الرحمن فاتبعوني
 وطيعوا امرى ومنها ما قال فيها ايضا ياهرون مامنك اذ رأيتهم ضلوا الا
 تتبعن اقصيت امرى وفيها فانظر الى الهك الذى ظلت عليه ما كنا نعرفه
 ثم لتستغنى في البهم نسفا ومنها انما الهكم الله الذى لا اله الا هو وسع كل شئ ههنا
 فلو كان ان من عبد شيئا من المكنات فقد عبد الله بناء على ما زعموا ان وجود
 جميع الكائنات هو الله تعالى لكان وجود العجل حيثئذ هو الله تعالى المتكلم
 البارئ المالك للضر والنفع ورجع القول وح لانه يكون عبدة العجل في اتخاذ
 الهسا ضالين ولا معتبرين ولا مقتونين ولا ظالمين ولا عابدين لمن لا يشكهم ولا يهدى
 السبل ولان لا يرجع اليهم القول ولان لا يعك الضر والنفع ولكان عباد العجل
 في قولهم هذا الهكم واله موسى صادقين وان كانوا في طريق عبادته مختطفين
 من حيث اقتصروا عليه ولم يعبدوا جميع الاشياء والالوازم باسرها باطلة مستزعة
 لتكذيب رب العالمين سبحانه وتعالى عن زعمات هواجر المحدثين وخطرات
 وسؤس اشياطين (ثم) اولئك الملاحدة الذين هم اخوان اشياطين يخذعون
 الجاهلين بتسكهم في ذلك الضلال المبين بقوله تعالى والله المشرق والمغرب
 فاما قولوا ثم وجد الله وبقوله تعالى وقضى ربك الاتعبدوا الاياه ويخلدون
 في الآية الاولى بتفسيرهم وجد الله ههنا بذات الله تعالى موافقا لرأيهم لاجهة
 الاسلام التي امر بها ورضيها على ما هو الحق المبين والمطابق لقواعد الدين
 ولاجماع علماء الاسلام والمسلمين ولما يدل عليه صدر هذه الآية ايضا وهو قوله
 تعالى والله المشرق والمغرب فانه يدل على ان جهات المشرق والمغرب لله تعالى
 لانها هو الله تعالى والالوجب ان يكون التنظيم والله المشرق والمغرب والله
 المشرق والمغرب وانت خبير بان ثم لا يمكن وان الله منزعه عن الجهة والمكان وان
 يكون الشيء الواحد في آن واحد في امكنة مختلفة يديهى البطالان وان تفسير
 هذه الآية بما فهمه الملاحدة مستلزم لكون الله تعالى في مكان وجهة بل كونه
 في آن واحد في امكنة الجهات المختلفة عند اختلاف اماكن التوجهين وذلك
 محال على محال ومع ذلك كفر صريح وضلال ويخلدون في الآية الثانية حيث
 يفسرون وقضى يحكم وقد مخالفنا قواعد الدين ولاجماع المفسرين لا باوجب
 وامر على ما هو مطابق لقواعد الاسلام ولاجماع الرسل والانباء عليهم السلام
 ثم انه لا يخفى على احاد معاشر المسلمين فضلا عن ائمة الاسلام واعلام الدين
 ان عبدة الاصنام والمشركين لو كانوا بعبادة الاصنام نه عابدين وفي طريق

العبادة مخمطين على ما زعم ذلك في القنوحات ابن عربي عبت الدين لما
 اخبر الله عنهم في كتابه المبين بانهم مشركون ولما كانوا في قولهم والله ربنا
 ما كنا مشركين كاذبين اذ المخطي في طريق العبادة لا يكون مشركا بطريق
 عقلاء العالمين ولما ذكر انهم يتخذون الهة ليس لها من الالهية الا مجرد الاسم
 وعابدون للجبوت والطاغوت والرجس والاونان والشيطان المريدوا الخاق العاجز
 عن النصر والتأييد وبانهم جاعلون لله اندادا وعابدون لامثالهم عبادا وقد
 اخبر الله تعالى بجميع ذلك تحذيرا لعباده وارشادا فقال عز من قائل ثم لم تكن
 فتنتهم الا ان قالوا والله ربنا ما كنا مشركين انظر كيف كذبوا على انفسهم
 وصل عنهم ما كانوا يفسرون وقال عز من قائل ما تعبدون من دونه الا اسماء
 سميتوها انتم وآباؤكم ما نزل الله بها من سلطان يعني انكم سميت ما
 يستحق الالهية الهة ثم طفقتم تعبدونها فكذلك عبدتم اسماء فارقة
 لاسميات لها اذ ليس لهن من الالهية الا مجرد الاسم فلو كان عبدة الاصنام
 عابدين لله مختصين في طريق العبادة لما كانوا كاذبين في قولهم ما كنا مشركين
 ولا معبدن الهة لما ليس لها من الالهية الا مجرد الاسم ولا مقربين في التسمية بها
 الهة وقال عز من قائل ولقد بعثنا في كل امة رسولا ان اعبدوا الله واجتنبوا
 الطاغوت وفي سورة تنزيل والذين اجتنبوا الطاغوت ان يعبدوها وانا بوا
 الى الله لهم بشري وفي المائدة قل هل ابشركم بشر من ذلك مثوبة عند الله
 من لعنه الله وغضب عليه وجعل منهم القردة والخنازير وعبد الطاغوت اولئك
 شرككنا واصل سبيلا وفي النساء الم تر الى الذين اوتوا نصيبا من الكتاب يؤمنون
 بالجبوت والطاغوت ويتواون الذين كفروا هؤلاء اهدى من الذين آمنوا سبيلا
 (روى) ان حبي ابن اخطب وكعب ابن الاشرف اليهوديين خربا الى مكة مع
 جماعة من اليهود يوافقون قريشا على محاربة رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فقالوا انتم اهل الكتاب وانتم اقرب الى محمد صلى الله عليه وسلم منا فلانا
 من من مكركم فاستجبوا لالهيته حتى نطمئن اليكم ففعلوا فهذا ايمانهم بالجبوت
 والطاغوت وفي سورة الحج فاجتنبوا الرجس من الاوثان اي الرجس الذي هو
 الاوثان لان من ههنا ياتي وفي سورة النساء ايضا ان يدعون من دونه الا انانا
 وان يدعون الاشيطانا مريد الله الا ان الله هي الآت والزمى والملائكة
 يزعم المشركين لانهم يسمونهم بنات الله تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا والملائكة
 مذكرون عن صفه الذكورة والانوثة وفي سورة الاعراف ابشركون ما لا يخفى

شيئا وهم يخلقون ولا يستطيعون لهم نصر ولا انقمهم ينصرون وفي سورة ابراهيم
وجملوا الله اندادا ليضلوا عن سبيله قل تمتعوا فان مصيركم الى النار وفي سورة
الاعراف ان الذين تدعون من دون الله عباد امثالكم فلو كان عبدة الاصنام
عابدين لله محطتين في طريق عبادته لما كان معبودهم جبثا ولا طاغوتا ولا رجسا
ولانا ما ولا شيطانا مريدا ولا خلقا عاجزا عن النصر والأياد ولم يكونوا جاعلين
لله اندادا ولا عابدين لامثالهم عبادا بل كانوا عابدين لرب العالمين وان كانوا
مخطفين في طريق العبادة فظهر ان اولئك المخدعين القائلين بان عبدة الاصنام
عابدين لله مكذبون لرب العالمين فيما اخبر بحكم كتابه المبين (واعلم) ان ههنا
مرآة قدم لنذاهلين عن مصطلحات العارفين القائلين بمزيد اللطاف من رب
العالمين كالوحدانية المطلقة والفناء والبقاء والجمع والفرقة فان اولئك الملاحدة ايضا
يستعملون هذه العبارات في تفرير زندقتهن وطاماتهم ويحملونها على غير
ما قصد العارفون من مصطلحاتهم فيريدون بها ما هو زندقة والحاد وخروج
عن دين الاسلام وسبيل الرشاد فيتوهم النذاهل عن مقاصد العارفين عن هذه
العبارات ان ما يقصده الزندقة من هذه المصطلحات التي هي مصيبة في الدين
وجعل بمقاصد اولئك السادة السالكين هي مراد العارفين فيقع امان في الزندقة
والاحاد لحسن ظنه بالعارفين واما في نسبة العارفين الى سوء الاعتقاد وهما انهم
على مراد العارفين من هذه العبارات وعلى تبديل المخدعين معاني هذه الكلمات
ليثبتن لك الرشاد من الغي والسداد من الاحاد لانسى انظر بالعارفين الذين هم
اولياء الله يخبرف للمخدعين الذين هم اعداء الله (ولنجهد) قبل الشرع في تفسير
كلامهم مقدمة ترشدك الى مراتب مقاماتهم وهي ان السالكين في طريق السلوك
الى الله مراتب ودرجات يتوقف الوصول الى الدرجة التالية على قطع الدرجة
السابقة الاولى التحلية وهي تصفية القلب عن الاخلاق الذميمة التي راسها حجب
الدين الثانية النجبة وهي التحلي بالاخلاق المرضية عند الله تعالى وهي اخلاق
الحضرة النبوية ومن اراد الوقوف على تفاصيلها فليدبر بعين المهالكات وربع
التجليات من احكام علوم الدين الناجية وهي استنارة القلب بانوار الانوار الالهية
وتحذركم يحصل الكشف ولها ايضا مراتب الاولى كشف الكائنات وهي السموات
بكشف الملكوت السفلى الثانية كشف الافعال الالهية الثالثة كشف الصفات
الالهية الرابعة وهي نهاية الدرجات كشف تجلي انوار الذات والسالكون
في الوصول الى هذه المراتب متفاوتة الدرجات بحسب تفاوت الاستعدادات

(ثم اعلم) ان نهاية مراتب الاولياء المسمين في القرآن بالصالحين ادنى درجات الشهداء واعلى درجات الشهداء ادنى مراتب الصديقين واعلى مراتب الصديقين ادنى مراتب الانبياء واعلى درجات الانبياء ادنى مراتب المرسلين ودرجة نبينا سيد المرسلين صلوات الله وسلامه عليهم اجمعين فوق اعلى درجات غيره من المرسلين وبالجملة كل درجة ومرتبة بالاولياء فكما انها للانبياء لا كما تزعم الجهمية من المنصوفة ان الولي افضل من النبي والمحققون من اصحاب الطريقة على ان العلم اشرف من الحال وهي عندهم عبادة عن كيفية التعرض لنفس اسالك عند تجليات الانوار ويقولون الجهلاء من اهل طريقنا يزعمون ان الحال اشرف من العلم بناء على ان عزاتهم من العلم وجعلهم بالحال وعدم معرفتهم بانها في دار التكليف من اعظم الحجب وذلك لان الحال هي القرب لا الامر القرب والعلم المقرون بالعمل انما هو القرب والافضل الجمار يحمل اسفارها والدنيا هي دار مكاسد والاخرة هي دار مواهب فمن نال في الدنيا موهبة هي ثمرة العمل فقد انتقص من ثمره في الاخرة وبالك ترى صاحب الحال عند الموت يتنى ان لم يكن صاحب حل وهذا هو اسمر في عدم ظهور كثرة الاحوال من التمجية رضوان الله تعالى عليهم اجمعين مع انهم في الدرجة العالية من الولاية ادخارا لكمال درجاتهم في الاخرة وناهيك دليلا بان العلم اشرف من الحال ان الله تعالى لم يأمر نبيه صلى الله عليه وسلم بطلب ازدياد الحال وانما امره بطيب ازدياد العلم بقوله عز اسمه قل رب زدني علما والانبياء صلوات الله وسلامه عليهم اجمعين جاءهم بين كمال العلم وكمال الحال لكن يصحعل بنور نبوتهم الاتفات الى وجود الحال فيصير وجودها وعدمها سواء فلذلك لا ينقص شيء من درجاتهم في الاخرة مع كمال الحال في الدنيا وما يرشدك ان نبينا محمدا صلى الله عليه وسلم اكمل الانبياء في الاستقراق والفناء في الفناء في التوحيد وقطع النظر عن الالتمات الى سوى تلك التمجيد ان الله اضاف فعله عليه الصلاة والسلام يوم بدر الى ذاته وقال وما ربيت اذ رميت ولكن الله رمى اشارة الى كماله في الحال ولم يصف فعل داوود عليه السلام فقال وقتل داوود جالوت (ثم ان) للعارفين عند تجليات الانوار الالهية على سرائرهم مقامين على ما ذكره حجة الاسلام رجدة الله تعالى (الاول) اضمحلال جميع الكائنات في نظريتهم سوى انفسهم وتلك الحال عندهم مشوبة بكسرة وقصور ويسمون تلك الحال الفناء في التوحيد وهم الخواص (والثاني) الترفق عن ذلك بحيث يغيب عن مشاهدة نفسه وعن احواله الظاهرة والباطنة وعن ذلك الفناء يسمون تلك الحال الفناء في الفناء في التوحيد وهم اخص الخواص

ويصير لهم معنى قوله تعالى كل شيء هالك الا وجهه فوقاً وحالاً كان حظ
غيرهم من المؤمنين منه يكون علماً وإيماناً فالنور قبل عين تلك الحال بالوصول
الاتصافى والعلم معرفة ذلك بالبرهان ومأخذه القياس بان ينظر الى اضمحلال
نور الكواكب عند اشراق الشمس فيقيس به اضمحلال وجود الكائنات
عند اشراق انوار التعاليات والايان قوله بان سماع والاذعان له ولايتهم
ان ذلك مخالف لما سبق من ان الطريق الى المعلوم بانكشف انما هو
العيان دون البرهان لان المذكور هنا اقامة البرهان على تحقق
الكشف لا على اثبات المعلوم بالكشف والمتمنع انما هو الثاني دون
الاول وثمرة الفناء في الفناء في التوحيد انتصير افعال العبد مستترقة في افعال
الله تعالى ونصريته وتحريره وتغيبه عن نسبة افعاله الى نفسه على ما يشير الى
تلك الحالة قوله تعالى وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى ويشير اليها الحديث
الالهى ايضا لايزال العبد يتقرب الى التوافتل حتى احبه فاذا احببت كنت سمعه
الذى يسمع به وبصره الذى يبصر به وانما سميت هذه الحالة فناء وان كان الظل
والشخص باقين للذهول والغيبه عنهما وعدم مشاهدتهما كما لاثبت هـ
الكواكب مع وجودها عند ظهور نور الشمس واسراقها وربما يسمع هذا
الكلام التقية الرمى فيظن انه طامات غير معقولة وليس كذلك واذا لم يهتموا به
فسيقولون هذا انك قديم ليس ما تخلوا عنه مخدع المجاز يلزم ان تخلوا عنه
خزائن الملوك فالتناس معادن كمدائن الذهب والفضة والقلوب معادن لجواهر
المعارف فبعضها معدن النبوة والرسالة والعلم ومعرفة الله وبعضها معادن
الشهوات الهيمية والاخلاق الشيطانية (قل بعدة الاسلام) ينبغي ان يكون
العبد منشوقاً الى ان يصير من اهل التدوق لتلك الحالة فان لم يكن فمن اهل العلم
فان لم يكن فمن اهل الايمان بها يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين اوتوا العلم
درجات ونحن كما قلنا في شرح المقاصد ونحن على ساحل التنى نفق من بحر
التوحيد بقدر الامكان ونعترف بان الطريق اليه العيان دون البرهان فالفناء
عند العارفين عبارة عن اضمحلال الكائنات في نظريتهم مع وجودها وعن الغيبة
عن نسبة افعالهم اليهم والفناء عندهم عبارة عن التخليق بالاخلاق الالهية
والانفصال عن كدورات الصفات البشرية والوحدة المطلقه عندهم كما مر
عبارة عن افراد مشاهدة الله تعالى لاغير من بين الموجودات لاضمحلالها
مع تحققها ووجودها عند ظهور انوار التعاليات كاضمحلال نور الكواكب مع
وجودها عند ظهور نور الشمس في النهار والجمع عندهم عبارة عن قصر السر

على الله تعالى من غير التفات الى ملاحظة العبادة مع الاقبال عليها بآتم
الوجوه لآلى نيل الثواب ولا الى شئ من الاشياء سوى الله تعالى (وذكر الامام)
ابو القاسم القشيري في رسالته المسماة بنحو القلوب في اشارات مسائل النحو
الى معارف العارفين (الجمع) على ضربين جمع سلامة وجمع تكسير كذلك
ما يسميه القوم الجمع على قسمين جمع سلم صاحبه وحفظ عليه اداب الشرع مع
كمال غلبات الوجد بزيته الله تعالى باجراء اوامره عليه من الصلوة والصيام
وغيرهما من الاحكام وهو امام زمانه وقدوة عصره كما يزيده البسطاوى وابن
حفص الحداد النيسابورى وسهل ابن عبدالله التستري فانهم قد كانوا في جميع
الاحوال مغلوبين غائبين عن عالم الشهود الا في اوقات الصلوة فانما قضوا
الصلوة غادوا الى ما كانوا عليه من الغيبة عن الشهود وعاسوى انه تعالى من
كل موجود وجمع صاحبه مكسور النسخة لم يحفظ عليه اداب الشرع قصار
باستقراق الوله في جميع الاوقات في حكم المجانين لا يشعر باوقات الصلوة ولا بغيرها
من العبادات فطفاء نور معرفته نور ورعه فالاول مشكور والثاني معذور لكنه
عند من لا يعرف حاله مردود فهو لا يصلح للاقتداء ومن اقتدى به في ترك
العبادات غير معتقد لوجوبها فهو كافر زنديق والفرقة عندهم عبارة عن
الالتفات الى ماسوى الله تعالى ولو كان ملاحظة العبادات او امر اقية الثواب
او مخفة العقاب واما الملاحدة فخللهم الله فقد نقلوا هذه الالفاظ الى معان هي
ضلالة وزندقة فارادوا بالقناء في حقايق الاشياء وجعلوها خيالا وصرايا على ما هو
مذهب السوفسطائية وبابقاء ملاحظة الوجود المطلق فقط وبالوحدة المطلقة
كون ماسوى الوجود من الاشياء خيالا وصرايا وكون وجود جميع الاشياء
حتى وجود الخبائث والقاذورات الهسا وبالجمع ملاحظة ذلك وبالفارقة اثبات
حقايق الاشياء وجعل وجود الله هو غير وجود الكمالات وانت خير بان جميع
ذلك كفر والحاد وخروج عن دين الاسلام وانها غير ما اراده العارفون من هذه
البيانات فانه كلام على قانون السداد كما سميت على قانون السداد لازندقة
فيه والحاد والحلول والاتخاذ ولا جعل الله تعالى عين وجود الممكنات حتى
وجود القاذورات ولا جعل وجود الممكنات خيالات وخذ عيالات ولا اتخاذ
الشرعية سخرى ولا ابتداء العقائد الدينية ظهريا ولا جعل حقايق الاشياء شيئا فريا
ولا تكايرة لبديهة القول ولا الحساد في قول الله تعالى وقول الرسل فانهم
معصرون بن كل حقيقة يردها الشرع فهي زندقة وانه ليس في اسرار المعرفة

حتى يناقض ظاهر الشرع بل باطن الشريعة يتم بظاهرها بصورة مكمل صريحه
 ولهذا لو انكشف على اهل الحقيقة اسرار الامور على ما هي عليه نظروا الى
 الانفاذ الواردة في الشرع فوافقوا ما شاهدوه وقرروا وما خالفه فاقبلوه بما يطابق
 الشرع كالآيات المتشابهة المتخلفة من حيث اظهار للحكمات مثل قوله تعالى
 يدالله فوق ايديهم والرجن على العرش استوى فان ظاهرهما يخالف قوله
 تعالى ليس كمثله شيء ولا يستبعد وقوع التشابه في الكشف فانه ابتلاء لقلوب
 العارفين بما ان وقوع التشابه في الشرع ابتلاء لقلوب الراسخين قال ابن سليمان
 الداراني ثم ان الواصلين الى درجة الفناء في الفناء في التوحيد اذا احرقهم انوار
 ذات المتعال وضئهم سلطان الجلال فانمحو وتلاشوا في ذواتهم على ما يشير
 الى تلك الحاة قوله تعالى فلما تجلى ربه للجبل جعله دكا وخر موسى صعقا
 انتفت الكترة عن نظرهم بالكلية وان كانت مخفية في نفس الامر واستشرقوا
 بالفردانية المحضة فصاروا كالبهوتين فيه فلم يكن عندهم الا الله تعالى فسكروا
 سكرة رفع دونه سلطان عقولهم فتصدر عنهم في حال غيبات اسكر الحاصل
 بعد الغناء في الفناء في التوحيد عبارات تشعر بالحلول والانحدار لتصور العبارات
 عن بيان تلك الحال فقال احدهم انا الحق وقال الآخر سبحاني ما اعظم شائي
 وقال الآخر ليس في الجبة الا الله فلما خفف عنهم سكرتهم وردوا الى سلطان
 العقل الذي هو ميزان الله تعالى في ارضه انكروا مدلول ذلك القول بل انكروا
 شعورهم بصدور هذه الاقوال عنهم واعترفوا بان حقيقتها كفر وضلال واعتذروا
 بان العسيرة قاصرة عن بيان هذه الحال وبيّنوا ان ذلك ليس حقيقة الاتحاد
 بل هو مثل قول القائل في حال فرط عشقه انا من اهوى ومن اهوى انا فكما
 ان الحس هنا ديدل قاطع على ذلك الكلام ليس على حقيقته وكذلك الادلة
 القطعية من العقيدة والسنة دلت على ان كلامهم ليس محمولا على حقيقته بل هو
 محمول على المجاز ولا يخفى عليه ان هذا انما يمكن اذا لم يصحح الكلام بان مدعوه
 حقيقة الكلام ولم يغم على اثباتها البرهان فعند التصريح واقامة التليل
 على اثبات مفهومه الصريح يصير محكما في امداد الحقيقة غير قابل للتأويل
 وحمله على المجاز وذلك كتصريح الملاحدة الوجودية بان الله تعالى هو الوجود
 المطلق النقيض في المظاهر ثم تلبيةهم المغالطة في صورة البرهان على اثباته
 ثم نفريهم عليه بان كل من عبد الاصنام فقد عبد الله وكل من ادعى
 الاولوية فهو مساند في دعواه فلذلك بعد ما صار محكما بالتصريح واقامة

الدليل لا يقبل التجوز والتأويل ويهبطا بغيرك بظلال ما يقوله الذائقون فمن
هؤلاء الملاحدة ان ليس مراد الوجودية ما تفهمه الضامة بل لهم تأويل
لا يفهمه الا الخاصة وبطلانها لا يجوز التلغظ بهذه العبارات في حال الخشوع لانها
توهم الخلل والالاتحاد لقصور العبارة عن بيان تلك الحال وتعذر الكشف
عنها بالمقال على ما هو شأن غالب الوجدانيات اذا تقصرت عن بيانها العبارات
ولهذا قال ابو هريرة رضي الله عنه حفظت من رسول الله صلى الله عليه وسلم
وعائين اما احدهما فبنيته واما الاخر فلو بئس قطع من هذا العلوم ويؤيدان المراد
من قول ابى هريرة رضي الله عنه ما ذكرناه اما ذكره زين العابدين على بن حسين
بن علي رضي الله عنهم اجمعين وارضاهم (شعر) قرب جوهر علم ابراهيم عليه السلام
انت بمن بعد الوثنا ولا تسجل رجال مسلمون دمي يرون اقبح ما يأتونه
حسنا وذلك لقصور نظر العامة من فهم اسرار الشريعة المتكلمة اظاها
فيتوهمون انها زندقة مخالفة للتشريعة ولهذا قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
اخرت ان اكلم الناس على قدر عقولهم ولهذا قيل للجارية انك رسالة من الله فاشارت
الى السماء مع قطع النبي صلى الله عليه وسلم بان الله منزله عن الجهة والمكان لعدم
اتساع فهم تلك الجارية في معرفة الصانع ازيد من ذلك ح وبه يحصل
التبري عن الاصنام لكونها في الارض ان تترقى بنور الايمان الى معرفة تزيده
عن الجهة والمكان ولوصد عنهم في حال الصحو ما يؤهم الخلل والالاتحاد فهو
شعول على التوسع والتجوز وهم لا يرتضون التوسع في العبارات والتجوز
في الكلمات الا في ثلثة احوال احدها حال الفناء في الفناء في التوحيد الثاني حال
السكر الثالث حال الانس والكلام لمن افاءه الله في ذلك المقام والحال لا لكل
احد يرشدك الى ما ذكرته ان الله تعالى لما افاء موسى عليه السلام في تمام اسكلام
والانس لم يوافق بقوله ان هي الا فتنة تضل به امن تشاء وتهدى من تشاء
ولما افاء يونس عليه السلام في مقام الخوف والقبض سجنه في بطن الخوت
بما خرج من قومه خيرا منهم بغير اذن منه تعالى وينبئ ان يحمل على التوسع
والتجوز قول ابى يزيد قدس الله روحه حيث قال انسلخت من نفسي كما تسليح الحجة
من جلدنا فظنرت فاذا انا هو ويكون معناه ان من اسلخ من شدة وارت تقبضه
وهو انا وهما وهمتها فلا يبق فيه توسع ليراه تعالى ولا يكون لانهم ولا هم
سوى الله تعالى فلا يحمل في القلب الاجلال لله تعالى وجماله حتى صار مستغفرا به
كان كانه هولاء هو حقيقة وقرق بين قولنا هو وبين قولنا كانه هو كما ان الشاعر

نارة يقول كلني من اهوى ونارة يقول انا من اهوى ولاخفاً في ان الاول تشبه
والثاني مجاز حقيقة التشبيه واما قول من قال انا الحق فان كان في حال الحق
فاما ان يكون مغناه كقول الشاعر انا من اهوى ومن اهوى انا مجهول على المجاز
واما ان يكون قد غلط في ذلك كما غلطت النصارى القائلون بان الله تعالى جوهر
واحد ثلاثة اقانيم هي الوجود والعلم والحياة ويعبرون عنها بالاب والابن وروح
القدس ويعنون بالجوهر القائم بنفسه وبالأقنوم الصفة ويقولون ان الله كلمة
وهي اقنوم العلم اتحدت بمجسد المسيح وتدرعت بناسوته بطريق الامتزاج
كالخمر بالماء وقد اخبر الله تعالى بكفرهم فقال لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث
ثلاثة ولاخفاً ايضاً في ان جعل الواحد ثلاثة جهالة من قال ان الحق بانه على زعمه
الاتحاد فهو ايضاً كافر مثلهم واما قول ابى يزيد سبحانى ما اعظم شأنى ان صح
عند فاما ان يكون جارياً على لسانه في معرض الملكية عن الله سبحانه وتعالى
كما لو سمع وهو يقول لا اله الا انا فاعبدي واما ان يكون قد شاهد كمال حظه
من صفات القدس في الترقى بالمعرفة عن المعرفة عن الموهومات والمحسوسات
وبإلهامه عن المخطوط والشعوات فاخبر عن قدس نفسه سبحانى ورأى عظيم
شانه بالاضافة الى شان هولم الخلق فقال ما اعظم شأنى وهو مع ذلك يعلم
ان قدسه وعظم شانه بالاضافة الى الخلق ولان نسبة الى قدس الرب وعظم
شانه تعالى سبحانه وتقدس واما ان يكون قد جرى على لسانه حال السكر وطلبات
الحال عند اشتراق انوار الجلال فلان تجاوزت هذه التأويلات الى الاتحاد فذلك
بحال قطعاً فلا تنتظر الى مناصب الرجال حتى تصدق بالبحال بل ينبغي ان تعرف
الرجال بالحق لا الحق بالرجال (واعلم) ان التوحيد عند العامة عبارة عن نفي
الالوهية عما سوى الله تعالى وإثباته لله وحده على ما هو مدارك كلمة التوحيد
واما عند الخاصة فهو عبارة عن اضمحلال وجود ما سوا الله تعالى من الكائنات
بحيث لا يشاهد الوجود الله تعالى وحده كالأشهاد في النهار من الكواكب
والأشمس وحدها وهو توحيد العارفين الأوصلين الى درجة افتناء في الغناء
في التوحيد فانهم لما استولوا على قلوبهم بحمد الله تعالى اعرضوا عما سوى الله
تعالى وتركوا عن المعارف الحاصلة بتعلق الصفات وعن رتباط الكائنات
بالصفات الى تركوا عن كشف الافعال وعن كشف الصفات الى مشاهدة تجلي انوار
الذات فاتممت ذواتهم وصفتاتهم فلا يبقى لهم شعور بالعلوم والادراكات
ولا بوجود الكائنات ويظهر لهم معنى قولهم كان الله ولم يكن معه شيء ولا يلقى
لتوحيد العامة اعني النفي والاثبات بحال لان في الغير انما يكون عند الشعور بالغير

لا عند الغيبة والذهول عنه فإذا اضمحل وجود ماسوى الله كان الله تعالى
 عندهم واحداً في الوجود ذلكا انه واحد في الالوهية ولا يوجد الواحد لكونه
 تحصيلاً للماصل فكل من وجد الواحد فهو جاحد لكونه واحداً والاملا افتر
 الى توحيدته والى هذا المعنى يشير صاحب منازل السائرين حيث يقول ما وجد
 الواحد من واحد * اذ كل من وحده جاحد * توحيد من ينطق عن نفسه * عارياً
 ابطها الواحد * توحيد اياه توحيد * ونعت من نعت لاجد * فأراد بقوله وكل
 من وحده جاحد لكونه واحداً في الوجود ولهنا افتر الى نفي الالوهية من غيره
 فلولا ملاحظة وجود غيره لما احتاج الى هذا النفي وأشار بقوله عارياً ابطها
 الواحد الى ان التوحيد الحقيقي الثابت ازلا وبدا هو توحيد الله ذاته واما توحيد
 الخلق فيقولونهم وقد نعتهم وأشار بقوله ونعت من نعت لاجد الى ان ثناء الله
 تعالى بما يليق بكماله وجلاله انما هو ثناء الله تعالى على نفسه واما ثناء الخلق فانه
 قاصر عما يليق بكماله وجلاله على ما يشير بذلك قوله عليه السلام لا احصى ثناء
 عليك انت كما اثبت على نفسك يقال الحمد في ذين الله اى حاد عنه وعدل عنه
 وحذ لفة فيه فما ذكرنا هو مراد صاحب منازل السائرين لما يقوله بعض
 من مشرحة من الوجودية المحدثين وحمل كلامه من اوله الى اخره على زندقه
 الوجودية الكافرين من انه اراد بكونه واحداً انه الوجود المطلق المنبسط
 في المظاهر واعيان الاكوان خيال وسراب وهى اعيان ثابتة في علم الله تعالى
 لافى الخارج وقد عرفت ان ذلك منسطة باطله ليس بتوحيد بل هو في انظار
 شرك مفرط ليس عليه مزيد وفي الحقيقة نفي في الخارج لوجود الملك المجيد
 والحسد هدم لدين الاسلام ولشرايع جميع الانبياء عليهم الصلوة والسلام
 وقد يتوهم بناء على عدم الشعور بمعنى الحلول والاتحاد ان الوجودية حلولية
 واتحادية وليس كذلك اذ الحلول والاتحاد انما يكون بين موجودين متغايرين
 في الاصل والوجودية يجعلون الله تعالى عين وجود الممكنات فلا تمارة بينهما
 ولا انشائية فلا يتصور حينئذ تحقق الحلول والاتحاد بل تلك زندقه اخرى اخس
 منها باطله بديهة العقول اذ القائلون بهم لا يجعلون الله تعالى امراً اعتبارياً
 لا وجوده في الخارج ولا يفوهون بهما الا في بعض الافراد وهؤلاء يجعلون الله
 تعالى امراً اعتبارياً لا وجوده في الخارج ثم يجعلونه وجود جميع الاشياء حتى
 وجود التمازوات سبحانه وتعالى عما يقول الظالمون والجاحدون علواً كبيراً
 ويعتقدون انه غير موجد لوجود الكائنات فلا خلق ولا إيجاد لا الارض

والسموات ولا ما بينهما من الكائنات (واعلم) ان الكافر اسم لمن لا ايمان له
فان اظهر الايمان من غير اعتراف بنبوة النبي عليه السلام خص باسم المنافق
دون الزنديق لان الله تعالى لم يسم الذين ناقوا في عهد رسول الله صلى الله عليه
وسلم زنادقة وانما سميت منافقين فدروز السام على ما شهد به كتبهم المنعونة
انما يظهر وان الايمان ولا يعترفون بنبوة رسول الله صلى الله عليه وسلم فهم
مباحون منافقون لازنادقة على ما يتوهم ذلك لعدم التفرقة بين المنافق
والزنديق وان طرأ كفره بعد الايمان خص باسم المرتد رجوعه عن الايمان وان قال
باليهين او اكثر خص باسم المشرك لاثباته اشريك في الالهية وان كان متدينا
ببعض الدين والكتب المنسوخة خص باسم الكتابي كاليهود والنصارى
وان كان يقول يقدم الدهر واستناد الحوادث اليه خص باسم الدهري وان
كان لا يثبت اصانع خص باسم العطلة وان كان مع اعترافه بنبوة النبي صلى الله
عليه وسلم واطهاره شعائر الاسلام يبطن عقائد هي كفر بالاتفاق خص باسم
الزنديق وهو في الاصل منسوب الى زناد اسم كتاب اظهره من ذلك في ايام قباد
وزعم انه تأويل كتاب المجوس الذي جابهه زردشت الذي يزعمون انه نبيهم وان
كان مع تبطن تلك العقائد الباطلة يستحل الفروج المحرمة وسائر المحرمات
بتأويلات فاسدة كما يفعل الباطنية والوجودية خص باسم الملحدين والزنديق في
عرف الشرع اسم لما عرفت لالكل من صدر عنه فعل او قول يوجب الكفر
على ما هو متعارف اهل عصرنا فانهم يسمون كل من صدر عنه فعل او قول
يوجب الكفر زنديفاً ويحكمون بعدم جواز استنابته ويقطعون بوجوب قتله
وعدم قبول توبته ولا خفاً في انه في حكم الشرع من المرتدين وانه ممن يجب
استنابته فانه اذا تاب تقبل توبته في شريعة سيد المرسلين ولا يحل سبك دمه ح
لانه قد صار بالثوبة من جملة المؤمنين وليت شعري لو كان كل من صدر عنه
فعل او قول يوجب الكفر زنديفاً فمن الذي سماء الشرع مرتداً واوجب
استنابته وقبول توبته وحكم بانه صار بعد الثوبة من المؤمنين الذين من قتل
واحداً منهم متعمداً بغير اذنه جهنم خالداً فيها وغضب الله عليه واغضب الله
عنا يا ايها (ثم اعلم) ان صاحب الفصوص قد زاد على ما سبق من الزندقة
والضلالة صفداً على ايلة فقال خرج فرعون من الدنيا طاهراً ومطهراً وذلك
انكاراً لما ثبت انه مات على الكفر بالفصوص الناطقة المذكورة في اثنين وعشرين
سورة من القرآن وابعاس الامة في كل عصر وزمان على انه في ذلك الكفر

النسب الاحق مناقض لكفره الفطيع السابق بان كل من ادعى الالوهية فهو
صادق في دعواه فني كان فرعون يزعمه كافرا حتى يقال انه بكلمة التوحيد
حال الفرق خرج عن الدنيا طاهرا ومطهرا وقد استدل على ذلك بانه لو كان له
ادنى شعور والمام بتفاصيل الكلام ونصديق يعوّد دين الاسلام
لعرف انه حجة عليه لاله وهو قوله تعالى حتى اذا اندركه الفرق قال انت انا لاله
الا انني انت به بنوا اسرائيل ولنا من المسلمين فرغم لغساد فهمه القاصر عن
معنى الكلام والحادة في عقائد الاسلام ان كون فرعون من المفرقين لا يدل على
عدم قبول ايمانه وان الايمان حال الياس وهو حال معاناة العذاب مقبول لكنه
لا ينجي في رفع عذاب الآخرة ولا ينجي في دفع عذاب الدنيا الا لقوم يؤمنون عليه
السلام متمسكا في ذلك بما اوعى اجماع المفسرين وقواعد الدين لعرف انه
ابضا حجة عليه لاله وهو قوله تعالى فلو لا كانت قرية امت فتبغها ايمانها الا قوم
يؤمنون لما امنوا كشفنا عنهم عذاب الخزي في الآخرة الدنيا ومغناهم الى حين
فرغم به على جهله بتفسير القرآني والحادة في آيات الملك البيان ان قوم يؤمنون
عليه السلام امنوا حال معاناة العذاب قبل الله ايمانهم ورفع عنهم عذاب
الآخرة وخصهم بكشف عذاب الدنيا ايضا فيكون ايمان فرعون ايضا حال
معاناة العذاب وهو الفرق مقبولا نافعا في دفع عذاب الآخرة لا في دفع عذاب
الدنيا وهو الفرق لان كشف عذاب الدنيا يخص بقوم يؤمنون عليه لسلام وحل
قوله تعالى فإنيك بتبغهم ايمانهم لما رأوا بأسنا على عدم الترفع في الدنيا فقط لعدم
الترفع في الدنيا والآخرة جميعا على ما دلّت عليه النصوص اعطاة وانعقد عليه
اجماع الامة وهو مذهب اهل السنة ودل عليه سياق هذه الآية ايضا وهو قوله تعالى
سنة الله التي قد خلقت في عباده وخسر هنالك الكافرون وقال صاحب الكشاف هنالك
لم يكن استعير هنالك زمان اي وخسر وقت رؤية آياس وهو شدة العذاب ولمعني ان عدم
قبول الايمان حال الياس اي وقت معاناة العذاب سنة الله مطردة في كل الامم ولهمنا جعل
المتلفظون بكلمة الايمان حال الياس من الماسرين ومعهم كافرون فكيف يتوهم
انهم صاروا سلك مؤمنين ثم انه لا يخفى على الواقفين على تفسير القرآن ان معنى
قوله تعالى فلو لا كانت قرية امت فتبغها ايمانها على ما لجمع عليه المفسرون
هو انه هلا كانت قرية من القرى التي اهلكناها ثابت عن الكفر واخلصت
الايمان قبل معاناة العذاب وفوات وقت التكليف ولم تؤخر الايمان اليها
كما فرعون الى ان اخذ بمحنة فتبغها ايمانها بان يقبل منها لوجوده في وقت

الاختبار لكن قوم يونس لما آمنوا في حال الاختبار لانهم آمنوا عند معاينة علامات
 نزول العذاب لاعداء معاينة نزول العذاب كفرعون قبلنا ايمانهم وكشفنا عنهم عذاب
 الخري في الحيوة الدنيا ولم يقبل من فرعون لانا ايمانه كان حال اليأس ومعاينة العذاب
 ولهذا لم يكشف عنه عذاب الدنيا ايضا لتلازمهما في ذلك بحكم السنة الالهية
 نزولا اذا استمر الكفرة على العناد واندفاعا اذا تابوا قبل فوات وقت الاختبار
 واطهروا الانتقاد فالاستثناء اعني قوله تعالى الا قوم يونس منعطف بمعنى لكن
 (روى) ان يونس عليه السلام بعث الى نينوى من ارض الموصل فكذبوه
 فذهب عنهم مغاضبا وقال قومهم ان احلحكم اربعون ليلة فقالوا ان رأينا اسباب
 الهلاك آمننا بك فلما مضت خمس وثلاثون ليلة اغامت السماء غيما اسود هائلا
 يدخل دخنا شديدا ثم بسط حتى يغشي مدينةهم وبسود سطوحهم فابسوا المسوح
 وبرزوا الى اصعبد بانفسهم وصبيانهم وخواجهم وفرقوا بين النساء والصبيان
 وبين الدواب واولادها فمن بعضهم الى بعض وعلت الاصوات والضجيج
 واطهروا الايمان والتوبة وتضرعوا الى الله تعالى فرجهم وكشف عنهم ذلك
 وكان في عاشوراء يوم الجمعة وقيل خرجوا الى شيخ من بقية علمائهم فقالوا قد نزل
 بنا العذاب فاذا ترى فقال لهم قولوا يا حي حين لا حي ويا حي يحيى الموتى ويا حي لا اله
 الا انت فقالوا ذلك فكشف عنهم وعن الفضل بن عباس قالوا ايهم ان ذنوبنا
 قد عظمت وجلت وانت اعظم منها واجل اقل بنا ما انت اهل ولا تغفل بنا ما نحن
 اهل فندفعهم بما اجمع عليه المفسرون ان قياس قبول ايمان فرعون على قبول ايمان
 قوم يونس صلوات الله على نبي وعليه قياس باطل وكذا الاستدلال بهذه الآية
 على ان الايمان حانة اليأس ومعاينة العذاب مقبول قياس بط قصدا ارضا وكذا
 لا يخفى على اجلاف العرب من الرعاء فضلا عن البعاء والعلماء ان قوله تعالى حتى
 اذا ادركه الفرق قال امننت انه لا اله الا الذي امننت به بنوا اسرائيل مسوق لبيان
 عدم قبول ايمان فرعون على ما يلى عليه عدة امور تشتمل عليها هذه الآية
 الكريمة الاول الاخبار بان صدور هذا القول عند انما كان حال معاينة اليأس
 والعذاب وهو الاغراق وايمان حال لباس غير مقبول يتخفق المستيقن لقوله تعالى
 فميك ينفعهم ايمانهم لما رأوا بأسنا وقوله تعالى وانبيوا الى ربكم واسئلوهم من قبل
 ان ياتيكم العذاب ثم لا تنصرون واتبعوا احسن ما نزل اليكم من ربكم من قبل
 ان ياتيكم العذاب بقية واتهم لا تشعرون وقوله تعالى او تقول حين ترى العذاب
 لو انى كره فاكفون من المحسنين بلى قد جاءتك البائى فكذبت بها واستكبرت

وكنت من الكافرين الثاني الاخبار عنه بانه قال امنت بالذي امنت به بنو اسرائيل كما اخبر عن غيره من الكفار عن قولهم الغير النافع معناه بالرد والانكار بقوله تعالى قل اراؤا باسنا قالوا امانا بالله وحده وكفرنا بما كنا به مشركين فلم يك شفيعهم ايمانهم لما رآوا باسنا وقوله تعالى واذا قالوا الذين امنوا قالوا امانا الى قوله الله يستهزى بهم ويمدهم في طغيانهم يعمهون لا اخبار عنه بانه آمن كما اخبر عن قوم يؤنس عليه السلام بقوله لما امنوا اشارة الى ان المصادر من اللعين في هذه الحال مجرد القول بالامان دون الايمان واما الاخبار عن ماهرة فرعون بقوله قالوا امانا رب العالمين رب موسى وهرون وان كان يلفظ قالوا لكنه لم يعقبه بالرد والانكار بل اثنى عليهم بقوله تعالى قالوا لن نؤثر على ما جئنا من البنات والذي فطرنا فاقض ما انت قاض انما تقضى هذه الحيرة الدنيا انما نربنا لغير لنا خطايانا وما كرهنا عليه من السحر والله خبر وابقى (الثالث) تعقيب هذا القول بقوله تعالى الآن وقد عصيت قبل وكنت من المفسدين الداخلة عليه همة الانكار بقرينة السباق والسباق وغيرهما من الايات الدالة على انه في الآخرة من الكافر بين اى اتو من الساعة في وقت اضطرارك حين ادركك الفرق وابست من نفسك (الرابع) تعقيب ذلك الانكار بالذم بما سبق من عصيانه وكونه من المفسدين فلولا انه مات على الكفر لما دسه الله تعالى بعد ذلك لان الله بعد الايمان يغفر ما سلف من الكفر والعصيان (الخامس) تعقيب ذلك الانكار والذم بما بلغ في تقضيجه الغاية بمجده بعد الهلاك لمن خلفه اية وعبرة يعتبر بها الامم فلا يجتروا على الله مثل ما اجتروا عليه اذا سمعوا بهلاكه وهوانه على الله تعالى قال صاحب الكشاف كرد الخذلان المعنى الواحد ثلث مرات في ثلث عبارات يعنى قوله امنت وقوله لا اله الا الذى امنت به بنو اسرائيل وقوله وان من المسلمين حرصا على القبول فلم يقبل منه حين اخطأ وقته وحين لم يبق له اختيار وقته وكانت المرة الواحدة كافية في حال الاختيار وعند بقاء وقت التكليف وقد ذكر الامام الرازي في تفسير الكبير لعدم قبول ايمانه وجوها اخرج في العلم قبل ايمانه لانه انما ذكره الكلمة ليتوسل بها الى دفع ابلية الحاضرة والمنجاة الناجرة كما كانوا يقولون لئن كشفت عنا الرجز لنؤمنن لك ولترسلن معك بنى اسرائيل فلما كشفنا عنهم الرجز الى اجل هم بالثبوت اذا هم ينكثون فما كان اذا مقصوده من هذه الكلمة الاقرار بوحداية الله تعالى لانه كان دهريا وقيل لان ايمانه كان مبنيا على محض التقيد الا ترى انه قال لا اله الا الذى امنت به بنو اسرائيل كأنه اعترف بانه لا يعرف الله تعالى الا انه سمع من بنى اسرائيل انهم اقروا بوجوده

ومثل هذا التقليد المحض لا يتبع في الإيمان وقيل لأن الإيمان آتاهم بالافرار
 بوحداية الله تعالى وبالأقرار بذنوب موسى صلوات الله على نبينا وعليه وهو
 وإن أقر بوحداية الله تعالى لكنه لم يقر بذنوب موسى عليه السلام فلذلك
 لم يقبل وقيل لأن كثرة اليهود كانت قلوبهم مائلة إلى التشبيه والتجسيم ولهذا
 اشتغلوا بعبادة الجبل فغضبهم أن الله تعالى في ذلك الجبل ولما قال أنت أنه لا اله
 إلا الذي أنت به بنوا إسرائيل ولم يقل إلا الذي آمن به موسى وهرون كما قالت
 الصحرة أنا رب العالمين رب موسى وهرون فكانه قال أنت بالله الموصوفى
 بالمسحية والخلول والنزول فلذلك لم يقبل وبالجملة لا خلا في لأحد من المسلمين
 في أن إيمان فرعون حال الفرق غير مقبول وأنه مات كافرا إنما الخلاف في سبب
 عدم قبول إيمانه فذهب الجمهور إلى أن السبب صدور الإيمان عنه حال الفرق
 الذي هو حال اليأس وهو شدة عذاب الدنيا وإيمان اليأس غير مقبول وذهب
 بعضهم إلى أن حال اليأس هو حال رؤية عذاب الآخرة ومشاهدة ملك الموت
 لأجل شدة عذاب الدنيا كالفرق فمح لا يكون إيمانه حال الفرق إيمان اليأس
 لكنه غير مقبول لوجوه آخر ذكرها الإمام الرازي في تفسير الكبير فمن أراد
 الاطلاع عليها فليستظر فيه وما يرشده إلى عدم قبول إيمانه وأنه مات على الكفر
 وخد لأنه أنه قدمهم من قواعد الدين أن الله يفضل العظمى إذا قبل إيمان
 عبد صرف عمره في الكفر والعصيان لا ينقّم منه بالعذاب بعد قبول الإيمان
 بل يشتره بأخوه والفقران لقوله تعالى قن للذين كفروا أن ينشؤوا يذفروا
 ما قد سلف ولقوله تعالى عفا الله عما سلف ولقوله صلى الله تعالى عليه وسلم
 الإسلام يجب مقبله ولا يذمه بمسأله ومفسده السائلة بعد موته وإنما يفعل
 ذلك بالذين ماتوا وهم كافرون كما قال الله تعالى أخبرا عن حالهم القبيح
 أنهم كانوا إذا قيل لهم لا اله إلا الله يستكبرون وقوله تعالى بلى قد جاءكم لآياتى
 فكذبتم بها واستكبرت وكنت من الكافرين وقوله تعالى وكنت قوما بورا إلى
 غير ذلك من الآيات وقد فعل الله تعالى بفرعون الأعين كما فعل بأولئك الملاحين
 حيث أخبر بأنه انتقم منه بالإغراق كما انتقم من قومه الكافرين فأخترتهم أجحيث
 وأخبر بأنه حق عليه عقاب وحق عليه وعيد ونظمه في سائر المكذابين والملاحين
 الذين وصفهم بأنهم يوم القيمة من المقبحين ومن الداخلين في أشد العذاب
 والآخوذون بذنوبهم بشديد العقاب ووعده كلهم بأنه لا يوم من قومه حتى يروا
 العذاب الأليم وعد بعد هلاكه عليه مثالبه ومجازيه في اثنين وعشرين سورة

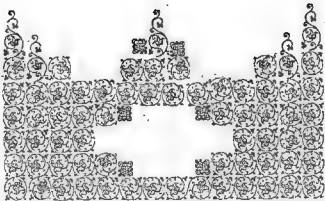
من القرآن العظيم في عدة آيات بانه كان من المفسدين وانه كان من الظالمين وانه
 من الخاطئين وانه كان في الارض بغير الحق من المتكبرين وانه كان من المكذبيين
 وانه كان من المقتربين الى غير ذلك مما يدل على انه في الآخرة من الكافرين
 وفي النار من الخالدين فلو كان ختمه على الايمان لما فعله به ذلك لما علم من قواعد
 الدين فقل في سورة ال غرث كدأب ال فرعون والذين من قبلهم كذبوا باياتنا
 فاخذهم الله بذنوبهم والله شديد العقاب والمراد باختلافه ال فرعون بذنوبهم
 هو اغراقهم في الدنيا واحراقهم في العقي ولاخفا في ان فرعون من المشرقين
 فيكون المراد من ال فرعون فرعون واله كما في قوله تعالى واغرقنا ال فرعون
 وانتم تنظرون فلو كان ختم فرعون على الايمان لما اخذه الله تعالى بذنبه فن من
 مات على الايمان لا يؤخذ بالكفر السابق وكما في سورة الاعراف وقال موسى
 يا فرعون اني رسول من رب العالمين الى قوله تعالى فانقمنا منهم فاغرقناهم
 في اليم بانهم كذبوا باياتنا وكانوا عنها غافلين فلو كان ختم فرعون على الايمان
 لما اغرقه مع قومه الكافرين ولما نفضه بعد هلاكه في سلك المكذبين وفي سورة
 الانفال كدأب ال فرعون والذين من قبلهم كفروا بايات الله فاخذهم الله بذنوبهم
 ان الله قوى شديد العقاب ذلك بان الله لم يك مغبرا نعمه انعمها على قوم حتى
 يغير واما بانفسهم وان الله سمع عليهم كدأب ال فرعون والذين من قبلهم كذبوا
 بايات ربهم فاهلكناهم بذنوبهم واغرقنا ال فرعون وكل كانوا ظالمين فلو كان
 ختم فرعون على الايمان لما نظمه بعدهلاكه في سلك المكذبين الظالمين ولم يجعله
 بذنوبه من المهلكين كعسيره من الكافرين لان الله تعالى يغفر ما قد سلف
 والاسلام يجب ما قبله وفي سورة يونس عليه السلام ربنا انك آتيت فرعون
 وملائكته زينة واموالا في الحياة الدنيا ربنا ليضلوا عن سبيلك ربنا اطمس على
 امواتهم واشدد على قلوبهم فلا يؤمنوا حتى يروا العذاب الاليم قال قد اجبت
 دعوتكما فاستقيما ولا تتبعان سبيل الذين لايعلمون ومن المعلوم بانص انقطاع
 المؤيد بالاجماع ان الايمان حال مما ينافي العذاب غير مقبول وفي سورة هود وما
 امر فرعون برشيده يقدم قومه يوم القيمة فاوردتهم النار وبئس الورد والمورد واتبعوا
 في حسنه لغته و يوم القيمة بئس الورد المرقود فلو كان ختمه على الايمان لما كان
 مقدمة قومه الكفرة الواردين على اسفار ولان الملعونين يوم القيمة ولا في هذه
 ابدار وفي اسماءه ولقد اتينا موسى تسع ايات بينات فاسئلني اسماء اهل انجاءهم
 فقال له فرعون اني لانك يا موسى مسجورا قال لقد عمت ما انزل هؤلاء الارب

السموات والارض ابصاراً واتى لا تظنك يا فرعون مشهوراً فأراد ان يستغزهم
 من الارض فانفرقناه ومن معه جميعاً فلو كان ختمه على الايمان لما عد عليه مثاليه
 السابقة ولما عاقبه بالفرق بكفره السابق لان الاسلام يجب ما قبله ولما انظمه في سلاك
 قوم الكافرين المغررين وفي سورة الحج وان يكذبوك فقد كذبت قبلهم قوم
 نوح وعاد ومود وقوم ابراهيم وقوم لوط واصحاب مدين وكذب موسى فامليت
 للكافرين ثم اخذتهم فكيف كان تكبر ولاخفاً في ان فرعون من الماخوذين
 المكذبين الذين سماهم الله الكافرين فمن قال يايمان فرعون فهو من الكافرين
 المكذبين لب العالمين وفي سورة المؤمنين ثم ارسلنا موسى واخاه هرون بآياتنا
 وسلطان مبين الى فرعون وملائه فاستكبروا وكانوا قوماً عاكين فقالوا اتوهم
 لبشرين مثلتنا وقومهم لنا عابدين فكذبوهم فكانوا من المهلكين فلو كان
 ختمه على الايمان لما دمه بعد هلاكه بمثابه السابقة ولما جعله بسبب تكذبه
 السابق لموسى من المهلكين كقومه الكافرين وفي سورة الشعراء فأتى فرعون
 فقولا اننا رسول رب العالمين الى قوله وانجيئنا موسى ومن معه اجمعين ثم اخرقنا
 الاخرين فتعقيب ما صدر عنه من التكذيب والاستكبار بالاغراق جزاء لكفره
 كابر قومه الكفار دليل على انه مثل قومه الكافرين لان الله تعالى انما يفعل
 ذلك في الاخبار عن الكفار الذين يعذبهم في الدنيا جزاء لكفرهم لاهن الذي
 قبل توبته عن الكفر فان الله تعالى بعد عذوبته وعذوبته ينشره بالعفو كما
 فعل بعباد العجل من بنى اسرائيل لما قبل توبتهم فقال الله تعالى واذا وعدنا
 موسى اربعين ليلة ثم اخذتم العجل من بعده واتم ظالمون ثم عفونا عنكم من بعد
 ذلك لعلمكم تشكرون وفي سورة النمل في تسع ايات الى فرعون وقومه انهم كانوا
 قوماً فاسقين الى قوله فانظر كيف كان عاقبة المفسدين وجه الاستدلال مامر
 انما وفي سورة القصص ان فرعون علا في الارض الى قوله انه كان من المفسدين
 وفيها ايضا فأتته طسه ال فرعون ليكون لهم عدوا وحزناً ان فرعون وهامان
 وجنودهما كانوا خاطئين وفيها ايضا فاخذناه وجنوده فشدناهم في اليم الى
 قوله من المقبوحين فلو كان ختمه على الايمان لما دمه الله تعالى بمثابه السابقة بعد
 هلاكه ولما اخبر صنه بانه كان من المفسدين ولما انضمه في سلاك هامان وجنودهما
 الكافرين ولما دمه بعد هلاكه بانه كان مثلهم من الخاطئين ولما عاقبه بالاخذ
 والنبد في اليم كقومه الملعونين ولما جعل عاقبه كعاقبه غيره من الظالمين ولما كان
 يوم القيمة مثلهم من الائمة الداعين الى النار ولا مثلهم من الملعونين والمقبوحين

ومن غير المنصورين وفي سورة العنكبوت وصادا وثمود وقد تبين لكم من مساكنهم
الى قوله ولكن كانوا انفسهم يظلمون فلو كان ختم فرعون على الايمان لما نطقه
بعد هلاكه في سلك الكافرين التكبر بين الظالمين عاد وثمود وفارون وهامان
ولما اخذته بالناب والمجعله كقومه من المفرقين ان لم يكن له ذنب حيث لا يظلم لان
الاسلام يجب ما قبله وفي سورة ص كذبت قبلهم قوم نوح الى قوله حق
عقاب فلو كان ختم فرعون على الايمان لما دمه بالكذب السابق ولما نطقه في
سلك المكذبين الكافرين ولما حق عليه العقاب كما حق على اولئك الاحزاب
وفي سورة المؤمن وكذلك زين لفرعون سوء عمله وصد عن السبيل وما كبد
فرعون الا في تباب فلو كان ختمه على الايمان لما دمه الله تعالى بعد هلاكه بانه
زين له سوء عمله وبانه مصدود عن السبيل وبان كيدته في تباب وفيها ايضا
واقدا ارسلنا موسى بابائنا وسلطان مبين الى فرعون وهامان وفارون فقالوا ساحر
كذاب فلو كان ختمه على الايمان لما اخبر الله تعالى عنه انه قال لموسى كما قال هامان
وفارون ساحر كذاب وفيها ايضا وحق بال فرعون سوء العذاب الى قوله
تعالى اشد العذاب فلو كان ختمه على الايمان لما دخل يوم القيمة مع قومه الكافرين
اشد العذاب وايضا ان تصفى الى ما نقوله الملاحدة ان الداخل في اشد العذاب
انما هو ال فرعون لافرعون لما مر من ان المراد من ال فرعون حيث ذكر
في القرآن فرعون واله جميعا كما في قوله تعالى واغرقنا ال فرعون واتم نظرون
والدليل على ان المراد هنا ذلك ان الله تعالى قد اخبر بانه قد حق عليه العذاب
وحق عليه الوعيد وانه من المكذبين للرسل فلا محالة يكون من الداخلين
في اشد العذاب وفي سورة الزخرف فاستخف قومه فاطاعوه الى قوله
ومثلا للآخرين فلو كان ختمه على الايمان لما انتقم منه كما انتقم من قومه
بالاغراق وما جعله كقومه سلفا ومثلا للآخرين وفي سورة الدخان ولقد نجينا
بنى اسرائيل من العذاب المهيمن من فرعون انه كان ظالما من المسرفين فلو كان
ختمه على الايمان لما دمه بعد هلاكه بانه كان عالما من المسرفين الذين هم اصحاب
النار وفي سورة ق كذبت قبلهم قوم نوح الى قوله حق وعيد فلو كان ختمه
على الايمان لما نطقه بعد هلاكه في سلك اولئك المكذبين ولما حق عليه
الوعيد كما حق على اولئك الكافرين وفي سورة التاريات وفي موسى اذ ارسلناه
الى فرعون بسطان مبين الى قوله تعالى وهو علم فلو كان ختمه على الايمان
لما دمه الله عليه بعد هلاكه مثاله التي كفر بالله بها وهو توليه ركته اى اعراضه

واذروا ربه عن موسى ساحرا اوبخونا ولما اخذه تعالى بعده ولما لبذه في اليم كما اخذه
 قومه ونبذهم فيه وفي سورة القمر وتندبوا الى فرعون المنذر كذبوا باياتنا كلها
 فاخذناهم اخذهن يرمقن والمأخوذ بالاغراق فرعون وآله فلو كان ختمه على الايمان
 لما نظمه الله تعالى بعد الهلاك في سلك المكذبين الكافرين ولما اخذه الله تعالى
 بالتكذيب السابق كما اخذ بذلك قومه الملاعين وفي سورة الحاقة وجاء فرعون
 ومن قبله والموتى بكات بالخاطئة فقصوا رسول ربهم فاخذهم اخذه راية
 الموتى فرى قوم لوط والراية هي الشديدة الزائدة في الشدة كما زادت
 قبايحهم في القبح فلو كان ختم فرعون على الايمان لما نظمه بعد هلاكه في سلك
 الموتى المتصفين بالعصيان ولما اخذه اخذه بعد المعصية بالكران وفي سورة
 والنازعات فآريه الآية الكبرى الى قوله تعالى نكال الآخرة والاولى بمعنى الاغراق
 في الدنيا والاغراق في الاخرة وعن ابن عباس رضى الله عنه انكالك الآخرة
 وهي قوله انا ربكم الاعلى ونكال الآخرة وهي قوله ما علمت لكم من اله غيرى
 وكان بين الكلبيين اربعون سنة وعلى التفسيرين الآية دالة على ان ختمه لم يكن
 على الايمان اما على التفسير الاول فظاهر واما على الثاني فلان ختمه لو كان على الايمان
 لما كان يأخذه نكال الكلبيين لان الله تعالى يعفو عما سلف والاسلام يجب ما قبله
 وفي سورة القمر ومحمد الذين جاؤا بالصخر بالواد الى قوله تعالى سوط عذاب
 فلو كان ختم فرعون على الايمان لما نظمه بعد هلاكه في سلك عاد ومحمد لان الله
 تعالى يعفو عما سلف والاسلام يجب ما قبله فذاك الابات على كثرتها تفصيص
 قاطعة وادلة ناطقة بان فرعون الملعون في الدنيا والآخرة من الكافرين الملعونين
 وانه في الآخرة من المقبوحين وفي اشد العذاب من الداخلين فلا ينوهم الا ينديق
 من المحلدين الجاهلين بقواعد علم المعاني وعقائد الدين ان فرعون الملعون بالكلمة
 الصادرة منه حال معانسة العذاب المقرونة بدلائل الرد والانكار عليه قد صار
 من المؤمنين وخرج من الدنيا طاهرا مطهرا كما بد الله المكرمين ولا يعلم ذلك
 المحل الجاهل ان هذه الآية لو كانت تدل على ان فرعون مات على الايمان لكانت
 مناقضة لما تلونا من قواطع المحكمات وسواطع الايات والنبات الناطقات بان فرعون
 في الآخرة من الملعونين المقبوحين وفي اشد العذاب من الداخلين ولا يخفى على ائمة
 الاسلام وعلماء الشرائع والاحكام ان من زعم ان فرعون الملعون مات على الايمان
 فقد كذب القرآن وجوز التساقط في كلام الملوك الديان وابطل قواعد الاسلام
 العلوم من شريعة النبي عليه الصلوة والسلام وصار كفر عوان وقوم

من الكافرين ومن المكذبين الضالين عليه وعلى فرعون لعنة الله والملائكة
 والناس اجمعين فهذه جملة ما هدم به صاحب الفصوص بيان الدين المرصوص
 وجعل لما ثبت بيديها العقل وقواطع التصوص وزعم ان تلك الزندقة الملعونة
 الباطلة بيديها العقل والشرع ذريعة الى التعرف ولذلك سسول له الشيطان
 ان سماها علم التصوف وصدق في ذاك الجهلة المخدوعون وقلده الزنادقة الجاحدون
 وسبغوا الذين طلبوا الى منقلب يتقلبون فسبحان من شرح بنور الايمان صدور
 المؤمنين وختم اظهروا السخط واتخذ لان على قلوب المخدوعين ولتلك يصدقون
 عن اياته ولا يفتقون لديها وينظرون بالعين العوراء اليها قديسيهم
 بصائر من زيكهم فن ابصر قلنفسه ومن عى فعلها والله
 ولى الارشاد واليه ينهى سبيل الارشاد ومن يضال الله
 فإله من هاد تحت بعون الله
 الملك الوهاب



هنا من تصانيف نبي بن طور خان وقيل عبد الباري بن طور خان بن طور مش
 السنائي المعيد لابن كمال باشا

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله المتعالى عما يقول الظالمون علوا كبيرا والصلاة والسلام المتوالى على
 نبينا الصادق بالحق بشيرا ونذيرا وعلى اله وعترته الخافضين لشر بيته وسماته
 الساطرين لدينه وملته (و بعد) فيقول الفقير الى الله الفنى نبي بن طور خان
 بن طور مش السنائي (اعلوا) ايها المؤمنون ان مذهب اهل المتصوفة مذهب
 باطل وصلاتهم اشد من ضلالة اثنين وسبعين فرقة فترى مذهبهم واجب
 علينا لا يجنب المؤمنون منهم وعن مذهبهم وبجاستهم فانهم ضالون مضلون
 وهو مذهب صاحب القصوص فن مذهب مصيبة عظيمة تمسكوا بالشرية
 المطهرة لعلكم تفلحون من نار جهيم (واقبلوا) هذه التصيحة من علم فانهم
 كافرون وذاهون وعن الشرع القويم والصراط المستقيم خارجون وفي خرب
 الشيطان هم الخاسرون (واعلموا) ان صاحب القصوص قد كان في اول حاله
 من افضل العباد ورئيس الشايخ وقد كان في اخره من رئيس الملحدين كاشيطان
 فانه كان في اوله من رئيس الملائكة وكان في اخره من رئيس الكافرين ولا فرق
 عنده بين عبادة الصنم والصمد فقال كل من عبد شيئا من المكنات فقد عبد الله
 كما قال في قصوصه ان الحق المنزه هو الخلق المشبه وان من سجد للصنم هو
 عنده اعلم من كفر به وجعد وقال ان ترك عبادة الاصنام جهل كما قال
 في قصوصه في حق قوم نوح عليه السلام انهم لو تركوا عبدتهم ودا ولاسوا
 وبغوث ويعوق ونسرا جهلوا من الحق بقدر ماتوا من هؤلاء وقال

في فصوصه ان كل عبدة الاصنام ماعبدوا الا الله كما قال في فصوصه. في حق
 قوم هو د عليه السلام بينهم حصلوا عن القرب فزال البعد فزال بمعنى جهنم
 في جهنم فيقاروا بنعيم اقرب من جهة الاستجناق وقال في فصوصه ان من ادعى
 الألوهية فهو صادق في دعواه وغير ذلك مما يخالف الشرع ومراده من هذه
 الأقوال لوجود الواجب الذي هو عين ذات الله تعالى هو وجود الممكنات
 والا لا يصح قوله كل من عبد شيئا من الممكنات فقد عبد الله تعالى اذ من البين
 ان بعض المعبود لا يكون الهيا معبودا الهيا بالله من هذه الاعتقادات فلذا حكم
 اهل الشرع على كفره والحجابه (ثم) ضرب عنقه في زمانه وكذا حكم
 افضل العلماء مفتي الزمان سعدى جلبي على كفره والحجابه وبعده حكم افضل
 العلماء مفتي الزمان جوي زاده على كفره والحجابه في زماننا هذه الأقوال وعلى
 من كان اعتقاده كاعتقاده فانه يهدم دين الاسلام فانه خصه في الدارين
 اما خصومه في الدنيا قد اهلككم بضرب عنقه وفي الآخرة بعذاب اليم مع
 اتباعه واحبائه ان كانوا على اعتقاده فانه احدث مذهب الوجودية فقال
 ان حقيقة الواجب هو الوجود المطلق الذي هو عين ذات الله تعالى وهو وجود
 الممكنات في الظاهر وقد زعم من هذا القول ان يكون جميع الاشياء من الممكنات
 واجبا كما صرح بقوله في فصوصه اولاسريان الحق في الموجودات بالصورة
 ما كان العالم وجود وزعم ايضا من هذا القول ان لا يكون الواجب تأثير في وجود
 الممكنات لانها عنده نفس الواجب ومن البين امتناع تأثير الشيء في نفسه وزعم
 ايضا من هذا القول تهليل الصانع تعالى وتقدس وتكذيب جميع الرسل
 والانباء وجميع الكتب المنزلة من السماء واعلم ان مذهب المنصوفين من الحلولية
 الوجودية كذهب صاحب الفصوص لانه من اكبر مشايخهم

من حبات القلوب في الباب الثامن والثلاثين صلى الله

على محمد وآله وصحبه اجمعين والحمد لله

على التمام وصلى الله على نبينا

محمد سيد الانام

تمت

اسماعیل تحبیبک وطن اصلیمی محمیه قسطنطنیه اولوب طریق جلوتیه
 مشایخندن آت بازار ی شیخ عثمان افندیمن اخذ انابت و تکمیل آداب طریقت
 ایلد کدنصره خلافتله بروسهیه و بعد زمان دیار مصره هجرت و عنای عصر
 ایلد صحبت و تحصیل هنر و معرفت اتمکله ینه مجروسه مزبوره یه عودت
 و ۱۱۲۸ تاریخده شام شریفه رحلت و برمدت اقامتدنصره اسکنداره
 عودت و بروتدنصره ینه بروسهیه رجعت و ۱۱۳۴ سنه سی ینه اسکنداره
 کلوب اسکان ایلد کده وحدت وجود مسئله سندن بحث اتمک سببیه
 تکفور طاقنده اقامت مأمور اوایوب بعد العقو والاطلاق ینه اسکنداره
 کلوب برمدتنصره مجروسه بروسهیه مأمور و ارسال اولنش
 ایلدی ۱۱۳۷ فی القعه سنده عالم فناءه شتابان
 اوله رق محمل مخصوصده دفن خاک
 اولشدر نقل من حقیقه
 الجوامع مع



رسالة في وحدة الوجود للعلامة على القارى رحمه الله تعالى

بسم الله الرحمن الرحيم

المحمدية الذى اوجد الاشياء شرها وخيرها * وهو فى عين اهل الحق يكون
غيرها * والصلوة والسلام على من بين نفعها وخيرها * وعلى اله واصحابه
واتباعه واحزابه المسيرين فى اسلوك سيرها (اما بعد) فيقول المنجى الى حرم
ربه البارى على بن سلطان محمد القارى انه ورد سؤال من صاحب حال مضطرب
انه قال بعض جهلة المتصوفة للرب عند تلقيه كلمة التوحيد اعتقدان جميع الاشياء
باعتبار باطنها متحد مع الله تعالى واعتبار ظاهرها مغاير له وسواء قلت هذا
كلام ظاهر الفساد مائل الى وحدة الوجود او الاتحاد كما هو مذهب اهل
الاحاد فالتمس منى بعض الاخوان ان اوضح هذا الامر وفق الامكان من البيان
(فاقول) وبالله التوفيق ويسده ازمة التحقيق انه الله سبحانه وتعالى كان
ولم يكن قبله ولا معه شئ عند اهل السنة والجماعة باجماع العلماء خلافا للفلاسفة
و بعض الحكماء من يقول بقديم العالم ووجود بعض الاشياء وهو مردود لقوله
تعالى الله خالق كل شئ اى موجود ممكن فى عالم مشهود ومن النحال ان يكون
الحادث باطنه متحدا بالقديم الموجد مع انه يخالف لمذهب الموحدين فان الانبياء
تخالف الوحدة الالهية قال الله تعالى لا تتخذوا الهين اثنين فكيف بالا الهة
المتعددة والذى يعرفه من السادات الصوفية انهم يقولون ينبغي للسالك
ان ينظر حال تكلمه كلمة التوحيد عند لاله التنى والقناء الى السوى وعند الاله
الثبوت والبقاء الى المولى وقد تفرق فى علم الغايد ان الله سبحانه وتعالى ليس محلا
للحوادث فان الحدوث عبارة عن وجود لاحق وعدم سابق فيكون مع القديم
غير لائق (ثم) الحق من كلمة التوحيد نى كون شئ يستحق العبودية واتساق

الربوبية لمن لها سلطة في الالهية والافلاكفار كانوا عارفين بوجود الله وبقدرته
 لمساواة كما خبر به سبحانه وتعالى عنهم بقوله (ولئن سلّمهم من خلق السموات
 والارض) اي اوجد الطوبى والسفلى من غير العدم الى صفحة الوجود
 (يقول الله) اي الواجب الوجود للتحقق بصفات الجلال والكمال
 من الكرم والجود (ثم اعلم) ان حقائق الاشياء ثابتة كما قال اهل الحق لان في ثبوتها
 ثبوتها حاصلة خلافا للسو فسطائية حيث حملوها على الامور الخيالية و يلحق
 بهم الطائفة الوجودية حيث رتبوها مما عدا خالقها على الفضولات الاعتبارية
 نظرا الى جهاتها الباطنية والظاهرة فتبعوا طائفة من السو فسطائية حيث
 يزعمون ان حقائق الاشياء تابعة لاعتقاد المتقدين في القضية فهم يحكم هذه
 المسائل خرجوا عن الطريق الاسلامية حيث انكروا الامور الحسية والادلة
 الشرعية الانسية (ثم) الاجماع على حدوث العالم وهو ماسوى ذاتا وصفة
 فان الصفات لا عين الذات ولا غيرها عند اهل السنة وقد نعت المعتزلة اصل
 الصفات والاسماء تحرزا من تعدد القدماء فبين ان مقال هذا الجاهل مع انه ليس
 تحت طائل مخاف لاجماع اهل الايمان اذ يلزم من قوله قدم باطن الاشياء وهو
 واضح البطلان وكلامه هنا قول بعض الفلاسفة ان الاشياء قديمة بذواتها
 محدثة بصفاتها وتشبيه الدهرية المدفوعة بلزوم دوام الممكنات بدوام
 يارى الخلوقات ووجوب ان لا يحصل شئ في العالم من التغيرات فبحان من يغير
 ولا يتغير لاقى الذات ولا في الصفات (ثم) التوحيد في اللغة نفي كل ما يتصور
 في الافهام ويخيل في الازهار والافهام وهذا معنى قول على كرم الله وجهه
 لما سئل عن التوحيد ما معناه فقال التوحيد ان تعلم ان ما خطر ببالك او توهمته
 في خيالك او تصورته في سال من احوالك فالله تعالى وراء ذلك ويرجع اليه قول
 الجنيد قدس الله سره التوحيد افراد القدم من الحدوث اذ لا ينظر ببالك
 الاحداث فافراد القدم ان لا يحكم على الله بمشابهة شئ من الموجودات لاقى الذات
 ولا في الصفات فان ذاته لا تشبه القوات ولا صفاته الصفات قال تعالى ليس
 ككلمة شئ وهو السميع البصير ولهذا ومعنى كون الله واحدا نفي الانقسام في ذاته
 ونفي التشبيه والشريك عن ذاته وصفاته (واما) ما نقل عن بعض العارفين
 من ان التوحيد اسقاط الاضافات فهو بيان توحيد الافعال حيث يتعين فيه
 ان يسقط عن افعله ملاحظة الاسباب والالات ليوضح له ان اخلق جميعا
 لا املك ان لا يكون لانفسهم خيرا ولا نفعا ولا املك ان يكون موتا ولا حيوة ولا شورا (ثم اعلم)

ان مذهب اهل الاسلام انهم عرفوا الله تعالى واجبة على جميع الانام لكن اختلفوا
في طريقها فذهب الصوفية ان طريقها الزاينة والخلية والخلية وتصفية
الطوية لقبول الخلقة ليستفيد الواردات وشواهد تكثيرها التي تجز العقل
عن تصورها وذهب جمهور المتكلمين الى ان طريقها انما هو النظر والاستدلال
بالادلة العقلية من الكتب والسنة المطابقة للادلة العقلية (وقال) بعضهم
يعرف بالعين بمجرد اتيان على المحطرة الاصلية (وقال) بعضهم يعرف الله بالله
لا بغيره وهذا اشبه لمذهب الصوفية وعن هذا قالوا ان احد الا يعرف الله حق
معرفة وان كان نيا مرسلا او ملكا مقربا لقوله تعالى وما اوتيتم من العلم
الا قليلا وكقوله سبحانه وتعالى ولا يحيطون به علما وقوله لا تدركه الابصار
ومن هنا قال صلى الله تعالى عليه وسلم لاحصى ثناء عليك انت كما اثنيت
على نفسك وقال لا تتفكروا في ذات الله وقال كل الناس في ذات الله حق ومن ثم قال
الصادق الاكبر الجبر عن درك الادراك ادراكك وورد عليكم بدين الجبر فيصيان
من لا يعرفه الا هو وهذا لا ينافي قول ابي حنيفة نعرف الله حق معرفته لانه اراد
به ما اوجب عليه من معرفة ذاته وصفاته لانه معرفته واحاطة كالاته واما قوله
ولا نعبد حق عبادته اى لا يمكننا ان نعبد حق طاعته لانا ضعفاء عاجزون
عن كمال هذه الحالة وبالارادة حيث لا تنفك عن التقصير واتباع الخلل في العبادة
(ثم اعلم) ان الواحد والاحد من اسماء الحسنى وفرق بينهما بان الاحد في الذات
والواحد في الصفات فمن الزهري انه لا يوصف شي بالاحدية غير الله وبؤيه
قوله قل هو الله احد بالعبارة المحصورة فالاحدية تخالف ما قاله الوجودية
من تصور الكثرة الباطنية والظاهرة مع ان الصارفين بالله يظنون الانسية
بالكلية ويقولون في التوحيد الصريح كما ورد عن بعض الاحرار ليس في الدار
غيره ديار وبياء عن ارباب الشهود سوى الله والله ما في الوجود كما ورد في حزب
بعض مشايخنا من قوله استغفر الله مما سوى الله وهذا المعنى وامثاله مستفاد
من قوله تعالى كل شيء هالك الا وجهه وكل من عبه فان وبقى وجد ربك
ذوالجلال والاکرام قائم، تولوا فته وجد الله وهو الاول والاخر وانما هو والباطن
اى الاول الازلي والاخر الابدى الظاهر بصفاته الباطن في ذاته ومستبطن
من حديث اصدق كلمة قالها الشاعر * الاكل شيء ما خلا الله باطل * وما خذ من قول
عليه السلام وجهه هو مع كل شيء لا بقارئة وغير كل شيء لا بزيادة مشيرا الى قوله
وهو معكم ايما كنتم وقوله ونحن اقرب اليه من حبل الوريد واما باب الكلام

للبحر عليهم بشت الجلال ووصف الجمال فهم جامعون بين الاحوال لا يحجبهم
 الكثرة عن الوحدة والوحدة عن الكثرة وهذا معنى قوله صلى الله تعالى عليه
 وسلم المؤمن مرأت المؤمن فان هذه الطائفة يرون الخلق مرأة الحق والحق
 مرأة الخلق والاول اظهر لان الخلق هو المظهر فانه قال كنت كثرًا مخفيًا فتدبر
 (ويشير) الى الجمع بين المرتبين قوله سبحانه اياك نعبد واياك نستعين فان العبادة
 اشارة الى التفرقة كما ان الاستعانة عبارة عن الجمعية وكذا قوله لا اله تفرقة
 والاله جمعية لان في الاول ملاحظة الكثرة وفي الثاني مشاهدة الوحدة وقد قالت
 الصوفية الجمعية بدون التفرقة زندقة والتفرقة بدون الجمعية كفر ومفسدة وقالوا
 ان المريد في مقام المريد ينبغي ان يقول في باطنه عند كلمة التوحيد اولاً لا معبود
 الا الله وهذه شريعة ثم يقول لا موجود الا الله وهذه طريقة ثم يقول لا مشهود
 الا الله وهذه حقيقة ولا يلزم منه الاستهلاك من عين الاحدية ما توهمه الوجودية
 عكس القضية فاذا عرفت ذلك عرفت ما يعتد الوجودية على ما هالك من نسبة
 القول الباطل الذي صدر من القلب التي الى الشيخ ابن عربي الله اعلم بحقيقة
 النسبة في الرواية ليحكم بكفر فآله بناء على ما تقتضيه الدراية وهي قوله سبحانه
 من اظهر الاشياء وهو عينها وهذا كما ترى يخالف لجمع ارباب النحل والملل
 الاسلامية وموافقا لما عليه الطبيعية والذهرية وانا كتب العارف الرباني
 الشيخ علاء الدولة السمناني في حاشية هذه العبارة الدينية اليها الشيخ اوسمت
 من احداث يقول فضله الشيخ عنه لا تسامح بل تقض عليه فكيف يسوغ لعاقل
 ان ينسب الى الله تعالى هذه الهذيان تنب الى الله تعالى توبة نصوحا ليجوز هذه الورطة
 التي يستكتف منها الدهريون والطبيعيون واليونانيون والشككيون ثم قال
 ومن لم يؤمن بوجود وجوده فهو كافر حقيقي ومن لم يؤمن بوحدة ايزه فهو مشرك
 حقيقي ومن لم يؤمن بترأثه من جميع ما يختص بالمكن فهو ظالم حقيقي لانه
 ينسب اليه ما لا يليق بكمال قدسه والظلم وضع الشيء في غير موضعه ولذلك
 قال تعالى في محكم كتابه لا اله الا الله على الظالمين وسبحانه وتعالى عن وصف
 الجاهلين ثم نقل عن بداية امره في مقام التوحيد الى الفرق حيث كان يظهر
 ان الحلول كفر والاتحاد توحيد انه انشد يعني على وجه التضعين * انا من
 اهوى ومن اهوى انا * لبس في المرأة شيء غيبرنا * قد سهى المشد اذا
 انشد * نحن روحان حللنا بدننا * اثبت الشركة شركا واضحا * كل

فمن فرق فرقاً بيننا * لا نأديه ولا أذكره * ان ذكرى وثائقنا * ثم قال
 فلما وصلت الى نهى بآية مقسم التوحيد ظهر انه غلط محض فرجعت الى الحق
 انتهى كجمله مولانا عبد الرحمن الجاني في كتابه التفهيم وهو في نقله من جملة
 الثقات والحاصل ان الله مقسم ناقص انجلي به المنصور حيث قال انما الحق ولعل
 البسيطاني في هذا الحال قال ليس في جنتي سوى الله نعم فرق بين قول المنصور
 وقول فرعون ان المنصور غلب عليه مشاهدة الحق حتى يابن عن ملاحظة
 الخلق فقال ما ظالم اياً فرعون فتوبه نبأ من غلبة رؤية نفسه وجمعه ومطالعة
 كثرة جسمه وخدعه وذهل عن مشاهدة خالقه ومتعمد وكبر بانه وعظمته وبهائه
 ولهذا اختلف العلماء في حق المنصور واتفقوا على كثر فرعون المنصور هذا
 وقد قال الامام الرازي ان الجسم ما عسده الله قط لانه يعبد ما صورته في وهمه
 من الصورة والله تعالى منزّه عن ذلك قلت قالو جودي بعد كمالك فانه تصوره
 على وجه تعزّه سبحانه عما هتاك وما ابدل على بطلان مذهبه انه مثل ابو حنيفة
 عما لو قيل ان الله تعالى فقال له كان الله قبل ان يخلق الخلق ويقال كان الله
 ولم يكن ابن ولا شيء وهو خالق كل شيء واما حكم النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
 عند اشارة الامة الى السماء بكونها مؤمنة فباعتبار انها تظن انها من عبدة
 الاوثان فباشارتها الى السماء علم ان معبودها ليس من الاصنام واما قوله تعالى
 وهو الذي في السماء اله وفي الارض اله اي معبود فيهما ومنصرف في نفسيهما
 واحاطهما واما ما نقل عن بعض اعارفين كان الله ولم يكن معه شيء والان على
 ما كان عليه فمحمول على مشاهدة حقيقة التوحيد وملاحظة حالة التوحيد
 اذ ليس شيء مستغن في وجوده ومقام شهوده في نظر العرفه كالهواء والسراب
 في الصحراء فتبين الفرق بين الوجودية الموحدين وبين اوجودية المخلصين
 حيث قالوا الاولون الوجود المطلق هو الحق نظراً الى انه الفرد الكامل وقال
 الآخرون الوجود المطلق لا يمتنع الخلق الشامل كما يشير اليه قول بعضهم الله
 هو الكل وانت الجزء فاذا وصلت الى مقام الحضور ونفى الشعور صرت الكل
 في عالم الظهور وقد تقرر في علم العقائد من المواظف والمقاصد انه سبحانه
 وتعالى منزّه من ان يكون كلا او كلياً في المشاهد ثم اعلم ان من روى عن
 ابي حنيفة رحمه الله ان الله تعالى بما هيّة لا يعرفها الا هو فقد انتزعى عليه لان
 الشيخ ابا منصور الماتريدي مع كونه اعرف الناس بمذهبه لم ينسب هذا القول
 اليه ونفى القول بلاهيّة كذا في شرح الفوتوى لعمدة السني ولا يعبر عن راد

بالباهية الحقيقة الذاتية فانها لا يعرفها الا هو فمن ادعاها حكم على جهله بها
 ثم في كتب العقائد انه لا يقال صفاته تجل ذاته او تجل ذاته صفاته واصفاته
 معه اوفيه او مجاورة له لان هذه الالفاظ تشمل في المعانيات ولا تفسر هنال
 يقال صفاته قائمة بذاته وصفاته لاهو ولا غيره اما الاول فظ واما الثاني فلانه
 لو كانت غيره لوجب ان يكون معه في الازل غير الله تعالى وهو كفر ولا يجوز ان
 يكون بعضه لان البعض علامات الحدوث ولا يجوز ان يكون هذه الصفات
 حادثة لان القول بحدوثها توعدى الى ان الله تعالى لا يكون موصوفا بها
 قبل الحدوث واذا لم يكن موصوفا بهذه الصفات يكون موصوفا باصداها
 فانه تعالى منز عن ذلك فكيف هذا الجاهل يقول ان الاشياء باطنها متحد
 مع الله فنقول له قال الله تعالى فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول اى
 كتابه ورسوله فبيننا الكتاب والسنة وقال واذا دعوا الى الله ورسوله ليحكم
 بينهم اذا فريق منهم معرضون وان يكن لهم الحق باثوا اليه مدعين فيهم
 فيما ورد فيهما من مقتضى احوالهم معتقدون وفي مخالف اراءهم معرضون
 وقد قال تعالى فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا
 في انفسهم حرجا مما قضيت ويسمو تسليما واخبر ان المنافقين يريدون ان
 يتحكموا الى الطاغوت اى الشيطان واتباعه ويزعمون انهم ارادوا احسانا
 وتوفيقا في اتباعه كما يقول كثير من المتكلمة والمتنفسة وغيرهم اعلم بان محس
 الاشياء بتحقيقها اى ندركها ونعرفها بما هيها وكنيتها وكيفيةها ولم يعرفوا
 ان من الاشياء ما لا يدرك كنهه وحقيقته كما قال الله تعالى ولا يحيطون به عسا
 ولا تتركه الابصار ولذا الماقل فرعون وما رب اسمعيلين قال موسى رب السموات
 والارض وما بينهما فسل عن الذات واخبر عن الصفات لتعذر معرفته كما اشار
 اليه صلى الله تعالى عليه وسلم بقوله لا احصى ثناء عليك ولا تغفروا في ذات الله
 وتتكروا في الاث وعد البحر عن درك الادراك ادراكا وهما حديث لا درى
 نصف العلم وقول الملائكة لاعم لنا الا ما علمنا وقول الانبياء لاعم لنا انك انت
 علام الغيوب ثم هذه الجهلة يقولهم الكاسدة وآراءهم افاسدة يزعمون
 انهم يريدون التوفيق بين الدلائل التي ضددهم مما يسمونها اسقليات وهى
 في الحقيقة محض الجهليات وبين الدلائل الثقلية المنقولة عن الكتاب والسنة
 وقد انهم يريدون التعقيل والتدقيق بالتوفيق بين الشريعة وافاسفة كما يقوله
 كثير من المتبدعة من المتسكة والجهلة من المتصوفة حيث يقولون اعلم ان يد

الاحسان بالجمع بين الايمان والاتقان والتوفيق بين البشر بعمه والحقيقة ويدسون
 فيها دسائس مذاهبهم الباطلة ومشاربهم العاطلة من الاتحاد والحلول
 والاحداد والاتصال ودعوى الوجود المطلق وان الموجودات عين الحق
 ويترهون انهم في مقام الجمعية والحال انهم في عين التفرقة والازدقة وكما يقول
 كثير من الملوك والحكام والامراء اذا خافوا في بعض احكام الاسلام انما
 نريد الاحسانات بالسياسة الحسنة والتوفيق بينها وبين الشريعة المستحسنة
 فكل من طلب ان يحكم في شيء من امر الدين غير ما هو ظاهر الشرع فيما
 هناك المبين فله نصيب من ذلك وهو هالك واعلم ان نبينا عليه الصلوة
 والسلام قد اوتي فوائج الكلم وخواتمه وجوامعه ونوامجه فبعث بالعلوم السكية
 والمعارف الاولى والاخرية على اتم الوجوه فيما يحتاج اليه السالك في الامور
 الدينية والدنيوية والاخرية ولكن كلما ابتدع شخص بدعة سعى في جوابها
 واضطر بها في بيان خطائها وصوابها فاعلم نقطة كثرة الجاهلون ولذلك
 صار كلام الخلف كثيرا قليل البركة بخلاف كلام السلف فانه كثير البركة
 والمنفعة والفضل للمتقدمين لاما بقوله جهلة المتكلمين اصر يفة المتقدمين اسلم
 وطريقنا احكام واعلم وكما يقوله من لم يقدر قدرهم من المنسبين الى الله انهم
 لم يفرغوا الاستباط وضبط قواعده واحكامه اشتغلا منهم بغيره وانتأخرون
 تفرغوا لذلك ففهم افقه بما يتعلق هناك فكل هؤلاء مجربون عن معرفة
 مقادير السالف وعن علومهم وقلة تحفظهم فلهذا ما تنازعهم المأخرون الا
 بالكاف والاستغال بالاصراف التي كانت همة اقوام من اعاء اصولها
 ومعايدها وضبط قواعدها وشده معانيها وهم ممترة الى المطالب
 العاية والمراتب اعاية فللأخرون في شان واقوم في شان وهو سبحانه
 وتعالى كل يوم هو في شان وقد جعل الله لكل شيء قدرا ومن هنا قال الخزالي
 ضيعت قطعة من العمر اعز في تصنيف البسيط والوسيط والوجيز ولهذا
 لا يجد عند جهلة الصوفية من المعرفة واليقين في جميع امور الدين ما يوجد
 عند عوام المؤمنين فضلا عن علمائهم الموقنين وذلك لان اشتغال مقدماتهم
 على الحق والباطل اوجب ابراء والجمال وانتشر كثرة اقبال والقال وتولد لهم
 عنها من الاقوال المخالفة للشرع الصحيح والعقل الصريح ما يضيق عنه الحال
 واتسع كلامهم في امور الخيال اذا عرفت ذلك وتبين لك ما هنالك من الجهالات
 الواداة للسالكين في صيق المسالك (واعلم) ان اول ما يؤمر به العابد علم

التوحيد الذي هو عبارة عن الايمان والتصديق والاقراز على وجه التحقيق
 امحقيقة او حكما فان من صلى ولم يتكلم بالشهادتين اختلفوا فيه العلماء الاعلام
 والصحيح عندنا انه يصير مسلما بكل ما هو من خصائص الاسلام ولولم يتكلم بها
 لتحقيق المرام على ما ذكره العلامة على بن ابي طالب في شرح عقيدة
 الطحاوى فالتوحيد اول ما يدخل به في الاسلام واخر ما يخرج به من الدنيا
 على وفق النظام كما قال عليه الصلاة والسلام من كان اخر كلامه لا اله الا الله
 دخل الجنة والعبرة بالحالمة اللاحقة لانها مظهر اثناء السابقة والتوحيد
 اما في الذات بمعنى انه يعبد وحده لا شريك له واما في الصفات فانه لا شبه له
 في صفاته الذاتية واما في الافعال فانه الفعال لما يريد يفعل الله ما يشاء وهو
 خالق كل شئ ما عبده واما الجهم بن صفوان ومن وافقه من نفاة الصفات
 حيث ادخلوا في الصفات في معنى توحيد الذات شيئا يلزم تعدد الواجب
 من القدماء فملوم الفساد بالضرورة عند العلماء فان اثبات ذات مجردة عن جميع
 الصفات لا يتصور لها الوجود في الخارج وانما تتصور في تصور المحال ويتخيل وهذا
 غاية التعطيل والمذهب الحق هو الوسط بين التشبيه والتحقيق والتزيه المطلق
 (قل) شارح عقيدة الطحاوى وهذا القول الذي هو ظاهر الفساد قد افضى قوم
 الى القول بالخلول والاتحاد وهو اقبح من كفر النصارى في الاعتقاد فان النصارى
 خصوه بالمسيح من الكائنات وهو لا عموما جميع الكائنات (ومن) فروع هذا
 التوحيدان فرعون وقومه كاملوا الايمان عارفون بالله تعالى على التحقيق والايمان
 (ومن) فروعه انه لا فرق في التحريم والتحليل بين الام والاخت والاجنبية
 ولا فرق بين المساء والخمر والزنا والشكاح فكل من عين واحدة بل هو الدين
 الواحدة (ومن) فروعه ان الانبياء ضيقوا على الناس تعالى الله عما يقول
 الظالمون علوا كبيرا انتهى وكأنه اشار الى اقوال نسبت الى الشيخ ابن عربي
 من انه قال في القصص من ادعى الانوثة فهو صادق في دعواه ومن انه
 اباح المسك للجنب والحائض في المسجد وانه لا يحرم فرجا وانه يقول بقديم العالم
 ومن انه قال ضيق ابن ابي كبشة امر الدنيا على الموحدين وان فرعون خرج
 من الدنيا طاهرا مطهرا وقد ذكرت بطلان هذا القول في رسالة مستقلة وقعت
 شرحا وطرحا رسالة جمعها الجلال الدواني تبسالة في هذه المراتب الادنى
 ومن نظر الى كتاب الفتوحات رأى فيها عجائب المخاوفات وقد صرح
 في القصص بل في رياضة اذا كانت اختلط ناسوت صاحبها بلاهوت الله انتهى

وهذا عين مذهب النصارى حيث قالوا أمترجت الكلمة بعيسى امتراج الماء
بالابن فاختلط ناسوته بلاهوت الله سبحانه حتى ادعوا انه ابن الله تعالى شأنه
وتعظيم سلطانته (وقال) الشيخ العلامة شرف الدين ابن المقرئ ولهذا
طائفة من الروام وقعوا في القصة من هذا الكلام وقالوا هذا كلام باطن لا يعرفه
الاهل الا بهام ولبسوا على الناس حتى اصبحوا الجاهل الى اقوالهم من ان كل
شي هو الله وان الخالق هو المخلوق وان المخلوق هو الخالق وان الاوهية
يأجله من جعله الهك فقد عرفته وما عرفك وان المنى في لاله الا الله هو
المثبت فعملوا كلمة الشهادة ما لا معنى له ولا فائدة تحته واشبهوا هذا من كلامهم
ما لا يخص كثره وهو في كتابه بأمر ببسادة الاوثان والتفيل في الاديان بقوله
اياك ان تنصرف على معتقد واحد فيقولونك خير كثير فاجعل نفسك هيولى
لسائر المعتقدات فما كتبه الاكسم دس في الاسلام ومصيبة أصيب بها كثير
من الانام (وقال) شيخ مشايخنا العلامة الجزرى يحرم مطالعة كتبه والنظر
فيها والاشغال بها ولا يلتفت الى قول من قال ان هذا الكلام المخالف لظاهر
الامرام يبقى ان يأول بما يوافق احكام الاسلام فانه غلط من قوله وكفى بئول
فوله الرب حق والمعبود حق وقوله ما عرف الله الا المعطلة والمجسمة وقد قال
تعالى ليس كنهه شيء فهذا دليل المعطلة وهو السميع البصير دليل المجسمة
وقوله ما عسى من عبده الا الله لان الله يقول وقضى ربك الاتعبدوا الاياه
واحسن ما عسدى في امر هذا الرجل انه لما ارتاض غلبت عليه السوداء
فقال ما قال فلهذا اختلف كلامه اختلاف كثيرا وتناقض تناقضا ظاهرا
فيقول اليوم شيئا وغدا يخالفه (قلت) ويؤيده ما نقل عند انه قال من
لم يقل بكفره فهو كافر قال واعلمون به خبرا احد رجلين اما ان يكون سليم
الباطن لا يتحقق معنى كلامه وراه صوفيا ويعبد اجتهداه وكثره صبه
فيظن به الخير واما ان يكون زنديقا باحيا حلوله يعتقد وحدة الوجود وياخذ
ما يعطيه كلامه من ذلك مسلما ويظهر الاسلام واتباع الشرع الشريف
في الاحكام ولقد جرى بيني وبين كثير من علماءهم بحث انضى الى ان قلت
اجمعوا بين قولكم وبين تكليف واما كون اول تابع لكم (ولقد نقل) الامام
عماد الدين بن كثير عن العلامة نقي الدين السبكي عن شيخ الاسلام ابن دقيق
العبد القائل في اخر عمره لى ربعون سنة ما تكلمت كلمة الاواعددت بها جوابا
بين يدى الله تعالى وقد سئلت شيخنا سلطان العلماء عبد العزيز بن عبد السلام

عن ابن عري فقال شيخ سوء كذاب يقول يقدم العالم ولا يحرم فرجا (قال)
الجزري وبالحمله فالتى اقوله واعتقده وسمعت من اتق به من شيوخى الذين هم
خجعة بينى وبين الله تعالى ان هذا الرجل ان صح عنه هذا لكلام الذى في كتبه
بما يخالف الشريعة المأهر وقاله وهو في عقده ومات وهو معتقد ظاهره فهو
انجس من اليهودى والنصارى فانهم لا يستحلون ان يتواووا ذلك ثم اثبتوا قول
كلام المعصوم ولو فتح باب تاويل كل كلام فظاهره الكفر لم يكن في الارض
كافر مع ان هذا الرجل يقول في فتوحاته وهذا كلام على ظاهره لا يجوز تاويله
انتهى وقد صنف العلامة ابن نور الدين مجلدا كاملا في الرد على ابن عري في
سماه كشف الغلطة عن هذه الامة (اقول) واحاقن نكته الاشارة ولا يحتاج
الى تطويل العبارة واما ما ذكره صاحب القاموس في فتواه عند مدح ابن عري
بان دعوته تفرق السبع المطباق و بركنه تملأ جميع الافاق وانه افضل
الخلايق على الاطلاق وان تصانيفه العالية من اعلى العلوم النافعة اشربة
فبناء على حسن ظنه به لعدم الاطلاع على كلامه وفهم مراده اولوا فقه
مشربه ومطابقة مذهب (واما) قوله ان انكار جماعة من فقهاء الظاهر
العاجزين عن فهم شئ من معاني كلام الشيخ وحقايقه فانهم متى سمعوا كلامه
انكروا و بدعوا وشنعوا لعدم فهم مراده ليس حافظ الامة ابوهريرة رضى الله
عنه يقول حفظت من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وعائش من العلم
فثبت احدهما فيكم واما الاخر فلو ثبت لقطع منى هذا البلعوم كذا في صحيح
البخارى اراد به علوم الحقيقة التى ليست من شأن اهل الظاهر لان ذلك
خاص بما خصه الله تعالى من الصديقين والادباء المقربين فهو خطأ ظاهر وغلط
باهر من وجهين احدهما ان المشايخ المعترين قد انكروا عليه كآيت واشهر من
انكار الشيخ الربانى علاه المولة السبئى والثاني استدلاله بالحديث المذكور فانه
لا شك في صحة منبأه وانما اخطأ في اذكاره من يان معناه لانه يلزم منه انه صلى الله
تعالى عليه وسلم خصه بعلم لا يجوز افشاؤه لكونه مخالفا لظاهر الشريعة وقد اجمع
الفتهاء والصوفية والعرفاء ان كل حقيقة تخالف ظاهر الشريعة فهي زندقة مع ان
ابا هريرة غير مشهور بهذا العلم ولا احد اخذ عنه من طرق المشايخ ورجال
اسانيدهم وانما المشهور من الصحابة في هذا الفن باعتبار الحال الصديق الاكبر
واعتبار المقال على المترضى وقد انتهى اليه حاطرق الصوفية المرضية بالصواب
في معنى الحديث المستطوره وانه مسموع منه صلى الله تعالى عليه وسلم بعض

اجاديت في مدمية بني امية وكان يخاف على نفسه من يزيد وزبادة بعض اذنته
 بما ظهر شيئا من ذلك العذر هناك وذكره لبعض الخواص من اصحابه مثلا
 يدخل تحت قوله صلى الله تعالى عليه وسلم من كتم علما الجهم بلجام من نار
 وقد بينت فيما بسطت الكلام بذكر فتاوى العلماء الاعلام في رسالتي المسماة
 فرعون من دعى ايمان فرعون وذكرنا هنا خلاصة ان لاحوط في امر الدين
 هو السكوت عن نفس ابن عربي حيث اختلف العلماء في انه صديق او زنديق
 وعلى الثاني امه مات تأبيا ونحرم مطالعة كتبه لانها مشحونة بما يخالف عقائد
 المسلمين في مقام الايمان والتصديق والله ولي التوفيق (ثم اعلم) ان اسول بالنبول
 والاتحاد الموجب لحصول الفساد والاتحاد شر من الجحوس والشرية والنبوية
 القائلين بالاصلين النور والظلمة وال العالم صدر عنهما وهم معقون على ان النور
 خير من الظلمة وهو اذله المحمود وان الظلمة شريرة مدعومة وهم متنازعون في الظلمة
 هل هي قديمة او محدثة فلم يتسوا بين متنازعين وقد قل تعالى ردا عنهم
 لا تخفوا اللهين اثنين وقال الحمد لله الذي خلق السموات والارض وجعل النظمات
 والدرر وقد ورد ان الله خلق الخلق في ظلمة ثم رش عليهم من نوره من اسبابه
 من ذلك النور فقد اهدى ومن احسا قد ضل واعتدى وكذا شر من انصارى
 الشاذلين بالتثليث فانهم معقون على ان صانع العالم واحد ويقولون باسم الاب
 والابن وروح القدس انه واحد فتقولهم في اثليث مناقض في نفسه وقولهم
 في الحلول افسد منه بحسب اصله وامامنا تشده شيع الاسلام ابو اسماعيل
 عبد الله الانصارى في محض التوحيد وصرف التفريد في كتابه منازل السائرين
 حيث قال ما وجد الواحد من واحد * اذ كل من وحده جاحد * توحيد من ينطق
 عن اعنه * عارية ايضها الواحد * توحيد به اياه توحيد * ولدت من شئته
 لاحد * فليس فيه الا انه لا يعرف الله ماسواه وحاشاه ان يريده الاتحاد ليقب به
 الاتحادى ويقسم بالله جهده ايمانه انه معصود وهذا دأب اهل الباطل انهم
 يروجون مذهبهم بانسابه الى بعض اهل الحق عند الجهال من لا يميز له بين
 الاقوال كاشفة بنسبهم الى الامام جعفر الصادق وهو يرى منهم منتهى
 عنهم عند من يعرف مقامه ويبين له مراد حين يسمع كلامه وكما الجدين
 يتعلقون بشعار الصغار واحفاظ ومير قاسم الانوار وامثالهم من ارباب الاسرار
 وكان المبتدعة كلهم يسندون على مدعائهم بلايت القرآنية وبعض الاضاديت
 النبوية (والحاصل) ان القرآن وكلام اهل العرفان كبحر النيل ماء السبح بين

ودماء للبحر بين وقد قال تعالى يضل به كثيرا ويهدي به كثيرا ونزل
 من القرآن ما هو شفاء ورحمة للمؤمنين ولا يزيد الظالمين الا خسارا واما الذين
 في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله فيقيدانه لا يجوز
 تأويله الا بما وافق تنزيله ولقوله صلى الله تعالى عليه وسلم نحن نتحكم بالظواهر
 والله اعلم بالسرا اما اذا طابق التأويل التنزيل فهو نور على نور وسرور على سرور
 هذا (وقد ثبت) بضرورة العقل واداة النقل وجود موجودين احدهما واجب
 والاخر ممكن احدهما قديم والاخر حادث احدهما غنى عما سواه والاخر فقر
 الى الله احدهما خالق والاخر مخلوق وهما متفقان في كون كل منهما شائنا
 موجودا ثابتا الان من المصنوع ان احدهما ليس بمثل الاخر في حقيقته اذ لو كان
 كذلك لتدلا فيما يجب ويجوز ويمتنع واحدهما يجب قدمه وهو موجود بنفسه
 والاخر لا يجوز قدمه ولا هو موجود الا بغيره فلو تماثلا لزم ان يكون كل منهما
 واجب القدم ليس واجب القدم موجودا بنفسه غير موجود بنفسه خالقا
 ليس بخالق غنيا غير غنى فيلزم اجتماع الضدين على تقدير تماثلهما فليمان كمالهما
 متناف بصريح العقل كما هو متناف بخصوص النقل فلم يهتد الادلة اتفاقهما
 من وجه واختلافهما من وجه فن نقي ما اتفقا فيه كان معطلا فائلا بالباطل
 ومن جعلهما متماثلين كان مشبها فائلا بالباطل وامان جعلهما متحدتين فكفر
 صريح ليس تحت طائل (وتحقيق) ذلك انهما وان اتفقا في معنى ما اتفقا فيه
 فالفه تعالى مختص بوجوده وعلمه وقدرته وسائر صفاته والعبد لا يشاركه في شيء
 من ذلك والعبد ايضا مختص بوجوده وعلمه وقدرته والله تعالى مبرز عن مشاركة
 العبد في خصائصه واذا اتفقا في معنى الوجود والعلم والقدرة فهذا المشترك
 مطلق كلي بوجود في الازدهان لافي الاعيان والوجود في الاعيان لا اشتراك فيه
 وهذا موضع اضطرر فيه كثير من الحكماء حيث توهوا ان الاتفاق في معنى
 هذه الاشياء يوجب ان يكون الوجود الذي لرب كالوجود الذي للعبد وطائفة
 قلت ان لفظ الوجود يقال بالاشتراك اللفظي وكأبروا عقولهم فان هذه الاسماء عامة
 قابلة للتقسيم كما يقال الوجود يتقسم الى واجب وممكن وقديم وحادث وموزد
 انقسم مشترك بين الاقسام واما اللفظ المشترك كلفظ المشتري الواقع على احدى
 المناع وانكوب فلا يتقسم معناه ولكن يقال لفظ المشتري يطلق على كذا
 وكذا وامثال هذه المقالات التي قد بسط الكلام عليها في مواضعها الا اني بها
 فاصل الخطأ والعاط توهيهم ان هذه الاسماء العامة الكلية يكون مباحها

الطلق الكلي هو عينه ثابتا في هذا المعين وهذا المعين ليس كذلك فان ما يوجد في الخارج لا يوجد مطبقا كليا بل لا يوجد الامتناعا بخصوصا وهذه الاسماء اذا سمى الله بها كان مسميا مستغنيا بها فاذا سمى بها العبد كان مسميا مختصا به فوجود الله وحيوته لا يشترك فيها غيره بل وجود هذا الموجود العين لا يشترك فيه غيره فكيف بوجود الخالق الاترى انك تقول هذا هو ذلك قال شار اليه واحد لكن بوجهين مختلفين (ثم اعلم) انه سبحانه كما ان ليس له مثل في الذات ليس له مثل في الصفات وهذا بطريق الاجال مستفاد من قوله تعالى ليس كمثله شئ اي ذاتا وصفة ودعلا وما بطريق التفصيل فكل نفي في صفات الله انما هو لكمال ثبوت صفة كقوله تعالى ولا يظفر بك احدا اي لكمال عدله وقوله لا يبر عنه مثقال ذرة في السموات والارض اي لكمال علمه وقوله وما من من يقرب اي لكمال قدرته وقوله لا تأخذه سنة ولا نوم اي لكمال حياته وقبومية وقوله لا تدركه الابصار اي لكمال جلالة وعظمته وكبريائه ومهانيته وقوله لم يلد اي ليس بحادث ولم يولد اي ليس بحال للحوادث ولم يكن له كفوا احد اي شبيهه في ذاته وصفته وقوله وما كان الله ليحمره من شئ في السموات والارض انه كان علما قديرا فانه سبحانه في اخر الآية على دليل انتفاء الجز وهو كمال العلم والقدرة وذلك لان الشيء الصرف لا مدح فيه وعكس المنكسرون وتركوا الطريق الامثل حيث اتوا بالآيات الجهنم والقي المفصل وقالوا ليس بحسم ولا شبح ولا جنة ولا سورة ولا حم ولا دم ولا شخص ولا جوهر ولا عرض ولا بدى لون ولا طعم ولا رائحة ولا بحة ولا بدى حرارة ولا برودة ولا رطوبة ولا جوسة ولا طول ولا عرض ولا عمق ولا اجتماع ولا افتراق ولا يتحرك ولا يسكن ولا يبيض ولا يبنى اعضاء واجزاء وحوارج واعضاء وليس بدى جهات ولا بدى يمن ولا شمال وامام وخلف وفوق وتحت ولا يحيط به مكان ولا يجري عليه زمان ولا يجوز عليه المماس ولا يعرته ولا الحول في الاماكن ولا يوصف بشئ من صفات الخلق الدالة على حدودهم ولا يوصف بانه متناه ولا يوصف بمساحة ولا ذهاب في الجهات وليس بمحدود ولا ولد ولا مولود ولا يحيط به الافقار ولا يتعبد الاستار الى اخر ما نقله ابو الحسن الاشعري رحمه الله عن المعتزلة وفي هذا التي المجرد مع كونه انه وصف بالمعوم لا مدح فيه بل فيه اساءة ادب فانت لو قلت للسلطان انت لست بزبال ولا كساح ولا حجام ولا حائك لا ديك عني هذا الوصف وان كنت صادقا وانما تكون مادما اذا اجملت انني فقلت انت لست مثل احد من عبيك

انت اعلى منهم واكل واشرف واجل فالصواب هو التعبير عن الحق بالالفاظ
الشرعية النبوية الالهية كما هو سبيل اهل السنة والجماعة وطريق السادة
البصوفة السنية لاما ابتدعه المعتزلة ولا ما اخترعوه من الجاني والمغاي
الغوية والعرفية قال القنوي بعد ما بحث مع المعتزلة انه كيف يصح كونه متكلماً
بكلام يقوم بغيره اذ اوضح ذلك للزم ان يكون ما حدثه في الجمادات والحيوانات
كلاماً فيلزم ان يكون متكلماً بكل كلام خلقه في غيره زوراً وكفراً تعالى شأنه
وعظم برهانه وقد اطراد الاتحادية فقال ابن عربي (شعر) وكل كلام في الوجود
كلامه سواء عليه انثره ونظامه * انتهى وقد بلغني ان واحداً منهم سمع نباح
كلب فقال لييك وسجد له فهل هذا الاكفر صريح ليس له تأويل صحيح مع
مناقضته لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم وان احبكم اذا سمع نباح كلب او نقيق
حمار فليبهود فانه رأى شيطاناً فهو لا اضل من كل من تكلم في الكلام وهم
اصناف تسعة كما بينت كلامهم في شرح الفقه الاكبر للامام وايضا قد قالت
انصارى ان عيسى نفس كلمة الله واتحد اللاهوت بالناسوت اى شئ من الاله
بشئ من الناس فضلوا واضلوا مع انهم صوروه وحصروه في مظهر العجائب
ومظهر الغرائب فكيف اتول بمؤمن الكلام وشمول المرام واستواء الانخاص
والعام وما احسن المثل المضروب لمثبات الصفات من غير تشبيه ولا تعطيل بالان
اتخلص السائق بشار بين يخرج من بين فرت التعطيل ودم التشبيه فالتعطيل
بعد عدما والمشيء بعد صمتا وان تعطيل الصفات شر من تشبيهها
ثم اعلم ان من ابى الانحرىف الكتاب والسنة وتأويلهما بما يخالف صريح
كلام الائمة فلا يشاء مبطل ان يتناول التصوص وبحرفها عن مواضعها الا
وجد الى ذلك سبيلا وهذا الذي افسد الدنيا والدين وهكذا فعلت اليهود
والنصارى في نصوص التوراة والانجيل وحذرتا الله ان تفعل مثلهما وابى المبطلون
الا ان يسلكوا سبيلهم وكفى جنى التأويل الفاسد على الدين واهله من جنابة
فهل قتل عثمان الابان ويل الفاسد وكذا ما جرى يوم الجمل وصفين ومقتل
الحسين والحرة وهل خرجت الخوارج ورفضت الروافض واعتزلت المعتزلة
وافترقت الامة على فرقة الابان ويل الفاسد على وفق متابعة العقل
الكاسد (ثم) كيف يفسر كتاب الله بغير ما فسر به رسول الله الذى قال في حقه
لننبئ للناس ما نزل اليهم وقد قال صلى الله تعالى عليه وسلم من قال في امرأت
نربأه فقد كفر فكيف من تكلم في ذات الله وحفاته بالاوهاء الرديئة والاراء البدعية

ولاعبره بقول من يقول العقل يشهد بضد ما دل عليه النقل والعقل اصل النقل
 فاذا جازمنا قدمنا العقل بل اذا تعارض العقل والنقل وجب تقديم النقل لان
 النقل في نفس الامر لا يكون مطابقة للعقل فان الحقول مختلفة ولذا ترى اصحابها
 مختلفين ولذا قيل في النقل العقل مع النقل كالعالم المقلد مع العالم المجتهد وقد
 قال الداودي كل خاطر خطر واستقر بالبال فاعرض على ميزان الكتاب والسنة
 فاذا وافقهما قبلته وما خالفهما تركته فالواجب كال التسليم له صلى الله تعالى
 عليه وسلم في الحكم فلا يحاكم الى غيره ولا يوقف بتنفيذ امره وتصديق خبره
 على عرضه على قول امام مذهب وشيخ مشرب واهل زمانه ومكانه بل اذا
 بلغه الحديث الصحيح بعد نفسه كانه سمعه من رسول الله صلى الله تعالى عليه
 وسلم فلا يرضى بعد تحقيق امره الى تقليد غيره كما قال امامنا الاعظم لا يحل
 لاحد ان يقول بقولنا ما لم يعرف من اين قلنا وهذا معناه وكما قال الامام الشافعي
 اذا ثبت الحديث فاضربوا قولي على الحائط فاذا كان هؤلاء المجتهدون
 في الدين الكاملون في مقام اليقين في هذه المرتبة فبال من تقلد ابن عربي وغيره
 في كلام هل صدر عنه ام لا لما يخالف صريح الكتاب والسنة ويوجب انكار
 او البدع ويترك متابعة سائر المشايخ والائمة فان كنت ايها الاخ من المجتهدين
 فافعل بما في الكتاب والسنة من امر الدين وان كنت من المقلدين فتقلد قول
 العلماء العامين والمشايخ الكامدين المجمع على دياتهم وتحقيق امانتهم وتصديق
 امانتهم عملا بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم عليكم بالسواد الاعظم والحاصل
 انه لا يثبت قدم الاسلام الا على ظهر الاستسلام لكتاب الله وسنة رسوله
 عليه الصلوة والسلام وقد روى البخاري عن الزهري انه قال من الله الرسالة
 وعلى الرسول ابلاغ وعلينا التسليم وهذا كلام جامع نافع وعن جميع ائمة
 مانع من رام علم ما خطرته علمه ولم يقع بالتسليم فهمم مجرد مراده عن خالص
 التوحيد وصافي المعرفة وصحيح التفريد ولم يترق الى مقام التحقيق بل تزل
 الى حضيض التقليد قال تعالى ومن اضل ممن اتبع هواه يفسر هدى من الله
 وانما دخل الفساد في العالم من ثلاث فرق كما قال ابن المبارك رأيت الذنوب
 تميت القلوب وقد يورث الذل ايمانها وترك الذنوب حيات القلوب
 وخير لنفسك احنائها وهل افسد الدين الا الملوك واحبار سوء و رهبانها
 فالملوك الجائرة يعترضون على اشرية بالسياسات الجائرة ويعارضونها بها
 ويقدمونها على حكم الله ورسوله واحبار اسوء هم العلماء الخارجون عن

الشريعة بارأهم واقبستهم الفاسدة المتضمنة تحليل ما حرم الله ورسوله وتحريم
 ما أباحه واعتبار ما علناه والقاه ما اعتبره وإطلاق ما قبله وتقييد ما أطلقه ونحو
 ذلك والزهبان هم جهالة التصوفة المعترضون على حقائق الإيمان والاسلام
 ودقائق الشريعة والاحكام بالاذواق والمواجيد الخيالية التفسيرية والكشوفات
 الباطلة الشيطانية المتضمنة شرع دين لم يأذن به الله وإبطال دينه الذي شرع
 على لسان نبيه والتعرض عن حقائق الإيمان بمخطوط النفس وخذع الشيطان
 فقال الاولون اذا تعارضت السياسة والشرع قدمنا السياسة حفظا للرياسة
 وقال الآخرون اذا تعارض العقل والتقل قدمنا العقل لان العقل يثبت النقل
 وقال اصحاب الذوق اذا تعارض الكشف وظاهر الشرع قدمنا الكشف لان
 الخبر ليس كالعبارة ولم يدروا ان اخبار الله ورسوله فوق مرتبة عيان الخلق
 فكيف بالكشف الذي هو عمل اللبس ولنا ترى الكشوف مختلفة وانما رايه
 مؤلفة فكل من قال براه اودوقه اوسياسته مع وجود النص او عارض النص
 بالمقول قد ضل عن اهل البيت حيث لم يسلم الامر لله بل قال انما خبره منه خلقته
 من نار وخلقته من طين وقد قال تعالى من بطع الرسول فقد اطاع الله وقال قل
 ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله وقال فلا ربك لا يؤمنون حتى يحكموا
 فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما فالدار
 الحاضرة بين القول والمقول يتذبذب بين الكفر والإيمان والتصديق والتكذيب
 والافرار والانكار موسوسا تأيها شاكا زائفا لامونا مصدقا ولا جاحدا مكذبا
 كما قاله الطحاوي فان قيل كيف يتأتى التدامة والتوبة والملازمة مع شهود
 الحكمة في التندير مع شهود القبولية والمشيئة النافذة قبل هذا هو الذي
 اوقع من عمت بصيرته في شهود الامر على ما هو عليه فرأى تلك الافعال
 طاعات لموافقته فيها القدر والمشيئة وقال ان عصيت امره فقد اطعت ارادته
 كما قال قائلهم (شعر) أصبحت متفعلا لما يختاره * مني ففعلت كل طاعات *
 وهو لا اعني الخلق بصائر واجهلهم بالله واحكامه الديونية والكونية فان
 الطاعة هي موافقة الامر الشرعي لا موافقة التسدير والمشيئة ولو كان موافقة
 القدر طاعة لكان ابلس من اعظم المطيعين والحاصل ان هذا ليس بطاعة
 صدرت عن طاعة بل انقياد للعبودية واستسلام تحت احكام الربوبية كما قال
 تعالى وله اسلم من في السموات والارض طوعا وكرها واليه يرجعون وزبدة
 الكلام في هذا المقام ان العبد اذا شهد عجز نفسه وتنفذ الاقدار به وكما قرره

الى ربه وعلم استغاثته عن عصيته وحفظه لمرة عين كان بالله في هذه الحال
 لا ينفسه في الأفعال فوق وقوع الذنب منه حينئذ كالحال فان عليه حصنا
 حصينا من مقام في يسمع وفي يبصر وفي يطش وفي يمشي فاذا جاب عن هذا
 الشهيد وبقي نفسه استولى عليه حكم نفسه فهناك نصبت عليه الشباك
 والاشراك وارسلت عليه الصيادون فاذا انتشع عنه ضباب ذلك الوجود الطمحي
 وانفتح له باب الشهود الشرعي بخضرة التدامة والتوبة واللامة والانابة
 فانه كان في العصية محجوبا بنفسه عن ربه فلما فارق ذلك الوجود صار في وجود
 اخر في ربه لا بنفسه واليه الاشارة في حديث لازني الزاني فهو مؤمن وسر
 القدر مخفي عن البشر في الانجيل يابني اسرائيل لاتقولوا لم امر ربنا ولكن قولوا
 يم امر ربنا لان الله سبحانه لا يستل عما فعل لكمال عدله وحكمته للمجرد قهره
 وقدرته خلافا لجهنم وشيعته (وقد) قال الطحاوي ان العلم علان علم في الخلق
 موجود وعلم في الخلق مفقود فانكار العلم الموجود كفروا دعاء العلم المفقود
 كفروا ولا يثبت الايمان الا بقبول العلم الموجود وترك طلب العلم المفقود انتهى ويعني
 بالعلم المفقود علم القدر الذي طواه الله عن انامه ونهاهم عن مرامه ويعني بالعلم
 الموجود علم الشريعة اصولها وفروعها فمن انكر شيئا مما جاء به الرسول كان
 من الكافرين وكذا من ادعى علم الغيب ثم لا يلزم من خفاء حكمه الله تعالى
 علينا عدمها في نفس الامر فمن الحكم المجهولة عندنا خلق الموزي من الاشياء
 واولام الاطفال والانباء (ثم) من علامة مرض القلب عدوله عن الاغذية
 النافعة الموافقة له الى الاغذية الضارة وعدوله عن دوائه النافع الى دوائه الضار
 كما عليه اكثر الفجار حيث يميلون عن العلوم الشرعية الالهية الى العلوم الطبيعية
 النفسية وقد قال صلى الله تعالى عليه وسلم ان من العلم جهلا وقال اعدو بالله
 من علم لا ينفع وقلب لا يخشع ثم انفع الاغذية الايمان وانفع الادوية دواء
 القرآن فمن طلب الشفاء من غير الكتاب والسنة فهو من اجهل الجاهلين واصل
 الضالين (ثم) من المعتقد المعتقد كونه تعالى لادخل العالم ولا خارج كما
 كان قبل خلق الموجودات وظهور الكائنات (واما) القول بانه غير متصل
 بالعالم وغير منفصل عنه فغير مقبول فكيف بالاتصال من وجه وبلا انفصال
 من وجه مع انه يلزم منه ان يكون باري التسميت محلا للتخاسيس والقاذورات
 فكما انه تعالى منزّه عن ان يكون له مكان فتنزه عن ان يكون مكانا لغيره وانما
 مال هذا الغافل بالاحاد الباطل الى مذهب الفلاسفة المسمون عند من يعظمهم

بالحكمة وهم اسفه السقهه حيث ذهبوا الى ان الله سبحانه وجود مجرد
 لا ماهية له ولا حقيقة فلا يعلم الجزئيات بأعيانها وكل موجود في الخارج فهو جزئي
 ولا يفعل عندهم بقدرته ومشيئته وانما العالم عندهم لازمه اذ لا وان سوه
 معقول له خصائصه ومصالحه للمسلمين في اللفظ وليس عندهم بمقول ولا مخلوق
 ولا مقدور عليه وينفون عنه سمعه وبصره وسائر صفته فهذا ايمانهم بالله
 سبحانه وعن ابي حنيفة رحمه الله انه قال لا ينبغي لاحد ان ينطق في ذات الله بشيء
 بل يصفه بما وصفه به نفسه (ثم) الحذر الحذر من ان يتسوه من ان يخطأ
 في عقيدته يكون معذورا بل ياتفاق المسلمين يكون موزورا ثم تأويلها باطلا
 على وجه يوافق قول اهل الحق هل يفيد ام لا فيه خلاف مشهور فان طوائف
 من اهل الكلام والفقه والحديث يقولون بكفره وان كان متأولا في نفسه وقال
 شارح عقيدة الطحاوي ان مذهب الجهم بن صفوان ان الايمان هو المعرفة
 بالقلب فقط فلازمه ان فرعون وقومه كانوا مؤمنين عنده فانهم عرفوا صدق
 موسى وهارون عليهما الصلوة والسلام ولم يؤمنوا بهما ولذا قال موسى لفرعون
 لقد علمت ما انزل هؤلاء الارب السموات والارض بصائر وكذا اهل الكتاب
 كانوا يعرفون النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كما يعرفون ابناءهم ولم يكونوا
 مؤمنين بل كافرين معاندين وكذا ابو طالب فانه قال (شعر) لقد علمت بان
 دين محمد * من خير اديان البرية دينا * لولا الملامة او حذر مسبة * لو جدتني
 بذاك سحبا متينا * بل يكون ابليس مؤمنا عند الجهم فانه لم يجهل ربه
 بل هو عارف به قال رب فانظرنى الى يوم يبعثون قال رب بما اغويته قال
 فبعزتك لا غويتهم اجمعين والكفر عند الجهم هو الجهل بالرب تعالى ولا احد
 اجهل منه بربه فانه جعله الوجود المطلق وسلب عنه جميع صفاته ولا جهل
 اكثر من هذا فيكون كافرا بشهادته على نفسه وكان الجهم بخراسان واطهر
 مقالته هناك وتبعه عليها جمع بعد ان ترك الصلوة اربعين يوما شكا في ربه وكان
 ذلك لما ظفرت قوما من المشركين يقال لهم السمينة فلاسة الهنود الذين يتكرو
 من العلوم ماسوى الحسيات قالوا له هذا ربك الذى تعبد هل يرى او يشم
 او يذاق او يمس فقال لا فقالوا هو مدموم فبقى اربعين يوما لا يعبد شيئا ثم
 لما خلا قلبه من معبود تأله نقش الشيطان اعتقادا تحت فكره فقال انه
 الوجود المطلق ونفى جميع الصفات وقد تنازع العلماء في الجهمية هل هم من
 الثنتين وسبعين فرقة ام لا (ثم اعلم) ان المعتد الحق ان الجنة والنار لا تنبئان

وأدلتها مملو من الكتاب والسنة وقيل تبق الجنة وتنفى النار (قال) شارح
 عقيدة الصالحين وهو قول جماعة من السلف والخلف مذكور في كثير من كتب
 التفسير وغيرها انتهى وهذا غير مشهور ولا مذكور كالأصحح وعلى تقدير ثبوته
 يكون محمولاً على طبيعة مختصة بمصاة المؤمنين دون الكافرين وما يدل على هذا
 التناول إطلاق نقله عن ابن عمر وابن مسعود وابن هريرة وابن سعد وغيرهم
 (ثم قال) وقد روى عبد الرحمن بن حنبل في تفسيره المشهور بسنده إلى عمر
 رضي الله عنه أنه قال لو ألبس أهل النار في النار كقدر رمل عالج لكان لهم على
 ذلك وقت يخرجون وقيل بقاء الجنة والنار وقائله الجهم بن صفوان أمام المعطلة
 وانكره عليه عامة أهل السنة وكفروه به وأبو الهذيل العلاف شيخ المعتزلة
 واقفه على هذا ثم قال الشارح فلان في ابديّة النار ودوامها أقوال (منها)
 أن أهلها يعذبون فيها إلى وقت محدود ثم يخرجون منها ويخلّفهم فيها قوماً
 آخرين وهذا القول حكاه اليهود لأنّهم صلى الله تعالى عليه وسلم والكذبهم فيه
 وقد أكذبهم الله بقوله وقالوا لن نمسنا النار إلاّ أياماً معدودة الآية (ومنها)
 أن أهلها يخرجون منها وتبقى على حالها ليس فيها أحد (ومنها) أنها تنفى
 بنقضها لأنّها حادثة ومآل حادثة حدوثه استحالة بقاءه وهذا قول الجهم وشيعته
 ولا فرق عنده في ذلك بين الجنة والنار كما تقدم (والجواب) عن شبهته أن بقاء
 الجنة والنار ليس لذاتهما بل بإبقاء الله لهما (ومنها) أنها تنفى حركات أهلها
 وبصبرون جاد الأيمسّون بلهم وهذا قول أبي الهذيل من وافق الجهم في أصله
 وخالفه في فروعه (ومنها) أن أهلها يعذبون فيها ثم تنقلب طبيعتهم وتبقى
 طبيعة نارياً يتلذذون بها لموافقتهم لطبعهم وهذا قول أمام الاتحادية ابن
 عربى الطائى انتهى (وهذه) الأقوال ظاهر البطلان مخالف للكتاب
 والسنة ومذهب أهل السنة والجماعة (وما يدل) على بطلان القول الأخير
 قوله تعالى كلما أنضجت جلودهم بدلناهم جلوداً غير ما ليوقفوا العذاب وقوله
 تعالى فتذوقوا فلن يزيدكم العذاباً وقوله ولا يخفف عنهم من عذابها ولهم
 عذاب مقيم وقوله لا يفتّر عنهم وهم فيه ملبسون أى حارون أيسون (ثم اعلم)
 أن الجهم هذا هو ابن صفوان الترمذى رئيس الجبرية القائلين بأن التدبير
 في أفعال الخلق كلها لله تعالى وهى كلها اضطرارية كركات المرتعش
 والعروق النابضة وحركات الأشجار وأصابعها إلى الخلق مجاز وهى على حسب
 ما يضيق الشئ إلى محله دون ما يضيق إلى محصله وقابلتهم المعتزلة

(فقالوا)

فقالوا ان جميع الافعال الاختيارية من جميع الحيوان مخلوقة لاتعلق لها بخلق الله تعالى واختلقوا فيما بينهم ان الله تعالى يقدر على افعال العباد ام لا (وقال)
 اهل الحق افعال العباد فيها صاروا مطيعين وعصاة وهي مخلوقة لله تعالى والحق سبحانه منفرد بخلق المخلوقات لخالق لها سواء (فاجبرية) غلوا في اثبات القدر فنفوا صنع العبد اصلا كما غلبت المشبهة في اثبات الصفات فشبهوا والقدرية نفاة القدر جعلوا العباد خالقين مع الله تعالى ولهذا كانوا مجوس هذه الامة بل اردى من المجوس من حيث ان المجوس اثبتوا خالقين وهم اثبتوا خالقين وهدى الله اهل السنة لما اختلفوا فيه من الحق باذنه والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم وليس هذه الرسالة موضع بسط الدلالة واما ما استدلل به الجبرية من قوله تعالى وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى فهو دليل عليهم لانه سبحانه اثبت لرسوله رما بقوله اذ رميت فعلم ان المثلث غير الثني وذلك ان الرمي له ابتداء وانتهاء فابتدأوه الخذف وانتهأوه الاصابة وكل منهما يسمى رما او يقال المعنى وما رميت خلقا اذ رميت كسبا ولكن الله رمى حيث خلقك وخلق اسباب الرمي لك وقوة الكسب فيك وهذا هو عين معنى جمع الجمع الذي عليه السادة الصوفية الرضية الشنبة السنية (وفي العقيدة) الطحاوية ان نبيا واحدا افضل من جميع الاولياء قال شارحها بشير الشيع رحمة الله الى ارد على الاتحادية وجهلة المتصوفة ممن يظن انه يصل برياضته واجتهاده في عبادته وتصفيته نفسه الى ما وصلت اليه الانبياء (ومنهم) من يقول ان الانبياء والرسال انما يأخذون العلم بالله من مشكوت خاتم الاولياء ويدعى انفسه انه خاتم الاولياء ويكون ذلك العلم حقيقة قول فرعون وهو ان هذا الموجود المشهود واجب بنفسه ليس له صانع مبان له لكن هذا يقول هو الله وفرعون اظهر الانكار بالكلية لكن كان فرعون في الباطن اعرف بالله منهم فانه كان مثبتا للصانع وهؤلاء ظنوا ان الموجود المخلوق هو الموجود الخالق كاي عربي وامثاله وهو لا رأى ان الشرع الظاهر لاسيلا الى تغييره قال النبوة ختمت لكن الولاية لم تختم وادعى من الولاية ما هو اعظم من النبوة وما يكون الانبياء والمرسلين والانبياء يستفيدون منها كما قال (شعر) مقام النبوة في برزخ * فوحي الرسول ودون الولي * وهذا قلب للشرعية فان الولاية ثابتة للمؤمنين كما قال تعالى الان اولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون للذين امنوا وكانوا يتقون والنبوة اخص من الولاية والرسالة اخص من النبوة وقال ابن عربي ايضا في قصصه

ولما مثل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم النبوة بالحائط من اللبن قرأها قد كملت الا
 موضع لبنة وكان هو صلى الله عليه وسلم موضع اللبنة واما حاتم الاولياء فلا يلد له
 من هذه الرؤية فبقي امثاله به النبي صلى الله تعالى عليه وسلم و يرى نفسه
 في الحائط موضع لبنتين و يرى نفسه تنطبع في موضع لبنتين فيكمل الحائط
 والسبب الموجب لكونه يراها لبنتين ان الحائط لبنة من فضة ولبنة من ذهب
 واللبنة الفضة هي ظاهره وما يتبعه فيه من الاحكام كما هو آخذ عن الله في السر
 ما هو في الصورة الظاهرة متبع فيه لانه يرى الامر على ما هو عليه فلا بد ان يراه
 هكذا وهو موضع اللبنة الذهبية في الباطن فانه يأخذ من المعدن الذي يأخذ
 منه الملك الذي يوحى به الى الرسول قال فان فهمت ما شرنا اليه فقد حصل
 لك العلم النافع (قال) الشارح فن ضرب لنفسه المثل بلبنة ذهب وللرسول بلبنة
 فضة فيجعل نفسه اعلى وافضل من الرسول صلى الله عليه وسلم تلك امانتهم
 ان في صنوبرهم الاكبر ما هم به اليه وكيف يخفى كفر من هذا كلامه وله من الكلام
 امثال هذا وفيه ما يخفى منه الكفر فلهذا يحتاج الى نقد جيد ليظهر زيفه
 فان من الزغل ما يظهر لكل ناقد ومنه ما لا يظهر الا للناقد الحاذق البصير وكفر
 ابن عربي وامثاله فوق كفر القائلين ان نؤمن حتى نوثى مثل ما وثق رسول الله
 ولكن ابن عربي وامثاله منافقون زنادقة اتحادية في الدرك الاسفل من النار
 والمنافقون يعلمون معاملة المسلمين لظاهرهم الاسلام كما كان يظهر المنافقون
 الاسلام في حجة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ويطنون الكفر وهو يعلمهم
 معاملة المسلمين لما يظهر منه فلو انه ظهر من احد منهم ما يبطنه من الكفر
 لاجرى عليهم حكم المرتد والله المستعان واما قول بعض الجهلة ان الفقراء يسلم
 اليهم حالهم فكلام باطل بل الواجب عرض احوالهم وادعائهم على الشريعة
 المحمدية وعلى الكتاب والسنة النبوية فما وافقها قبل وما خالفها رد كما ورد
 من احدث في امرنا ما ليس منه فهو رد فلا طريفة الاطريفة الرسول صلى الله
 تعالى عليه وسلم ولا شريعة الاشرعية لا حقيقة الاحقيقة ولا عقيدة الاعقيدة
 ولا يصل احد من الخلق بدمه الى الحق ولا الى رضوانه وجنته وكرامته الا باتباعه
 رسوله باطنا وظاهرا ومن لم يكن له مصدقا فيما اخبر ملتمزا اطاعته فيما امر
 من الامور الباطنة التي في القلوب والاعمال الظاهرة التي على الابدان لم يكن
 مؤثما فضلا عن ان يكون وليا ولو طار في الهواء وسار في الماء وانفق من الغيب
 واخرج الذهب من الغيب ولو حصل له من الخوارق ماذا عسى ان يحصل فانه
 لا يكون مع تركه الفعل المأمور وترك المحذور الامن اهل الاحوال الشيطانية

الميعة لصاحبها عن الله وبابه القربة الى مخطئه وعقابه (واما) من اعتقد
 من بعض البله والمواهين مع تركه لتابعة الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم
 في اقواله وافعاله واحواله انه من اولياء الله فهو ضال مبتدع مخطئ في اعتقاده
 فان ذلك الاله اما ان يكون شيطانا زنديقا او منورا كاذبا مختصلا او مجنونا
 مبذورا ولا يقال يمكن ان يكون هذا متبعا في الباطن وان كان تاركا للتباعد
 في الظاهر فان هذا خطأ ايضا بل الواجب متابعة الرسول صلى الله تعالى عليه
 وسلم ظاهرا وباطنا والطائفة الملامية وهم الذين يفعلون ما يلامون عليه
 ويقولون نحن متبعون في الباطن ويقصدون اخفاء اعمالهم ضالون مبتدعون
 مخطئون في فعلهم ما يلامون عليه وهم عكس المرادين زور باطلهم بباطل اخر
 والصراط المستقيم بين ذلك وكذلك الذين يصنعون عند سماع الانعام الحسنة
 مبتدعون ضالون وليس للانسان ان يستدعي ما يكون سبب زوال عقله ولم يكن
 في الصحابة والتابعين من يفعل ذلك ولو عند سماع القرآن بل كانوا كما وصفهم الله
 تعالى اذا ذكر الله وجلت قلوبهم وما يحصل لبعضهم عند سماع الانعام المطربة
 من الهذيان والتكلم ببعض اللغات المخالفة للسانه المعروف منه فذلك شيطان
 يتكلم على لسانه كما يتكلم على لسان المصروع وذلك كله من الاحوال الشيطانية
 واما من يتعلق بقصة موسى مع الخضر عليهما السلام في تجويز الاستغناء
 عن الوحى بالعلم الذي يدعيه بعض من عدم اتوفيق فهو ملحد زنديق
 فان موسى عليه السلام لم يكن مبعوثا الى الخضر ولم يكن الخضر مأمورا باتباعه
 ولهذا قال له انت موسى بن اسرائيل قال نعم ومحمد صلى الله تعالى عليه وسلم
 مبعوث الى جميع الثقلين بل الى جميع الكونين ولو كان موسى حيا لما وسعه الا
 اتباعه واذا نزل عيسى الى الارض انما يحكم بشرية محمد صلى الله تعالى عليه
 وسلم فن ادعى انه مع محمد كالخضر مع موسى او جوز ذلك لاحد من الاله
 فليحدد اسلامه (واما) الذين يتعبدون بالرياضات والخلوات ويتركون الجمع
 والجماعات فهم من الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون انهم يحسنون
 صنعا (وكل) من عدل من اتباع الكتاب والسنة ان كان عالما وهو مغضوب
 عليه والافهو ضال ولهذا شرع الله لنا ان نساله في كل صلوة ان يهدينا الصراط
 المستقيم صراط الذين انعمت عليهم من النبيين والصدوقين والشهداء والصالحين
 غير المغضوب عليهم ولا الضالين وقد ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال
 اليهود مغضوب عليهم والنصارى ضالون (وقال طائفة) من السلف

من انحراف من العلماء فقيه شبه من اليهود ومن انحراف من العباد فقيه شبه
 من النصارى ولهذا تجد اكثر المنحرفين من اهل الكلام من المعتزلة ونحوهم فيه
 شبه من اليهود حتى ان علماء اليهود يقرؤون كتب شيخوخ المعتزلة ويستحسنون
 طرقهم وكذا شيخوخ العباد ونحوهم فيه شبه من النصارى ولهذا يميلون
 الى نوع من الربانية والحلول والاتحاد وسائر انواع الفساد في الاعتقاد
 والله رؤوف بالعباد (وقد) ذكر ابن القري صاحب الارشاد في متن الروض
 ان من شك في تكفير اليهود والنصارى وطائفة ابن عربي كفر قال شارحه
 الشيخ زكريا ابي الدين ظاهر كلامهم عند غيرهم الاتحاد وغيره وهو بحسب
 ما فهمه كبعضهم من ظاهر كلامهم والحق انهم مملون اخيار وكلامهم جاز
 على اصطلاحهم كسائر الصوفية وهو حقيقة عندهم في مرادهم وان افتر
 عند غيرهم ممن لو اعتقد ظاهره كفر الى تأويل لان اللفظ المصطلح عليه حقيقة
 في معناه الاصطلاحي مجاز في غيره فالعقيد منهم لمعناه معتقد لمعنى صحيح انتهى
 ولا يخفى ان اصطلاحهم على تقدير وجودهم مخالف لمصطلح الصوفية فان
 منهم من كفر بما قدمناه عن الشيخ علاء الدين السمناني وغيره من الاكابر مع
 ان ابن عربي صرح بنفسه ان كلامه هذا ليس فيه تأويل (ثم) هل يجوز
 لمسلم ان يحمل مصطلحا مخالفا للواعد العربية التي نزل بها القرآن ووقع بها
 السنة فتقلب الحقيقة اللغوية المطابقة للقواعد الشرعية معاني مجازية
 والاصطلاحات المحدثه حقيقة عرفية وهل لمسلم ان يقول صدق فرعون في قوله
 انا ربكم الاعلى فان المراد بالرب هنا الملاك وهو كان سلطانا سلاطينهم وكذا
 قوله رسل الله اعلم ميتدا وخبر مع ان هذا الكلام ليس على مقتضى اصطلاح
 لهم في هذا المقام بل الحاد وزندقة فيما قصده من المرام (ثم) قوله وقد نص
 على ولاية ابن عربي جماعة عارفون بالله منهم ابن عطاء الله والشيخ اليافعي
 مدفوع بانكار شيخ الاسلام عز الدين عبد السلام وغيره من العلماء الاعلام
 والمشايع الضمام وتصریحهم بانه زنديق فالجمع بينهما ان الاولين ما تأملوا
 كلامه ولا عرفوا مقامه ولا حقوق امره وعلى تقدير التنزل في الامر بان التعارض
 موجب للساقط المقتضى لعدم الكفر فحين نحكم بالظاهر والله اعلم بالسرائر
 فقول الشارح باطل بلامرية فيه اذ ليس بعد الحق الا الضلال وهو يوجب
 تضليل ارباب الكمال والله اعلم بالاحوال ومن اطعم على مباحثه في القصوص
 والفتوحات المكية جزم انه لم يتكلم على مصطلحات الصوفية بل اوردها على

قواعد العربية (واما) قول الش انه ربما وقع عنه كلمات في حال السكر والنحو فردود بان تلك الكلمات لم تؤلف الا في وقت الشعور والصحو على ان هذا الشرح والجواب ليس مطابقا لما في الكتاب اذ لم يتعرض الماتن الى نفس ابن عربي لاحتمال موته على دين النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وانما قال وطائفة من مشي غلى طريقته المتسافية لدين الله وشريعته كما سيظهر من كلماته الصريحة في الارتداد واتفاق اتباعهم على ظاهر كلامه من الفساد على وجه الاعتماد وطريق الاعتقاد بحيث كل من له ادنى عقل او عنده شمة من نقل علم ان ضرر كفرهم على المسلمين اقوى من كفر اليهود والنصارى وضلال البستعة اجمعين فكلام الماتن هو الحق والحق بان يتبع الحق فانظر الى ما قال ولا تنظر الى من قال ان كنت من اهل العلم والحال فان بعضا من الطائفة الوجودية ذكر الاعتراضات الواردة على الكلمات الردية المنسوبة الى ابن عربي واتباعه الذنسية ونسب انكارها الى العلماء القشرية والمشايع القشرية ثم اجاب عنها باجوبة واهية غير مرضية فيها انا اوردتها مع اجوبتها على وجه يظهر بطلانها وحقيقتها (اعلم) ان الاعتراضات على نوعين نوع لا يتعلق بوحدة الوجود وهي ثمانية ونوع يتعلق بها وهي ثمانية عشر فالمجموع ستة وعشرون اعتراضا (الاول) قوله في قص آدم عليه السلام انه الحق سبحانه بمنزلة انسان العيين للعين ومحظوره ظاهر ومحظوره باهر لانه سبحانه قبل انشاء آدم بل قبل ابداء العالم كان بصيرا وكان في عالم القدم يرى الاشياء قبل ظهورها من الوجود الى العدم ثم تعليله بقوله فانه به نظر الحق الى خلقه فرحهم ليس بصحيح على احلاقه اذ خلق الملائكة والشياطين من قبل ايجاده فلا يكون سبب الرحمة على عباده (واما) تأويله بانه جعل الانسان علة غاية في خلق هذه الدار لماورد لولاك لولاك للمخلقت الافلاك والالجنة والنار فغير صحيح لانه افعاله سبحانه غير معلة وان كانت صادرة عن حكم مينة او بمجسلة ومع هذا فالحكمة التي بمنزلة العلة الغائية في الجملة هي المعرفة الالهية كما قال تعالى وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون اي ليعرفون كما فسر به ابن عباس وغيره وكاورد كنت كنزا مخفيا فاحيت ان اعرف فخلقت الخلق لان اعرف وانما خص الجن والانس بها لانها مظهر اصفات الكمال من صفتي الجمال والجلال اذ الملائكة مخفون مظهرية اللطف والجمال كما ان الشياطين محصورون في مظهرية القهر والجلال بخلاف الانسان فان له قابلية كل من المظهرين في عظمة الشأن ومن ثم قال تعالى

أنا عرضنا الأمانة على السموات والأرض والجبال فأبين أن يحملنها وأشفقن
 منها وحملها الإنسان وهذا معنى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم إن الله تعالى
 خلق آدم على صورته من على صورة جميع اسمائه وصفاته وبسط هذا الكلام
 يخرجنا عن الزام ثم لما كان بيننا صلى الله تعالى عليه وسلم أكل بني آدم بل
 فصل أفراد العالم ورد في حقه لولاك لما خلقت الأفلاك فهو إنسان العين
 وعين الإنسان وأما الله سبحانه فهو على الشان جلي الزهان فلا يجوز تشبيه
 ذاته ولا صفاته بشئ من مخلوقاته وقد نهى الله سبحانه عن مثل ذلك في آياته
 حيث قال فلا تضربوا لله الأمثال إن الله يعلم واتم لاتعلون والله المثل الأعلى
 (الثاني) قوله في قص آدم أيضا أن الإنسان هو الحادث الأزلي والتشأن الدائم
 الأبدى انتهى والقول يقدم العالم كفر بإجماع العلماء خلافا لافلاسفة من الحكماء
 مع المناقض الظاهر والتعارض الباهر في كلامه حيث جمع في مراده بين الصفة
 الحدودية والعت الأزلية والله سبحانه هو الأول وهو خالق كل شئ فأصل فانه
 موضع زل وبجل خلل وأما من أول قوله بقوله أن الإنسان حادث بالوجود
 الخارجي وأزلي بالوجود العلمي الإلهي فهو غير صالح أن يكون تأويلا لقوله
 الأول على تخصيص العلوم الإلهي بالإنسان ليس له وجه يكون المعلوم فأملا
 لانه قال بنفسه في قص موسى عند قوله تعالى لا يتبدل لكلمات الله لست
 كالكائنات سوى عبادان الموجودات فينسب اليه القدم من حيث ثبوتها العلمي
 وينسب اليها الحدوث من حيث وجودها الخارجي انتهى وهو كلام لاخبار عليه
 كما لا يخفى الا انه لا يطابق قوله المشهور من انه سبحانه أوجد الاشياء وهو عينها
 لأن المرتبة العلمية لا يقتضي المنزلة العينية مع أن كلامه هذا مناقض أيضا لما قال
 في الفتوحات أيضا في الباب التاسع والستين من انه سبحانه لم يوجد الاشياء
 في الأزل لكونه محالا من وجهين الأول انه لا يوجد الموجود فانه يحصل الحاصل
 في معرض الشهود والثاني انه سبحانه مختص بوصف الأزلية فكون العالم أزليا
 يناقض أوليته وبهذا تبين كلام الشيخ الجزري أن ابن عربي كان غلب عليه
 السوداء فليس كلامه على أساس البناء وأما الشارح القيصري للقصوص فقد
 صرح بتقديم الأرواح الا انه فرق بين أزلية الاحياء الثابتة والأرواح المجردة
 وبين أزلية الحق سبحانه بأن الأرواح وإن كانت أزلية إلا أن عدها مقدم على
 وجودها بالتقدم الثاني لأن وجودها ليس منها وأما أزلية الحق فهي عبارة
 عن نفي الأولية الحقيقية فان وجوده من ذاته وأغرب الملاحمى وقال بتقديم أرواح

الكمالين و يحدث ارواح الناقصين ونسب هذا المذهب الى الشيخ صدر الدين
 القنوي الا انه لم يبين محل نقله والمؤل الذي طالع كتب ان عربي من القصوص
 والقروحات مدت ثلثين سنة من الاوقات صرح بانه ما وجد في كلامه ما يدل
 على قيم الارواح والاشباح انتهى ولا يخفى انه مقتض بقوله اوجد الاشياء
 وهو عينها ومتدفع بما سبق من نسبته الى قدم العالم في نقل اكابر العلماء مع ان
 هذه البارة بعينها متافضة الطرفين لانه يلزم من ايجاد الاشياء حدودها ومن
 قوله وهو عينها قدمها باسرها او قدم ارواحها والحاصل ان طوائف الاسلام
 من العلماء والحكماء وغيرهم من اهل السنة والجماعة والمعتزلة وسائر ارباب
 البدعة اجمعوا على حدوث الارواح على خلاف في ان خلقها قبل الاشباح
 بسبعين الف سنة او بسبع مائة الف سنة وانما قال يقدم العالم جمع من السفهاء
 الفلسفية وهم كفره باجماع علماء الامة الحنيفة وقوله تعالى خالق كل شئ يشتمل
 الارواح والاشباح وحديث اول ما خلق الله روجي نص في هذا المعنى ان صح المبنى
 وقد ورد في صحيح البخاري عن عائشة وفي مسند احمد ومسلم وابي داود عن
 ابي هريرة مرفوعا الارواح جنود مجندة فما تعارف منها ائتلف وما تناكر منها
 اختلف وقد قال تعالى ولله جنود السموات والارض ابي ملكا وخلقها هذا وقال
 المأول ان الشيخ ذهب الى حدوث العالم من الارواح والاشباح وانما وقع غلط
 كلي من الشراح قلت ثبتت حرمة مطالعة كتبه لان دسايس كلامه وهو
 احسن مرامه اذا خفيت على مثل القيصري والجامي فكيف بالنسبة الى غيرهما
 ممن يطالعها وهو في مرتبة العالى على ان الظاهر انهما ما ذكرا هذا القول من
 عندهما ولا معتقدهما بل لما فهمنا من كلامه على ما فهمنا ولا عبرة بنقل المأول
 عن شيخه والظمن فيها لانه على تقدير صحة نقله عن شيخه فله اقوال متعارضة
 واحوال متافضة كما تفوه مرة بايمان فرعون ولزم انه في الجنة مع الارار
 وصرح مرة بانه من جبابرة الكفار وانه في قعر النار وامثال ذلك كثير في كلامه
 حيث كان مترددا في مرامه ومتذبذبا في مقامه (الثالث) قوله في قص آدم
 ايضا انا ما وصفنا الحق بوصف من الاوصاف الا كنا عين ذلك الوصف وقد
 وصف الحق نفسه لنا فحق شاهدناه شاهدنا انفسنا ومتى شاهدنا شاهدت نعمه
 انتهى وهذا كفر صريح لا يخفى لان ذات الانسان وصفته لا تكون عين وصف الله
 ونفسه الا في مذهب الحلول والاتحاد ومشرب الوجودى والاباحى واهل الخلد
 وهذا الفساد في الاعتقاد اخرب العباد واصل العباد حيث يزعمون ان الشيخ

محل الاعتماد وأما قول المؤلف ان هذا منتهى على قاعدة من قواعد اهل السنة
 ان الصفات الذاتية من الحيوة والعلم والقدرة والارادة والسمع والبصر والكلام
 في الافراد الانسانية ليست عين ذواتهم بل زائدة عليها وكذا قالوا في حق الباري
 قياسا لما عاتب على الشاهد فيلزم من مشاهدتنا صفاتنا مشاهدة صفاته ومشاهدته
 سبحانه صفاته مشاهدة صفاتنا فصدق عليه ان كل وصف وصف به سبحانه
 هو صفتنا بل نحن عين ذلك الوصف انتهى ولا يخفى ان ما لهذا التأويل شر
 من ذلك القيل فان صفات الحق ازالة ثابتة له بنعت القدم وصفات الخلق
 ناقصة حادثة من العدم فاي مناسبة بين الصفتين ثم اي ملازمة بين المشاهدين
 وكيف يكون صفة الحادث عين صفة القديم فهل رجس كلام هذا المؤلف الى
 قول شيخه الاول سبحانه من اوجد الاشياء وهو عينها مع ان مذهب اهل السنة
 هو ان صفات الله لا عينه ولا غيره بخلاف صفات المخلوق فانها غيرهم وقد
 صرح العلماء الكرام والمشايع العظام ان اطلاق لفظ الحيوة والعلم وغيرها
 من الصفات الثبوتية على الحق والخلق ليس بمعنى واحد حقيقي بل اشتراك
 اسمي بمجرد اطلاق لفظي لان صفاته سبحانه ليست حادثة ولا عراضا ولا متاهية
 الاثر بخلاف صفات الانسان فانه جادث وعارض ومتاهي الاثر فستان بين
 القطن والكتان ولذا قيل ما للتراب ورب الارباب ونصير هذا ما روى عن ابني
 عباس وغيره ان اسماء الفواكه وغيرها مما يكون في دار الدنيا ودار العقبى انما هي
 بمجرد التشابه الاسمية لا المشاركة الحقيقية لاختلافهما في الماهية والكمية والكيفية
 وقد كابر هذا المؤلف في رد كلام الاكابر بانه يلزم من هذا الكلام جهلنا بصفات
 الملك العلام وبان مفهوم العلم والقدرة في الواجب والممكن واحد بديهية وانت
 تعلم ان اهل الحق معترفون بقصور ادراكهم عن كنه ذاته وصفاته حيث
 لا مشابهة بينه وبين مخلوقاته وقد قال تعالى ولا يحيطون به علما ولا تدركه
 الابصار وما اوتيت من العلم الا قليلا وقد صرح قوله صلى الله عليه وسلم لا حصى
 ثناء عليك انت كما اثنيت على نفسك وقال الصديق الاكبر العجز عن درك الادراك
 اذراك فحاشا مقامهم ان يقبوا الغايب على الشاهد فيما يقتضي مرادهم وكأن
 هذا المؤلف الجاهل الغافل ما فرق بين صفاته وصفات الحق ولا بين ذاته وذات
 الحق فكلامه عين كلام شيخه سبحانه من اوجد الاشياء وهو عينها فشر بهما من
 عين واحدة فهما في دعوى معرفة الحق جاحد واحد بل اكفر من نفاة الصفات
 كالتجسيم والمعتزلة والفلاسفة من الحكماء حيث ارادوا بنية احتراز من تعدد القدماء

(الرايم) قوله في نص ثبت غم بعد بيان بعض العلوم انه ليس هذا العلم الانطام الرسل
 وخاتم الاولياء ولم ير احد هذا العلم من الانبياء والرسل الامن مشكوة خاتم الرسل
 صلوات الله وسلامه عليهم ولم يره احد من الاولياء الا من مشكوة خاتم الاولياء
 حتى خاتم الرسل لم يره هذا العلم متى يراه الامن مشكوة خاتم الاولياء فالرسل من حيث
 ولايتهم لا يرون ماذا كراامن مشكوة خاتم الاولياء فخاتم الرسل من حيث ولايته
 بالنسبة الى خاتم الاولياء كنسبة الرسل والانبياء الى خاتم الرسل (وقوله) ايضا
 في النص المذكور لما شبه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم جدار النوبة المبني
 بالابن وقد قال قدم ذلك الجدار الاموضع لبنة وعنى به نفسه فكملت النوبة
 بوجوده في علم شهوده فلا بد لخاتم الاولياء من رؤية ذلك الجدار مبنيا من الذهب
 والفضة المركبتين في الدار وانه يكون ناقصا مكان لبنتين احدهما من ذهب
 والاخرى من فضة للاعتبار وانه يرى خاتم الاولياء نفسه متطعها مكان تينك
 اللبنتين فيكمل به البناء وسبب رؤيته ذلك انه تابع شرع خاتم الرسل في الظاهر
 وهو موضع لبنة الفضة ولكونه يأخذ شرع خاتم الرسل من الحق بطريق
 الانهام كجبريل عليه السلام يكون هو موضع لبنة الذهب ايضا (وقوله)
 في ذلك النص ايضا حيث كان خاتم الانبياء وادم بين الماء والطين وكذلك خاتم
 الاولياء كان وادم بين الماء والطين (وقد صرح) في الفتوحات انه المراد بخاتم
 الاولياء انتهى (ولا يخفى) فيه انواع الكفر الظاهر المفهوم عند العقل الخافق
 الياهر حيث ادعى علم الغيب او لا في دعوى هذه المراتب ثم تقديم نفسه
 على ارباب المناقب (وقد اجمعوا) على ان الاولياء باجمعهم لم يصلوا الى مرتبة
 نبي واحد فهو في دعوته الكاسد ومدمعا القاسد اظاهر الشريعة نافذوا باطنها
 جاحد حيث يزعم انه يأخذ الشرع المجدد في بعض الاحكام عن الحق بواسطة
 الانهام وانه مستغن في سير باطنه عن النبي عليه الصلوة والسلام وان الرسل
 وخاتمهم يحتاجون اليه وياخذون الفيض الالهي التازل لديه وان الاولياء
 الاى كيسى عليه السلام والمهدي وغيرهما من اتباعه في مرتبة الولاية المختومة
 عليه وحيث شبه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم باللبنة من المدر في جدار
 الشريعة الشريفة ومثل نفسه بلنتين من الفضة والذهب المركبتين من جدار
 الكعبة المنيفة مقتضى رؤيا رآها وان المراد باللبنة من الفضة متابعتها اظاهر
 الشريعة المحمدية واللبنة من الذهب اخذه الفيض الباطني من الحضرت
 الاحدية وامثال ذلك من الكلمات الكفرية حيث لا يشك احد من اليهود

والنصارى والصابئين والحكماء الاشراقيين والشكائيين والدهريين والطبيين
فصلان طوائف المسلمين من اهل السنة والجماعة وغيرهم من المعتزلة والخوارج
والشيعة وسائر اهل البدعة (ثم) حصل كلام المؤلف الجاهل بعدما طال
الكلام فيما يتعلق بالمقام من تعريف الولي والتبني والرسول وتقسيم خاتم الانبياء
والاولياء الى الصغير والكبير والاكبر وامثال هذا المرام المعلوم عند الخواص
والعوام هو ان ابوار الانبياء وارواحهم فاضت من النور المحمدي والروح الاجمدي
الذي هو العقل الاول والقلم الاكل ولايته مشتملة على ولاية سائر الاولياء فعلى
هذا مشكاة خاتم الانبياء مقابلة مشكاة خاتم الاولياء ولو اخذ خاتم الرسل
من مشكات خاتم الاولياء شيئاً من الاشياء لا يكون سبباً لتفضيل خاتم الاولياء
على خاتم الرسل والانبياء انتهى ولا يخفى ان هذا مصادرة في مقام الجواب مكاررة
على ان الشيخ يقصه ذكر في الفتوحات ان خاتم الاولياء حسنة من حسنات خاتم
الانبياء مقدم الجماعة وسيد ولد آدم يوم القيمة في فتح باب الشفاعة (ثم) نسب
المؤلف الى شيخه ما هو باكر فتحاقق حقه واطهر كفاً في نفسه حيث قال ان الشيخ
ذكر في فص شئت عليه السلام ان خاتم الرسل والانبياء وسائر الرسل والاصفياء
ياخذون العلم الخاص المختص بالخواص من جبهة انهم اولياء ايضا ياخذون
من مشكوة خاتم الاولياء فانظر هذا الكفر الصريح ان لك الايمان الصحيح (ثم)
ذكر المؤلف قوله في الفصل المذكور انه لم يراحد من الانبياء والرسول هذا العلم
الامن مشكوة خاتم الرسل ولم يره ايضا احد من الاولياء الامن مشكوة خاتم
الاولياء انتهى ومناقضته لكلامه الاول ظاهرة كما لا يخفى الا ان يقال انه اراد
بالاولياء الولاية العامة الشاملة للانبياء والاصفياء فيصح الحصران في كلامه
ويكون على وفق ما سبق من مرامه (لكن) ذكر المؤلف ان شيخه الملا نور
الدين عبدالرحمن الجابري قال في شرح الفصوص ان مشكوة خاتم الاولياء وهو
مشكوة خاتم الرسل والا فلا يصح الحصران (ثم) اطال المؤلف بما لا طائل تحته
ومن جعله قوله في فص شئت ان خاتم الاولياء من وجه ازل وادنى كما انه من وجه
افضل واعلى ثم مثله المؤلف بموافقات عمر رضي الله عنه في بدر وغيره فيلزم منه
ان عمر افضل من النبي عليه الصلوة والسلام من وجه وهذا قول لم يقفوا به مؤمن
فندبر في المضمرات ما قالت الروافض ان علياً كان اعلم من محمد صلى الله تعالى
عليه وسلم فهذا منهم كفر ومثله ايضا بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم في قضية تأييد
البخل انتم اعلم بامور دينكم (فاقول) للمؤلف ايها الجاهل الغافل فكيف تكون عامة

الناس افضل من النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من وجه لكونهم اعلم بالتجارة
وأقوى على حل الحجة واتقن في فن السباغة والصناعة والحياكة والزراعة
واصناف حرف الشناعة وإن المنطقيين والفلاسفة من الحكماء افضل من سيد
الانبياء وسند الاولياء بسبب زيادة الفضلات التي تسمى فضيلة عند جعله
الفضلاء مع انه عليه الصلوة والسلام جعلها علوما غير نافعة واستأثم منها
في المرتبة الرابعة (وقدمدح) اهل الجنة بانهم لم يعلموا العلوم الدنيوية وان علومهم
محصرة في الافعال الدينية والاحوال الاخرية حيث قال اكثر اهل الجنة
البه مقبسا مفهوم قوله تعالى في ذم الكفرة يعلمون ظاهرا من الحياة الدنيا
وهم عن الآخرة غافلون ومن ثم قال صلى الله عليه وسلم ان من العلم جهلا واول
تبعاله صلى الله تعالى عليه وسلم في تبين كلامه وتبيين مراده ان من العلم كبرا
والعاقل يكتفي الاشارة ولا يحتاج الى تطويل العبارة رزقنا الله تعالى علما نافعا
ووفقنا عملارافعا واعتقادا مستقيما جامعنا مانعا (الخامس) قوله في فصاحق
عليه السلام ان ابراهيم عليه السلام قال اولده يابني اني ارى في المنام اني اذبحك
والحال ان التزم من عالم الحساب فكان حقه ان يعبر الرويا وفق عالم المثال
فان الكبش ظهر بصورة ولد ابراهيم وفداء الله سبحانه عنه بذبح عظيم وهذا
كان تصور اللب في المنام نبيا صلى الله تعالى عليه وسلم واوله بالدين والعلم البين
وكما تصور البقرات بصورة السنوات في تعبير يوسف عليه السلام ثم قال ولما كان
الكبش على صورة ولده كان يذبح له ان يعبر عنه بذبح كبش في بدله فعمله على
ظاهرة ووقع في اجتهاده على طرق مرجوحة انتهى وهذا من غاية حقه وقلة
ادبه وعدم معرفته بمقام نبي ربه ثم من اين له هذا العلم بان الكبش كان على
صورة ولده بل الظاهر من الكتاب والسنة انه امر يذبح ابنته على صورته
من غير ان يكون على صورة كبش ووصفه كما قال تعالى مخبرا عنه يابني اني ارى
في المنام اني اذبحك فانظر ماذا ترى قال يا ابت اذبل ماتومر فاستقر رأي
التيبين على الذبح المذكور وافرهما الله على الوجه المسطور فكلام المولى انه
كان خطأ في اجتهاده كما جوز لالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم الاجتهاد وكذا
خطاؤه عند اصحاب الاعتقاد وارباب الاعتقاد خطأ فاحش لان شرط خطأ
النبي صلى الله عليه وسلم في اجتهاده ان لا يقر على خطاؤه بل يبينه على خطاؤه
قبيل تحقق فصله او بعد صنعه وهذا قد صدق الله فعل ابراهيم بقوله قد
صدقت الرويا حيث نزل عزمه موضع فعله وقام ذبح الكبش مقام ذبحه لانه

كان الحكمة في ذلك التام حصول الاستسلام وقطع العلاقة والمحبة الطبيعية بين الوالدية والولدية كما هو بلية عامة في الانام مع ان العلماء اجعوا على ان منام الانبياء عليهم السلام حق وعبد من انواع الوحي والالهام فحمله على الوهم قلة الفهم (واغرب) المأول حيث اجاب عن هذا بقوله تعالى قل انما انا بشر مثلكم وكان لم يقرأ يوحى الى اى فى البقعة او التام فاستدل له ببعض الايات كما قيل للقلندر اى اما تصلى فقال قال تعالى ولا تقر بوا الصلوة قيل اقرأ ما بعده من جملة الحال فقال نحن من عشاق اول المقال ثم تمسك بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم انما انا بشر اغضب كما يغضب البشر وارضى كما يرضى البشر فتدبر فان بعض الجهلة من اتباع الوجودية يزعمون ان هذا المول طابق بين كلام الشيخ وبين الايات القرآنية والاحاديث النبوية حيث يرون انه يذكر الادلة من الكتاب والسنة ولم يفهموا ان ابراهه اياهما ليس على وجه المطابقة بل ولا على نوع من المناسبة كما ان المعتزلة يثبتون ما ذهبوا اليه من انواع البدعة بما يذكرون في كتبهم من الكتاب والسنة فصدق الله العظيم في الفرقان الكريم بضل به كثيرا ويهدى به كثيرا فالعلم كالنيل ماء للسجود بين ودماء للحدود بين وكل حزب بما لديهم فرحون وان احسن الحديث كتاب الله وخير الهدي هدى محمد صلى الله عليه وسلم وما استخف عقول هؤلاء حيث تركوا مطالعة كتب التفسير والحديث والفقه ومعتقدات ائمتهم وكتب المشايخ المجمع على دياتهم ولايتهم كالعرف الذى لولاه لما عرف التصوف وكتاب الوارف الذى هو المعارف والرسالة الشريفة التى مقبولة عند جميع الصوفية وامثال ذلك من الكتب الجامعة بين العلوم الظاهرة والمعارف الباطنة المستنبطة من الكتاب والسنة واقتلوا على هذه الكفرات فتأمل ايها الغافل الجاهل فانه ليس ذلك الابغية هالك وتسو بل نفسك وتزين شيطانك هدايا الله وهداك الى الدين القويم وامانسا على سلوك الصراط المستقيم (السادس) قوله في فص اسمعيل وكذا في فص ايوب عليهما السلام وكذا في الفتوحات ان الكفار وان لم يخرجوا من النار لكن في عاقبة الامر يصير العذاب عذابا لهم بحيث يلدزون بالنار الجحيم والماء الجحيم كما يلدزون اهل الجنة بالنعيم المقيم انتهى وهذه الدعوى منه في علم الغيب من غير نقل صحيح كفر صريح مع مناقضته لقوله تعالى ولهم عذاب مقيم اى دائم ومعارضته لقوله سبحانه ولهم عذاب اليم وقوله ولا يخفف عنهم من عذابها وقوله فتذوقوا فلن تزيدكم

الاعداء وقوله كلما نضجت جلودهم يلناهم جلودا غيرها ليدوقوا العذاب فانه
 صريح في بطلان مذهبه فانه لو انقلب عذابه بعذبه لما كان يحتاج الى تبديل
 الجلود المحترقة بالجلود المجددة لاذقة العقوبة المتخلدة المؤبدة وبه بطل تعلق
 المؤلف بقوله في الفتوحات ان الله تعالى قال خالد بن قيس اي في النار ولم يقل
 خالد بن قيس اي في العذاب انتهى ولا يخصي بطلان برهانه وما زعم انه ينفعه
 في شأنه فانه سبحانه اذا قال في مواضع متعددة في كتابه ان الكفار خالدون
 في النار ونص في مواضع اخر انه لا تخفف العذاب عن الكفار فدعوى انقلاب
 العذاب لا يصدر الا من اهل الجباب الجاهل باحكام الكتاب والتاقل عن
 فصل الخطاب والمائل عن صوب الصواب مع ان هذا القول وهو تخفيف
 العذاب وانقطاعه مخالف لما عليه الصوفية السنية من ان الحكمة في دوام
 العقوبة وزيادة المؤوبة ان لا تعطى التجليات الاسماوية من الصفات الجلالية
 والتعوت الجمالية الابدية التي غير متناهية في المراتب الكمالية فتخالفت هذه
 مصادفة لادلة العقلية والعقلية اللتين عليهما مدار العلماء الشرعية والعرفاء
 الحقة فيكون كفرا بالاجماع من غير احتمال النزاع ومن جملة الادلة في تحقيق
 هذه المسئلة قوله تعالى لا يموت فيها ولا يحيى اي حبة طيبة وهو ينافي القول
 بصيرورة العذاب عذبا ومن جعلتها الاجاع والاجماع من اقوى الحجج في دفع
 النزاع اذا كان مستنده الكتاب والسنة والدليل قوله تعالى ومن يشاقق الرسول
 من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين فوله ماتولى ونصله جهنم
 ومن ثم قال صلى الله تعالى عليه وسلم لا تجتمع امتي على الضلالة وهذا القول
 الذي صدر عنه اي عن ابن عربي لم يسبق به احد من العوام فضلا عن الخواص
 من العلماء الكرام والشايخ العظام واما قول الرازي ان الدليل على ان الاجماع
 حجة عقلية والادلة العقلية لا تقيد بالا احكام الظنية والامور الظنية غير معتبرة
 في الاحوال الاعتقادية فانما يصح اذ لم يكن الاجماع مستندا الى الكتاب والسنة
 ولا الى الصحابة والمجتهدين من علماء الامة فلا يحل تعلق المؤلف به صلى الله
 عليه وسلم في اجماع الامة المطابق للكتاب والسنة الصادر من السلف واخلف فمن ادعى
 ان احدا من الصحابة او غيرهم من الامة ذهب الى هذه البدعة الشنيعة والمقالة
 الفظيعة فقلية اليسان ولنا دقة البرهان فالعذاب سرمدى والعقاب ابدى
 واما ما ورد من حديث متفق على ضعفه انه صلى الله عليه وسلم قال والذي نفسي
 بيده لياتين على جهنم زمان تصفق ابوابها ويثبت في قعرها الجرجر فلا يقاوم

التصوص القرآنية والاحاديث النبوية واجماع العلماء الدينية والشيخ الصوفية
وعلى صحة يحمل على ان المراد بها طبقة مختصة بالفجار فانهم لا يخلدون
كالكفار بل يخرجون عاقبة الامر من النار وكذا ماورد من الاثر عن عمر رضى الله
عنه ان اهل النار يخرجون ولو مكثوا فيها بعد درمل عاج فانه مع كونه ضعيفا
بل وعلى ان يكون صحيحا او حسنا لا يصلح حمله على ظاهره لمصادمة قوله
تعالى خالدين فيها وقوله سبحانه يريدون ان يخرجوا من النار وانهم بخارجين
منها فالجواب ما سبق او المعنى يخرجون من النار ويدخلون في الزمهرير المعد
للكفار واما قول المؤل ان ابن تيمية الحنبلي ذهب الى ان الكفار في عاقبة الامر
يخرجون من النار فافتراء عليه وعلى تقدير صحة ما نسب اليه فخلافة لا يفرق
الاجماع بل يحكم بكفره ايضا من غير النزاع ثم اعلم ان هذا المؤل اطال
في دفع هذا الاعتراض ونحوه مما لا طائل تحت كلامه ونحن نقصر على بطلان
مرامه ونترك ما تاتي به من زخارف عباراته وتساويل اشاراته مما يفر الجاهل
الغافل باله الجامع لمعرفة الكتاب والسنة والعالم الفاضل والحاصل ان البحث
في كفر هذا القائل ومن تبعه في هذا المذهب الباطل (السابع) قوله في النقص
الموسوي عليه السلام وكذا في الفتوحات ان فرعون مات مؤمنا وقبض طاهرا
ومطهرا وسؤاله بلفظه وما رب العالمين من حقيقة الحق تعالى صحيح وهذا كفر
صرح كما بينته في رسالة مستتلة على شرح رسالة صفها الجلال الدواني وتبع
فيها ابن عربي وخالف العلماء الربانية والشيخ الصمدانية مع ان ابن عربي عارض
نفسه لكونه جزم بايمان فرعون اولا ثم شك في حقه بقوله في الفتوحات امره
الى الله بل صرح في الباب الثاني والستين من الفتوحات ان اهل النار اربع
طوائف من الكفار وهم المتكبرون على الله كفرعون وامثاله ممن ادعى الربوبية
لنفسه ونفاها عن غيره فقال ما علمت لكم من اله غيري وقال انار بكم الاعلى
انتهى فعمل انه كان من الكاذبين او من جملة المذيبين ومن اغرب ما نقل المؤل
عنه انه قال في الفتوحات ان فضل الله اوسع من ان لا يقبل المضطر اذا دعاه
واى اضطرار اقوى من اضطرار فرعون فجعل ايمان اليأس من الكفار كمال
الاضطرار للارار والتجار واما تأويل المؤل كشيخه قوله تعالى فلم يك ينفعهم
ايمانهم لما رآوا بأسنا بان المراد به عدم النفع في الدنيا لا في دار القبي فيبطله
قوله سبحانه ولست التوبة للذين يعملون السيئات حتى اذا حضر احداهم الموت
قال اني تبت الابن والذين يموتون وهم كفار هذا ولو كان ايمان اليأس من الكافر

وتوبة البأس من الفاجر نافعا في الآخرة لما دخل احد في النار ولما خلق دار البوار
 كما لا يخفى على الارار على ما يشير اليه قوله تعالى وان من اهل الكتاب الا يؤمنن
 به قبل موته (الثامن) قوله في قص موسى عليه السلام ان الملائكة العالمين
 افضل من كل ما خلق من العناصر من غير مباشرة فالانسان في الرتبة فوق الملائكة
 الارضية والسموية والملائكة العالمون خيرة هذا النوع الانسان بالثبوت الالهي
 استكبرت ام كنت من العالمين انتهى ولا يخفى ان هذا ليس من موجبات تكفيره
 بل من اسباب تبديعه وتكثيره حيث خالف اعتقاد اهل السنة والجماعة من ان
 خواص البشر وهم الانبياء افضل من خواص الملائكة كجبرائيل وميكائيل بل
 نقلوا الاجماع على ان نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم افضل الخلق من غير النزاع ويدل
 عليه قوله صلى الله تعالى عليه وسلم على ما رواه الترمذي عن ابي هريرة رضي الله عنه
 مر فوعانا اول من تشق عنه الارض فاكسى حلة من حلال الجنة ثم اقوم عن عرش العرش
 ليس احد من الخلاق يقوم ذلك المكان غيري والحاصل ان المسئلة ظنية فانكارها
 بدعة اخذت بالكلمات الكفرية وانما لم يلحق الغزالي والحلي بماهل البدعة
 حيث قالوا بافضلية جنس الملائكة على جنس البشرية لان الجنس من حيث هو
 مع قطع النظر عن ملاحظة افراده اذا كان من اهل العصمة والطاعة والقرية لا شك
 انه افضل من جنس يغلب عليهم الكفر والمعصية والغفلة لاسيما مع كثرة الجنس
 الاول وقلة الجنس الثاني وقد حكم الله بانهم من المتمر بين العالمين واخرج عن غيرهم
 بان بعضهم في اسفل سافلين على انه من وافق اجتهاده في مسئلة لاهل البدعة
 لا يعد من المتدعين وكان المثل ذكر هذا الاعتراض حتى يورهم الجهال
 ان سائر الاعتراضات على هذا النوال وانه اعلم بحقيقة الاحوال (التاسع) قوله
 في الفتوحات سبحان من اوجد الاشياء وهو عينها وهو كافر صريح ليس له تأويل
 صحيح كما قدمنا مع تعارض طرق كلامه الصحيح مراره فان الموجدية الدالة
 على الصفة الحسوية تناقض البنية المعنوية بالصفة القديمة ولذا قال بنفسه
 استدراكا لفساد مقوله فهو عين كل شئ في الظهور ماهو عين الاشياء في ذاتها
 سبحانه وتعالى هو هو والاشياء اشياء لكن في ذاته الموجود الخارج عن الخادشي
 كيف يكون عين واجب الوجود الا زلي ولو في مرتبة الظهور الان من لم
 يجعل الله له نورا فخله من نور مع ان ظهور الاشياء انما هو لكونها مظاهر لتجلي
 الصفات والاشياء ولما ذاته تعالى فلا تذكره الابصار ولا يحيط به علم احد
 من العالمين الكبار ولنا قال السيد الارار لا احصى ثناء عليك انت كما اثنيت على نفسك

وقال تفكروا في الاء الله ولا تفكروا في ذات الله تعالى وقال الصديق الاكبر العجز
عن ذلك الادراك ادراك وقال المرتضى ما خطر ببالك قاله وراء ذلك (ثم اعلم)
ان مولانا سعد الدين قال في شرح المقاصد انه اشتهر بين جمع من المتفلسفة
والمثوصفة ان حقيقة الواجب تعالى وجود مطلق ولما ورد عليهم بان الوجود
المطلق مفهوم كلي وليس له تحقق في الخارج وافراده غير متاه والواجب
موجود في الخارج وواحد ليس له تكثير اجابوا بانه تعالى واحد شخصي وموجود
بوجود هو عينه والتكثير في الموجودات بواسطة الاضافات لا بواسطة تكثير
الموجودات لان الوجود اذا نسب الى انسان حصل موجود واذا نسب الى القرس
حصل موجود اخر وهم جرا وزعوا ان هذا جواب ما يرد عليهم من جانب اهل
السنة والجماعة من تصريح الشنعة بان الواجب غير موجود في الخارج
وان وجود جميع الاشياء حتى الفاذورات واجب تعالى الله عما يقول الظالمون
علوا كبيرا (وقال) السيد الشريف في حاشية البحر يد ان جماعة من الصوفية
ذهبوا الى انه ليس في الواقع الا ذات واحدة ليس فيه تركيب اصلا وقطعا وله
صفات عينها وحقيقة وجودها منزهة في حد ذاتها من شوائب العدم وسمات
الامكان ولها تقييدات بقود اعتقادية وبحسبها ترى الموجودات متميزة
فيتوهم منه التعدد الحقيقي وهذا خروج عن طور العقل لان البديهة شاهدة
بتعدد الموجودات تعددا حقيقيا ودالة على ان الدوات والحقايق مختلفة بالحقيقة
لا باعتبار العقيدة فقط ومن ذهب الى هذه الهذيان يستند الى المكاشفات
والمشاهدات ويزعّم انه خارج عن طور العقل وحس المدرك انتهى (ولايحتمل)
ان من خرج كلامه من طور العقل ومراه من طريق العقل فلا يلتفت اليه
ولا يعول عليه ولا عبرة بمصطلحات لديه (وهنا) تندفع شبهة اوردها
خاتمة الجمع النشبندي خواجه عبيد الله السمرقندي في فقرات التي من جلالة كلامه
ان خلاصة العلوم المتداولة ثلثة علم التفسير والحديث والفقه وزبدتها علم
التصوف الذي عليه مدار التعرف وموضع هذا العلم بحث الوجود والقائلون
بوحدة الوجود يدعون ان في جميع المراتب الالهية والكونية ليس الوجود
ظاهر متصور بالصور العلمية وهذا المبحث في غاية من الاشكال والتجمل والتعقل
فيه بالخوض موجب للزندقة والضلال لما في افراد الموجودات من الكلب
والحزير وامثال ذلك من خسيس الحيوانات وانواع التجاسات واصناف
القاذورات مما يلزم من اطلاق الوجود عليها غاية القباحات ونهاية الشناعات

واستبناؤها حرم للقاعدة وخلاف لاصطلاح هذه الطائفة والواجب
على الأركاء ان يشتهوا بنصفية المرأة الحقيقية عن النفوس الكونية لتظهر
عليهم الاسرار الصمدانية وتبجل لهم الانوار السبحانية انتهى (ولا يخفى)
ان كلامه يومه ان الطائفة المذكورة هم الصوفية المشهورة وليس كذلك
فان الصوفية المجمع عليهم من المتقدمين كالنحاسبي وداود الطائي والجنيدي
والمعروف الكرخي وكذا من المتأخرين كصاحب التعرف وعوارف المعارف
والرسالة القشيرية وتجوذلك فليس في كلامهم ما يعترض على مرادهم بل جميعها
مطابقة لظواهر الكتاب والسنة (وقد قال) سيد الطائفة من لم يقرأ كتاب الله
وسنة رسول الله فهو خارج عن الطريقة وغير داخل في الحقيقة (وقال)
ابو سليمان الداراني كل ما يخطر ببال فاترن يكفى ميزان الكتاب والسنة انتهى
(ولا يخفى) ان هذا شان الايمان وطريق الاحسان المؤيد بالبرهان على وجه
الانسان واما التعلق بالخيالات العقلية والنوهمات النفسية الخارجة عن الادلة
التقليدية فليس هذا المذهب الحكماء الفلاسفة ومن تبعهم من المعتزلة والخوارج
وغيرهم من الاصناف الردية كالوجودية والحادية والحولية والانحادية
والدهرية والمعللة والمجسمة وامثال ذلك من المشارب الكفرية (فالواجب)
على العبدان يعتقد اعتقاد اهل السنة والجماعة اما بطريق التقليد واما بطريق
التحقيق ثم يشغل بعلم التفسير والحديث والفقه التي هي العلوم الشرعية وعلم
الاخلاق من التصوف الذي ميناء على التخلية والتجلية بان يتخلى عن الصفات
الردية ويتخلى بالاخلاق الرضية واول تلك المنازل العلية النوبة عن المعصية
الجلية والخفية والاروبة عن الغفلة الظاهرية والباطنية طالبا من الله حسن
الخاتمة فانها فاتحة الخيرات السمرعية وفاتحة المبرات الابدية (ثم اعلم)
ان المولى قد اعترف بان شيخه تفوه في مصنفاته ان الواجب الوجود وجود
مطلق لكن الله اراد به انه موجود بذاته لاملول بشيء ولا علة له وان وجوده
ليس له ابتداء ثم ادعى ان الوجودية طائفتان احدهما موحدة والاخرى ملحدة
وهذه الطائفة الخبيثة يقولون ان الباري تعالى ليس في الخارج موجود بوجود
مستقل وشهود متبين ومتميز من عالم الارواح والاشباح بل انه مجموع العالم
وهذا كفر صريح وقول فيج وقد ذكره في الفتوحات في عقيدة الخواص (ثم قال)
وفي بعض نسخ الفتوحات لا يوجد وعله ذكره في رسالة مستقلة مماها رسالة
العرفة فصريح فيها ان في هذا المقام زلت اقدام طائفة من مجرى التحقيق فقالوا

ما من الامر ان يعلت العالم هو الله والله نفس العالم ليس امر اخر وسبب هذا
 المشهد كونهما متحققا به فحق امله فلو تحققوا به ما قالوا بذلك انتهى ولا ينبغي
 ان يبين كلامه تعارض ظاهري وتناقض باهر ولعل هذا سبب اختلاف العلماء
 الكرام في حقه حيث قال بعضهم زندق وقال آخرون صديق نظرا الى كلامه
 والله اعلم بحقيقة مراده فحق لا نقول بكفره لانه لا يجزم في امره بل يحكم بكفر
 من قال بما يخالف الشريعة والطريقة وخرج عن اطوار الحقيقة بل وعلى تقدير
 انه محقق منه الكفر فلا يبعد انه رجع الى حق الامر في اخر العمر في احواله
 وعند انتهاء حياته فلا يجوز الحكم بكفر احد الا اذا ثبت نص قاطع على انه
 ثابت في الكفر واما اتباعه في مراده والمطالعين لكلامه فان سلوا من الاعتقاد
 الفاسد والوهم الكاسد فن فضل الله وكرمه واتباعه في طريق ضلالتهم وسبيل
 جهالتهم فن قيل قضاء الله وقدره فلا حول ولا قوة الا بالله فهذه اثبت ان مطاعه
 كتبه حرام على العامة لان دسائده قد تخفى على الخاصة كما اخبره شيخ مشايخنا
 الجلال السيوطي واما الشيخ بعينه فاتفق في حقه وافوض امره الى ربه
 فلا نقول انه زندق كما قال به كثيرون وان كان كلامه المتعارض يدل عليه كما قدم
 ولا نقول انه صديق كما قال به آخرون بناء على حسن الظن به وعدم تحقق
 مراده في كلامه وسماع بعض الوقائع المشابهة بالكرامات ومشاهدة
 كثرة علومه وتعلمه فهو مه في تحقيق المقامات والله اعلم بتعيين النيات وترتيب
 الطويات (ثم آل) كلام المؤلف الى اعترافه بان شيخه قال بوجود الاستياء
 ذات الحق هكذا بالوجه المطلق على احتمال انه اراد في الترتبة الظهورية
 اوفى المرتبة الحقيقية ببناء على انتساب هذا القول الى الاشعرية من ان
 وجود كل شيء عنده وادعائه بان هذا عين قول شيخه ومن عي بصيرته ما فرق
 بين العين والعين المشال بزيادة النقطة الحادثة الى الاغبار والتجرد عن هذه
 النقطة الدال للابرار على ان ليس في الدار غيره ديار والمنظر لاهل الشهود معني
 قولهم سوى الله والله ما في الوجود والمومي في قول السيوطي الذي كان مستقرا
 في بحر الشهود ونهر الوجود ليس في جنتي سوى الله وما ذاك الا الوصا لهم
 الى مقام القضاء وحصولهم في مرام البقاء ووقوعهم في حال السكر والمحو
 وغيتهم عن نفس الشرب وغفلتهم عن حال الصبح لكن هذه الحاشية لحظتها
 بعد لحظة ولحظة بعد لحظة كما ابرق الخاطف وطرفة العين وربما سبق في هذا
 المقام بعضهم بقوة الجذبة فان حفظ في تلك الحالة عن المعصية المتعلقة بانفد

اوالمقال فهو من المجذوبين المحبوبين والافسمى المجذوب الابتر وهو مقام ناقص
 وحال عاطل كنسبة المجذون الى عالم عاقل واما الكمال من الانبياء والاولياء فهم
 في مقام جمع الجمع لا يحجبهم وجود كثرة الموجودات ولا يحجبهم شهود عين الذات
 عن مطالعة حقائق الممكنات فيرون الاشياء كما هي ويفرقون بين الاوامر
 والنواهي فيعطون كل ذي حق حقه ويلتصقون الحق ويراعون خلقه نعم
 اذاغلب شهود الحق على وجود الخلق بالاستفراق المطلق فهو المراد بشرط
 العصمة في حق الله وحق العباد واليه الاشارة في قوله صلى الله عليه وسلم لي مع الله
 وقت لا يبعني فيه ملك مقرب ولا نبي مرسل واراد بالملك المقرب جبرائيل وبالنبي
 المرسل نفسه الاكل فتأمل واما اذا انكسرت القضية بحيث غلبت مطالعة
 الخلق على مشاهدة الحق فهو نقصان اضافي بالنسبة الى الكمال المطلق (ومن)
 هنا يقال حسنات الاررار سيئات الاررار ولذا قال سيد الاخبار وسند
 الاخبار وانه ليغان على قلبي واستغفر الله (وفي) هذا المقام قال بعض المشايخ
 الكرام استغفر الله مما سوى الله وقال ابن الفارض (شعر) ولوخطرت لي
 في سواك ارادة * على خاطري سمرا حكمت ردي * وشرح هذا المعنى بطول
 فلتعطف الى بيان ما كنا بصدده فنقول معتقد اهل الحق ان الله تعالى هو غير
 وجود الكائنات فانه خالق الخلق ووجد الموجودات الحادثة للموجودات
 ولاغنى عن الموجد غيره سبحانه كما قال والله التني واتم الفقراء اى الى ايجاد
 اولوامدادته ثانيا ساعة فساعة فلاموجود اليايجاد ولامشهود الياامداده
 بل لاموجود حقا سواء موجد فلاموجود مطلقا الاالله فتأمل هذا الشهود
 في مقام الوجود وبين المقالة الوجودية ان اعيان الموجودات من السموات
 والارض وما بينهما من الكائنات العلوية والسفلية والاشياء الزدية عين الحق
 بناء على القول بالوجود المطلق نعم كون الاشياء الموجودة والمعدومة اعيان
 ثابتة في علم الله سبحانه وان لها وجودا في الخارج غير مستقل بذاتها بل كالهيا
 في الهواء وكسراب بقية بحسبه الظمان انه الماء حتى اذا جاءه ايجده شيئا
 ووجد الله عنده لقوله تعالى وهو معكم اينما كنتم والله بكل شئ محيط وقوله
 سبحانه ونحن اقرب اليه من جبل الوريد وهذا غاية قرب المريد في مقام المريد
 فتعيناتها تعينات علمية صورية لاتعينات عينية حقيقية (ثم اعلم) ان ارباب
 المعرفة من الصوفية ضربوا امثالا في بيان الوحدة الذاتية والكثرة الاسمية
 والصفاتية الحسنى والله المثل الاعلى ان الاشياء على اختلافها في اكوانها والوانها

بالنسبة الى نور الحق وظهور الذات المطلق كما اذا وقعت الزمانات والمرأة
 في مقابلة شمس الوجود وهناك في مقابلها جدر في عالم الشهود فلاشك ان نور
 الشمس يقع على تلك المجال فينطبع اثار الالوان المختلفة في الجسر المقابل
 لتلك المرايا فتبقى في غاية من الظهور للانعكاس المستفاد من ذلك النور والحال
 ان نور الشمس باعتبار وحدة الذات معرى ومبرا من الالوان المختلفة المنطبعة
 في المرأة الا انه لولا وجود ذاتها لم يتصور شهود تجلياتها في مراتبها فالعساف
 نظره الى الحق المطلق والعافل نظره الى الخلق وعقله عن الحق (ولذا) لما
 قيل للشيخ الاوحى وهو مولع بعشق الامرء الغلام انت في اى المقام فقال
 انظر شمس السماء في طشت الماء فقل له لولا انك دمل في القفار رأيت الشمس
 في مقامه العلا وتورت بنوره الضيا (ثم على) هذا ظهور الامار المختلفة
 من الواحد الحقيقى لتعدد القوابل المختلفة الاستعداد الخلقى كإشعير اليه قوله
 تعالى قل كل يعمل على شاكلته ويومى اليه قوله صلى الله تعالى عليه وسلم
 كل ميسر لما خلق له (وهذا) المثال ظهر لك ان كون الحق مع جميع الخلق
 ليس من المحال فافهم ولا يتوهم ان هنا شيئا من الاشكال او الاشكال والله اعلم
 بحقيقة الاحوال (ثم من) تسامح هذا المثال ان المتحقق الوقوع هو التصور
 في جدار الظهور والالوان المختلفة والاكوان الموثقة معدومة في صورة
 الموجودات وموهومة بتحقيق الغناء في حد الذات والجهة النورية بجمع والجهة
 الالوية فرق والوجود الخارجى جامع بين الجهتين وبرزخ بين شهود الواجب
 الوجود وظهور يمكن الشهود وهو مقام جمع الجمع المعبر عند الكل فتدبر
 وتأمل واليه الاشارة بقوله تعالى وما يستوى البحران وقوله سبحانه وتعالى مرج
 البحرين يلتقيان بينهما برزخ لا يبغيان فدل على ان الواجب لا يمكن ان يصير
 ممكنا كما ان الممكن لا يتصور ان يصير واجبا واما الناقص فلا يفرق بين النور
 واللون واليه الاشارة بقوله تعالى ولا تلبسوا الحق بالباطل واما من غلب عليه
 شهود الحق فصال الاكل شئ ما خلا الله باطل ومن غلب عليه شهود الخلق
 يكون دهره باعصره با مجوسيا جموديا يهوديا وجوديا لاشهوديا فصيح قول
 من قال الرب رب والعبد عبد فلا تملط ولا تملط وكذا قول من قال ما للتراب
 ورب الارباب وقد قال عز وجل فلينظر الانسان مم خلق خلق من ماء دافق
 (ومثال) اخر يقرب للثل الاول والله المثل الاعلى فتأمل كما نظم بعضهم
 (شعر) رقى الزجاج ورقى الحمر * فتشابهوا وتشاكل الامر * فكأنما خسر

ولاندح * وكانما قدح ولاخبر * وهذه حالة فيها من لفة الاقدام ومزلة
 الاقدام وقد وقع هنا خبط المثل في الاقدام على كلام غير مستقيم المرام عند
 الاقدام لدفع ما يرد على شيخه من الملام ولم يراع بجانب الملك العلام حيث قال
 الموجود الخارجى من الحنية الجامعة بين الماهية الممكنة ومبدأ الواجب فلو قيل له
 باعتبار اشتماله على المبدأ انه عين لا يبعد كما ان الصفات لاعتين ولا غيرهما
 غير انتهى وظهور كفه لا يخفى فان المحققين وهم اهل السنة والجماعة ما رضوا ان
 يقولوا في الصفات انها عين الذات بل قالوا انها لاعتين ولا غير احترازاً عن تعدد
 القدماء كما تعلقوا به نفات الصفات كالتعزله وسائر اهل البدعة فكيف يمكن
 ان يقال الممكنات عين الذات من وجه وغيرها من وجه والحال ان الموجودات
 من آثار انوار الصفات ولكن العبد من طبيعة مولاه كان المراد على طبيعة
 من ربه واما ما مثله المثل تبعاً لغيره في تصوير الوحدة والكمية انه كالأول
 في مراتب الاعداد فهو ميل الى القول بالعين المتقرب عليه الاتحاد المحكوم
 عليه بالاحاد وكذا ما نقله عن شيخه انه قال في الفتوحات من ان التخلي عند
 التوهم اختيار الخلو والاعراض عن الامور المشغلة من الحضرة وعندنا هو
 التخلي من الوجود المستفاد لان في اعتقاد العوام ان وجود الغير حق وفي نفس
 الامر ليس الوجود الحق جيل وعلا انتهى ولا يخفى ان هذا ايضا يشير
 الى وحدة الوجود وهو مخالف لما عليه ارباب الشهود من ان العابد غير المعبود
 والشاهد غير المشهود وغاية الامر ان ظهور الخلق يخفى او يفتى عند نور الحق
 كغيب الكواكب التواقب في حضرة شمس المشارق والمغرب فكن من الاقارب
 لامن الاجانب كيلا يقع لك خطأ في تحقيق المراتب (العاشر) قوله في فص
 توح عليه السلام ان التنزيه عند اهل الحقائق في التوحيد عين التجريد والتقييد
 فالنزه اما جاهل الرب واما غافل قليل الادب (ثم) قال لان الحق له في كل فرد
 من افراد الخلق ظهور فهو الظاهر في كل مفهوم وهو الباطن عن كل معلوم
 الا من فهم من قال ان العالم صورة الحق وهويته وهو ظاهر في كل مظهر وماهية
 (ثم) قال وهكذا من شبه ومازحه حيث جعل الحق مقيدا ومحدودا ولم يعرف
 كونه معبودا ومن جمع بين التشبيه والتنزيه في وصف الحق فهو الذي عرف
 الحق من بين الخلق وقال في فص ادر يس عليه السلام ان الحق المنزه هو الخلق
 المشبه وقال في فص اسماعيل عليه السلام فلا تنظر الى الحق فتعريه عن الخلق
 ولا تنظر الى الخلق فتكسوه سوى الحق فتزفه وشبهه وقم في مقعد الصدق

انتهى (وحاصل) كلامه انه ذم التنزيه المجرد ولا شك انه قول يرد حيث
مدح الله سبحانه ملائكته بقوله وانما نحن المسبحون ولعل الاكتفاء بالسبح عن
التقصان والزال ظهور صفات الجلال والجمال على وجه الكمال ومن اسمائه
الحسن القدوس فلا يؤم على المنزه ولو اكتفى بالتنزيه نعم الجمع بين التنزيه
والتحميد اولى ولا يخفى على اهل التأيد لقوله تعالى حكايه عن ملائكته ونحن
نسبح بحمده ونقدس لك ولما ورد في الحديث سبحانه الله وبحمده على ان كلا
منهما يتضمن المعنى الاخر فتدبر فانه في حقيقة المعنى تظهر كلمة التوحيد في المعنى
فان لاله تنزيه وتحميد والاله توحيد وتحميد (ثم) تعليله للمعول خارج عن
حيز المعقول والمنقول اذ ما له ضلالة في جعله الخلق عين الحق وهو الكفر
المطلق ثم تحصيله للتشبيه مناقض لتحقيق التنزيه ومعارض لقوله تعالى ليس
كثله شيء ثم قوله الحق المنزه هو الخلق المشبه هو عين بطلان قوله الاول
فتأمل وتنبه ومجمل كلامه وظاهر مراده ان تنزيه الحق عين تشبيهه بالخلق
ليس اقول الصدق وهو كذب وباطل اذ لامتناسية بين العبد والرب وبين
الحادث والقديم فالصواب ما ذكره سبحانه في الكتاب ليس كثله شيء في ذاته
وهو السميع البصير اى كامل في مراتب صفاته في الجملة الاول رد على المشبهة
وفي الاخرى ابطال للعطلة ونفاد الصفات المكملة فهذا الجمع بين التنزيه
والتشبيه عند ارباب التحقيق واصحاب التبيين فتأمل ابها التبيين ثلاث تقع فيما
وقع فيه السفيه (واماما) ورد من الايات المتشابهات والاحاديث المشكلات
حيث جاء فيها ذكر الوجه واليد والعين والقدم وامثالها من الصفات فقيه
ثلاث مذاهب بعد الاجماع على التنزيه من التشبيه (احدها) تفويض علمها
الى عالمها وعليه جمهور السلف وكثير من الخلف ويؤيده قوله تعالى
والراسخون في العلم يقولون انما به كل من عند ربنا (وثانيها) تاويلها واليه
مال اكثر الخلف وبعض السلف (وثالثها) ان لا تاويل ولا توقف بل
المذكورات كلها صفات زائدة على الذات لا يعلم معناها من جميع الجهات وهو
مختار امامنا الاعظم واحدين حنبل واتباعه كابن عتيبة وهو قول ابن خزيمة
وغيرهم من اكابر الامة من المحدثين ونسب الى عامة السلف وقد وافقهم امام
اهل السنة ابو الحسن الاشعري في بعض الصفات لاني جمع المتشابهات فان له
في الاستواء قولين احدهما التأويل بالاستيلاء وكذا في الوجه حيث قال في احد
الوجوه ان المراد بالوجه الوجود وكذا في العين والقدم واليمين والجنب حيث

قال مرة انها كلها صفة زائدة واخرى اختار تأويلها واما البدي فليس له فيها
 الا القول بانها من الصفات الزائدة على الذات وواقفه الباقلاني (ثم اعلم) ان
 حاصل كلام المول في دفع هذا الاعتراض ان الحق سبحانه لما كان عين الاشياء
 من وجه وغيرها من وجه فلا بد من الجمع بين التنزيه والتشبيه بان يعتقد التنزيه
 للذات من حيث الهويّة والتشبيه من حيث العينية المعبر عنها بالمعية في قوله
 تعالى وهو معكم ايما كنتم انتهى (وانت) ترى ان هذا توضيح لكلامه
 لا يصحح لمراهه واما الاستدلال بالآية وحملها على هذا التأويل فخطأ فاحش
 اذ لا يلزم العينية من المعية الاعلى مذهب الحلولية والاتحادية والوجودية بخلاف
 مذهب اهل الحق المحققين بالمراتب الشهودية (الحادي عشر) قوله
 في قص ادريس عليه السلام ان ابا سعيد الخراز قال انه يعني نفسه وجه من
 وجوه الحق ولسان من لسانه حيث لم يعرف رب العباد الا بان جمع بين الاضداد
 (ثم) قال الخراز هو يعني الله سبحانه سمي بابي سعيد الخراز وغيره من اسماء
 المحدثات انتهى ولا يخفى بطلان هذه الهذيان نعم جمع الحق سبحانه في الصفات
 بين الاضداد حيث قال هو الاول والاخر والظاهر والباطن وهو في صورة
 الاضداد اذ المعنى المراد هو الاول بلا ابتداء والاخر بلا انتهاء والظاهر باعتبار
 الصفات المقضية لظاهر المصنوعات وراز المكنات والباطن باعتبار الذات حيث
 لا يعرف كنهه المنزه عن جميع الجهات لان اوليته عين آخرته وظاهره عين باطنه
 من جهة واحدة فبحسبها وان كانت مختلفة بالنسبة اليها كما اول المول فان كلام المعلل
 ونسبته الى شيخه المستدل حيث قال في الفتوحات هو الاول والاخر والظاهر والباطن
 يريد الخراز من وجه واحد لا من نسب مختلفة كما يراه اهل الفكر من علماء الرسوم
 انتهى (ولا) يخفى انه عد علماء الشريعة من اهل التفسير والحديث ارباب
 الرسوم وجعل نفسه وامثاله من اصحاب الحقائق والقنوم بمجرد التخيلات
 في الامر الموهوم (واما) قول المول انه قد تقرر سابقا انه سبحانه لكونه
 مبدأ الآثار والاحكام له وجه خاص بالنسبة الى كل ماهية مالم يس الى غيرها فهو
 توضيح لا يصحح فانه عين القول بانه سبحانه عين الاشياء من وجه وغيرها
 من وجه فثبت انه كفر صريح ليس له تأويل صحيح (واما) استدلاله بحديث
 اذا قال الامام سمع الله لمن حده يقول ربنا ولك الحمد فان الله قال على لسان عبده
 سمع الله لمن حده فمن سوء فهمه وقلة علمه بالكتاب والسنة فانه من قيل قول
 الخطيب اذا قرأ يا ايها الذين امنوا صلوا عليه وسلموا تسليما وكذا اذا قرأ القارئ

آية الحمد وكذا حدث ان الله ينطق على لسان عمر وكذا سمع موسى عليه السلام كلام الرب من الشجرة (الثاني عشر) قوله في فص نوح عليه السلام لوجع نوح بين التشبيه والتزييه ودعا قومه اليهما لاجابوه فهم بالكنه دعاهم جهارا الى تشبيه ثم دعاهم اسراراً الى التزييه وقال اني دعوت قومي ليلا الى التشبيه ونهاراً الى التزييه (وهذا) مع التناقض من كلاميه والتعارض بين مراعية كفر ظاهر لاعتراضه على نبي من الانبياء (وقد صرح) العلماء من علماء بنيان الانبياء فقد كفر ولادعاه علم الغيب في الانبياء والتفسير برأيه مخالفا للعلماء والاولياء من غير قاعدة عربية او قرينة حالية او مقالية على ما ادعاه من الايمان (ثم) افصح من ذلك فيما ترقى عما هالك قوله في فص الياس عليه السلام عند قوله تعالى واذا جاءتهم آية قالوا ان نؤمن حتى نؤتي مثل ما اوتى رسول الله الله اعلم حيث يجعل رسالته فيه وجهان من بيان المبني وعيان المعنى احدهما ان رسول الله مبتدأ والله خبره وقوله اعلم خبر مبتدأ محذوف هو هو وثانيهما ان الله مبتدأ واعلم خبره وفي الوجه الاول رسول الله يكونون الله وفي الوجه الثاني غيره وسواء فهذا هو التشبيه في التزييه والتزييه في التشبيه انتهى وانت ترى ان هذا الخاد في المبني واتحاد في المعنى ولا يخفى ان جهل هذا القائل في الاسلام اقوى من عبادة الاصنام حيث قالوا ما نعبدكم الا ليقربونا الى الله زانين وهو لاء شفعائنا عند الله واشد كفرا من النصارى حيث قالوا ان الله هو المسيح بن مريم وهو يقول بان جميع الرسل الله مع ان هذا ليس على قاعدة مبنية لتصريح هذه الطائفة الرذيلة المسماة بالوجودية ان النصارى ما كفروا الا لخصر الالهية في الماهية المسيحية فهم غممو العينية حتى في الاشياء الدنية فصديق في حقهم ما قال الله تعالى يحرفون الكلم عن مواضعه فاي تحريف اقوى من هذا التصنيف ائتملت على هذا الاعراب الذي لم يصدر مثله عن الاعراب المذمومين في الكتاب فان قطع رسول الله عن قوله اوتى في غاية من الاعراب بجمع بين تزييف المبني وتحريف المعنى فثبت انه جاهل ايضا بالقواعد العربية التي لا تخفى على من قرأ الاجر ومية هذا (وقد) اطال المول في هذا المقام بالا طال تحت شأنه فاعرضنا عن بيانه وابطال برهانه لقوله تعالى والذين هم عن الله معرضون والحديث ان من حسن اسلام المرأ تركه ما لا يعتبه واعاذكنا هذا المقدار من الامور القضيحة لما ورد في الاحاديث الصحيحة من ان الدين النصيحة (الثالث عشر) قوله في فص نوح عليه السلام ايضا انه قال ومكروا مكرا وكبارا لان الدعوة

الى الله مكر بالدعوى (ثم) قال بعد اسطر وقالوا في مكرهم لا تذرن آلهتكم الخ
فانهم اوتركوهم جهلوا من الحق قدر ما تركوا من هؤلاء فان الحق في كل معبود
وجها خاصا يعرفه من عرفه ويجهله من جهله انتهى ولا كفر اصرح من هذا
على ما لا يخفى ولما عجز المأول عن تأويله انتقل الى توضيح كلامه وتصحیح مراده
بما هو اصرح في حاك كفره ومقامه حيث قال المقصود من الدعوة الى الحق مجرد
المعرفة لانه سبحانه من محل مفقود وفي آخر موجود والدعوة الظاهرة عبارة
عن دعاء المدعو بما فيه الحق مفقود الى ما فيه الحق موجود ولما كان المرسل
والمرسل اليه والرسول والرسالة والداعي والمدعوى اليه والمدعو والدعوة تقتضى
اربعة اشياء والحال انه بحسب التوحيد الذاتى كلها شئ واحد لا جرم يكون
مخالفا للواقع فلو فهم احد من جهله التعدد الحقيقى تكون الدعوة في حقيقة
المكر الخفى وقد قال تعالى ومكروا ومكر الله والله خبير الماكرين (قلت) فلا يمان
مكر الله الا اقوم الخاسرون (ثم) قال ولو اعتقد ان شيئا من الاشياء خال منه
وعار عنه ففوته المعرفة بالحق على مقدار ما تصور فيه الخلو عنه من الخلق
(قلت) ما شاء الله كان من الاشياء ويضل من يشاء ويهتدى من يشاء
والخطرات الشيطانية ما لها احد الانتهاء كما تقتضيه جلالية الاسماء (الرابع
عشر) قوله في فص نوح عليه السلام ايضا اغرقوا في بحار العلم بالله فلم يجدوا لهم
من دون الله انصارا فكان الله انصارهم فهل كوا فيه اى في الله الى الابد فلو
اخرجهم الى السيف بكسر السين اى الساحل سيف طبيعة انزل بهم عن هذه
الدرجة الرفيعة انتهى (ولا يخفى) ان الدنيا هى دار المعرفة لقوله تعالى ومن كان
في هذه اعشى فهو في الآخرة اعشى والكفار من اجل خطائهم لما غرقوا في الماء
واغرقوا بانثار يحصل لهم الايمان في حال اليأس والافتقار في وقت اليأس
ولا يسمى ذلك الايمان معرفة ولذا قال تعالى ولوردوا العاد والمأنهور عنه وهذا
معنا قوله ولو اخرجهم الى ساحل الطبيعة لنزل بهم عن هذه الدرجة الرفيعة
لكن تسمية هذه الحالة رقيقة لاشك انها عبارة شنيعة واشارة قطعية (قال)
المؤل ان قوم نوح كانوا عالمين من حيث القطرة والجليلة بخصايق الاشياء
ومسبحين كسائر اجزاء الارض والسماء لكن من غير شعور لهم به من حيث
التعلق الجسدانى وارتباط الهوى لاني المانع لهم من الفكرة والروية والساتر لهم
عن المعارف الفطرية لاسيما لما غرقوا وانقطع العلايق وتفرق العوايق فتحققوا
بسبب شعورهم للعلوم الفطرية والمعارف الجليلة قال تعالى وبدا لهم من الله

مالم يكونوا يحسبون فكشفنا عنك غطائك فبصرك اليوم خديده انتهى مسالا
 وتعود بالله من الشقاوة حالا ومالا (ثم) رأيت عبارة الشفاء ففيها ان الاجماع
 على تكفير كل من دافع نص الكتاب قال شارحه العلامة الدلبى اى جملة
 على خلاف ماورد به من المقتضى المحكم كحل بعض المتصوفة قوله تعالى فى قوم
 نوح بماخطبناهم اغرقوا فادخلوا نارا على ما حاصله اغرقوا فى الجنة فادخلوا
 ناره ما مع هذايات كثيرة صارفة عن ذمهم الى مدحهم انتهى (ولا يخفى)
 ان العزفة صفة مادحة بل لازمة للمجبة (الخامس عشر) قوله فى قص
 ابراهيم عليه السلام فيحمدنى واحده ويعبدنى واعبده انتهى (والجمله)
 الاولى وجهها ظاهر لان الحمد يعنى ثناء فانه تعالى يثنى على من يشاء واما
 الجملة الثانية فظاهرها كفر كما لا يخفى على اهل الصفا (واما) قول المؤلف
 ان العبادة جاءت فى الالة بمعنى الانقياد والطاعة والله سبحانه اجاب دعاء المطيع
 كما ان المطيع انقاد امر المطاع قال ابوطالب للنبي صلى الله عليه وسلم ما طوع
 لك ربك يا محمد فسال له وانت يا عمى ان اطعته اطاعك انتهى (ولا يخفى) انه
 ماورد انك ان عبدته عبيدك فانه كفر شرعا ولا يلتفت الى معناه لانه وعرفا وكذا
 لا يقبل توجهه المقابلة بالمساكلة مع ان المقابلة لا يكون الا فى الجملة الاخيرة
 على ما صرحوا به فى علم المعانى والبيان هذا وى لذة فى هذا الكفر بظاهره
 واحتياجه الى تأويل فى اخره وى مانع كان له ان يقول ويحجبني واجيبه والحاصل
 ان تأويله لا يصدق قضاء وحكومة وقد يدن ديانة (السادس عشر) قوله
 فى قص هود عليه السلام ان وجودنا غداء الحق وهو غداءنا انتهى (ولا يخفى)
 ان الغداء ما يكون سببا للبقاء من مطعومات الاشياء والله تعالى منزله عن ذلك
 كما قال وهو يطعم ولا يطعم (واما) قول المؤلف ان ثناء الحق لما كان سببا لوجود
 بقاء الخلق فلا جرم هو غذاؤنا ولما كان الخالقبة والرازقية وسائر الاسماء الالهية
 لا يتصور ثبوتها من غير مخلوق ومرزوق وامثالهما لا تقديرا ولا وجودا لا جرم
 نكون نحن اسباب وجود الاسماء وبقائها قبح غذاؤه فى ثبوت افعاله واسماؤه
 فذهب باطل ومشرىب مع قطع النظر عن الكفر باعتبار اطلاق هذا
 اللفظ الشنع على الرب الرفيع حيث ان اوصاف الله تعالى توقيفية لان المعتقد
 المتمد عند طوائف الاسلام وعلماء الاعلام والمشايع العظام ان الله كان خائفا
 قبل ان يخلق وازقا قبل ان يرزق على خلاف بين الماتريدي والاشاعرة حيث
 جعل الاولون صفة التكوين قديمة والاخرون حادثة باعتبار متعلقها وادخلوها

تحت نعت القدرة والارادة والاولون قالوا لا يلزم من حدوث المتعلق ان لا يكون
المتعلق ذاتيا كما حقق في العلم والمعلوم فالجواب بالجواب في مقام فصل الخطاب
فلا شبهة في قولنا وجود الخلق والرزق تقديرى والماتر بديه قالوا وجودهما
حقيق وقيل النزاع لفظي فقول المولى لا يتصور ثبوتها اى الاسماء الافعالية من غير
مخلوق ومرزوق لاتقدرا ولا وجودا كفر صريح ليس له تأويل صحيح لاسيما
اذا كان قوله لاتقدرا راجعا الى ثبوتها (السابع عشر) قوله في فص هود
عليه السلام ايضا فإياك ان تنقيد بقيد مخصوص وتكفر بما سواه فيفوتك خير
كثير بل يفوتك العلم بالامر على ما هو عليه ثم قال فكيف هبولى لصور المعتقدات
كلها فان الله تعالى اوسع وأعظم من ان يحصره عقد دون عقد فانه تعالى يقول
فانما تولوا منه وجه الله فاذا ذكر انما من اين وذكر انتم وجه الله ووجهه الشئ
حقيقته انتهى وكفره لا يخفى اذ يلزم منه ان المعتقدات المختلفة بين الطوائف
المؤلفة كلها حق واعتقادان جميعها صديق وهذا مذهب الزنادقة والاباحية
والملاحدة والاتحادية ثم المولى لما عجز عن تأويل هذا الكلام ذهب الى طريق
توضيح المرام على قاعدة فاسدة له وشيخه في هذا المقام فقال ان الله سبحانه
لما كان مبدأ الانوار والماهيات الخارجية كذلك مبدأ الانوار والماهيات الذهنية
وكما انه من حيث البداية مقارن للماهيات الخارجية كذلك من حيث مبدأيته
للانوار والاحكام الذهنية مقارن للذهنية فهو مع الموجودات الذهنية كاهو
مع الموجودات الخارجية بل افرق انتهى ولا يخفى ان المعية المذكورة لاتنفيد
تصحیح المسئلة المسطورة اللهم الا ان يراد بالمعية العينية كما صرح به هو وشيخه
في مقاماتها الربية وحينئذ يتعين القول بان هذه المقولة من الكلمات الكفرية
ومحمل كلامه في آخر مراده انه سبحانه لا يخلو عن اعتقاد مسطور الا انه ليس
في اعتقاد دون اعتقاد بمحضور انتهى وهو نهائية كفره وغاية امره حيث
يجعل الايمان والكفر سواء في الاعتقاد وكذا صير سائر الامور المتضادة مصورة
في الاعتقاد (الثامن عشر) قوله في فص شعيب عليه السلام ان الاله المعتقد
لشخص ليس له حكم في الاله المعتقد لآخر فصاحب الاعتقاد يبنى التصان
عنه وينصره وهو لا ينصره ولهذا ليس له اثر في اعتقاد منازعه وكذا هذا
المتازع ليس له نصرة من الله له اعتقاد به فإلههم من ناصرين وقال في فص
محمد صلى الله عليه وسلم ان المعتقد يبنى على الاله المعتقد له ويتعلق به قالاله
مصنوع له فتناؤه عليه تناؤه على نفسه ولهذا يزم معتقده غيره ولو انصف لما

فعله لكنه جاهل بسبب الاعتراض على الغير في اعتقاده في الحق ولو عرف قول
الجنيد لون الماء لون اناءه لسم لكل ذي اعتقاد معتقده وعرف الله في كل صورة
ومعتقد فهو صاحب الظن لاصحاب العلم كما قال الحق انا عند ظن عبدي
في يعني ما يظهر له الا في صورة معتقده ان اراد اطلقه وان اراد قبده والاله المقيد
محدود بسعة القلب اذا لاله المطلق لا يسعه شيء لانه عين جميع الاشياء وعين
ذاته وفي الشيء الواحد لا يقال انه يسعه او لا يسعه انتهى ولا ينبغي ما فيه من
المتكررات الشرعية والكفرات الفرعية فانه يطل التوحيد ويعطل التجديد
ويحرف كلام الله وكلام رسوله عن مقام السيد والتأييد اذ الحديث الالهى
انا عند ظن عبدي في ليس بالنسبة الى اعتقاد الالهية فان الظن لا ينبغي من
الحق شيئاً في الامور الاعتقادية بل معناه انه عند ظن عبده به في مقام الرجاء
والخوف كانه تنصيهما صفة العبودية بان يقوم بطاعته ويتخاف من معصيته
لا مجرد التني من غير التعنى فانه غرور لا يعقبه سرور واما ما ورد في الحديث
النورى من انا القلب بيت الرب وكذا ما ورد في الحديث القدسي والكلام الانسى
لا يسعني فيه ارضى ولا سمانى ولكن يسعني قلب عبدي المؤمن ففيهما ايماء
الى مضمون قوله انا عرضنا الامانة الالية وتحقيقها ليس هذا محل بسطها ولا يقول
مسلم ينزل الرب في القلب واحاطته به الالهي والوجودية الا ان الاولين
يخصون القضية ولا يعنون البلية ثم المول لساجز عن تأويله وتحتججه شرع في
بيان كلامه وتوضيحه فتبعه في مراده وصرح بتصريجه حيث قال اصحاب
التقليد من العقلاء تصوروا الحق سبحانه بحسب فهمهم وادراكهم فصوروا
في ذهنهم صورة وزهوها من كل ما يحسبونه نقصانا عندهم ووصفوها بكل نعمت
ظنوا انه كمال لديهم ففي الحقيقة تلك الصورة مصنوعة ومختزعة وبمفعولة ومفعولة
لادراكهم وفهمهم فلونظرت في اعتقادات الفرق الاسلامية وتأملت في معتقدات
اليهود والنصارى والمجوس وعبيدة الاصنام والصائبة اظهر لك هذا المعنى
في ميدان المبني فان كل واحد منهم بحسب قابليتهم وفهمهم تصوروا الحق
بصورة مستحسنة عندهم وبخامونه وبراعونه ويتفون عنه المنقصة وينسبون
اليها الممدحة ويتفون معتقد غيرهم ويدعونه ولا يزالون مختلفين الا من رحم
ربك وهم الانبياء والاولياء والراشخون من العلماء لانهم لم يبصروا صورة
معلومة عندهم وحقيقة خاصة من لدنهم بل اتبعوا ما اوحى اليهم بالوحي للانبياء
والالهام للاولياء انتهى وهذه كلمة حق اريد بها الباطل كما لا ينبغي على العاقل

الكامل فان مراد شيخه كامر مرارا ان الحق عين الخلق وان كل معتقد صحيح
 اظهر الحق وكونه مع كل شيء بل عينه واختلاف الاعتقادات بحسب تفاوت
 الاعتبارات الصادرة على وفق مراتب الاستعدادات والقابليات كالتعكاس
 نور الشمس في المرايا وهذا شبه المعنى الذى هو مدار بناءه بقول نسبة الى الجنيد
 لون الماء لون انائه والتحقق ان معنى قول الجنيد لو صح روايته عنه يكون من
 قبيل ما قيل كل اناء يترشح بما فيه اى بما يوافق هواه وطبعه وبطابق معتقده
 وشرعه لا بما يتنافى الا ترى ان جماعة مختلفة اذا اجتمعوا في محفل فالعالم يظهر
 منه انوار علمه والكرام يظهر منه انوار كرمه والحسن الخلق يتبين عنه انوار حله
 فالذاكر لا يذكر الامذ كوره وموصوفه والعارف لا يعرف الامعروفه وهكذا اقية
 ارباب الفضائل واصحاب الشرائع وطالب الدنيا يتكلم بامور دنياه والفاسق
 بما في خاطره من مهواه وكل حزب بما لديهم فرحون عارفون طريقهم ومذهبيهم
 وقد علم كل اناس مشربهم (التاسع عشر) قوله في فص شعب عليه السلام
 ايضا ان العالم مجموعه اعراض وفي كل آن يصير معدوما وموجودا كما قال الاشاعرة
 وغيرهم في الاعراض لاني الاجسام اقول وهذا المقدار ليس له مطعن في الكلام
 اذ لا يترتب عليه حكم من الاحكام الا انه فرع عليه ما يترتب كثره لديه حيث
 قال فلا تكلف في كل آن يكون غيره ويحشر في العقبى غير ما كان موجودا في الدنيا
 فالعقاب والثواب لا يكون في الطائعين والعاصي انتهى وكفره لا يخفى والاول لما التفت
 الى دفع الاعتراض بل اظهر توضيح ان الاجسام كالاعراض بقوله ان الله سبحانه
 هو الذى قائم بذاته في قيامه لا يحتاج الى شيء من موضوعاته واما ما ينسبه اهل
 الرسوم بالجواهر ويجعلونه قائما بنفسه غير موجود عنده هذه الطائفة بل انه امر
 موهوم وشئ معدوم فالعالم من اوله الى اخره اعراض غير قائمة بنفسه في امره
 اقول ما ذهب اليه العلماء والحكماء والمشايع الكبراء بالاعتبار اولى حيث فرقوا
 بين الجواهر والاعراض على وجه لا يتوجه عليهم الاعتراض فانهم مجموعون
 على ان الحق هو القائم بذاته وهو لا ينافى ان يقيم الجوهر قائما بنفسه بمعنى انه
 ثابت في مفره ولذا قالوا في معنى القيوم هو القائم بنفسه المقيم لغيره وعلى تقدير
 صحة كونه يصير معدوما في كل يوم هو في شأن اى يحى ويميت بمعنى بوجود
 الشئ وبفسخه فنقول يصير معدوما وتقلب موجودا وهكذا في كل زمان من
 الاحوال كما يقتضيه صفات الجلال ونعوت الجلال الى ابد الابد على وجه الكمال
 وعلى هذا المعنى لا يترتب الفساد في المبنى كاجتناف الاعضاء الاشباح فليكن

كذلك في اجراء الارواح وقد قال تعالى كلما نضجت جلودهم بدلناهم جلودا
غيرها لينوقوا العذاب فما اختلف العاصي والمطيع في مقام العقاب والثواب وهذا
فصل الخطاب والله اعلم بالصواب (العشرون) قوله في القص العن يرى ان
ولاية الرسول افضل من نبوته انتهى ولا يرتب عليه كفر ولا فسق ولا بدعة كما
لا يمتحن لان هذه مسئلة اختلف فيها الصوفية واصل وضعها انه يقال ولاية
الرسول افضل من رسالته لان ولايته المختلف فيها هي في زمان نبوته واما ولايته
الكاثبة قبل نبوته فلا يصح ان يقال افضل من نبوته فانه كفر بلا خلاف اذا يكون
الولى افضل من النبي كما حقق في محله ان من قال الولى افضل من النبي يكفر
وانما بقي الكلام في نبوته المعبر عنها بولايته ورسالته واختلاف الافضية في اى
نسبة فقال بعضهم ان ولايته افضل لكونه توجهه حيث تد الى الحق بخلاف
رسالته فانه متوجه في حالته الى الخلق وهذا التفصيل من هذه الحثية في التفضيل
لا يأس به عند اهل التحصيل الا انه يلزم منه ان يكون النبي الذي لم يروى
ببليغ الوحي الى الخلق يكون افضل واكمل ممن اوحى اليه وامر بتبليغه مالهديه
وهو خلاق الاجماع اللهم الا ان يقال المراد بيان افضلية التسنين المجموعتين
في الرسول بطريق الانفراد فان مرتبة جمع الجمع اكل عند جميع العباد
(ولذا قال بعض العلماء ان مقام رسالة نبينا افضل من مقام ولايته وانما ادرجه
المؤل وجهه من قبيل القول المشكل ليومهم العوام ان سائر الاعتراضات مثله
في قبول التأويل المحتمل (نعم) ذكر بعضهم ان نهاية النبي بداية الولى
وظاهره الكفر الا ان له تأويلا حسنا وتوجيها مستحسنا وهوان الولى لا يصبر
ولما باهرا الا اذا عمل بجميع ما نقي به النبي اولوا اخرها وباطنا وظاهرا (الحادى
والعشرون) قوله في قص عيسى عليه السلام انه لما كان يحبى الموتى قال بعضهم
بحلول الحق فيه وقال بعضهم هو الله وكفروا فقال تعالى لقد كفر الذين قالوا
ان الله هو المسيح ابن مريم فجمعوا بين الكفر والخطأ في تمام الكلام فان كفرهم
ليس بقولهم ان الله فقط لان هذا الكلام بانفراده حق وليس بكفر ولا بقولهم
المسيح ابن مريم فقط لانه ابن مريم بلا شك بل بمجموع الكلامين كفروا
انتهى (ولا يمتحن) انحلال مثل هذا الكلام على ادنى العوام لان احدا لا يقول
من قال ان زيدا هو الله يكفر باحد جزئى كلامه بل تركيبهما وفق مراده مع
ان كل جزء يسمى قولاً لا كلاماً كما حقق في محله ومع هذا لا يتعلق الاعتراض
بالكفر على قوله الا ان المول ذكر ان شراح الفصوص كالتبصرى والجندى

والجأى انفقوا ان مراد الشيخ بهذا القول انهم انما كفروا بمحصر الحق
 في عيسى لانه تعالى ليس محصورا بل انه سبحانه في جميع العالم متجليا انتهى ولا يخفى
 انه معارضة صريحة للكلام سبحانه ومناقضة فيحتمل لمرامه عز شأنه واما بحث
 التجلي في افراد العالم فهنا امر ظاهر لا يخفى على احد من بنى آدم بل ليس له
 ارتباط بما تقدم فالكفر راجع اليهم حيث ما فهموا اكلام شيخهم وحلوه
 على محمل باطل زعموه حقا عندهم وهو لاء وان كانوا يحسب الظاهر من الكلام
 لكنهم وقعوا فيما وقعوا فيه لفساد اساسهم في البناء فقد ورد حبك الشئ
 يسمى ويصم وقد قبل كل اناء يترشح بما فيه تنبيه على انه سبحانه بضل من يشاء
 ويهدي من يشاء وقد صارت ضلالتهم سببا لضلالة جماعة من السفهاء (واما)
 قلنا هذا بناء على نقل هذا المثل ولعله حذف من كلام شيخه من صريح
 الباطل كما اشار اليه بقوله وفي الواقع عبارة ان الله هو المسيح ابن مريم مقيد
 للحصر وان قول الشيخ بشير اليه حيث بين ان مجموع الكلام هو الكفر انتهى
 (ولا يخفى) ان هذا المبني للمقيد للمعنى ليس في كلامه على ما نقله من بيان مراده
 ثم ما يدل صريحا على بطلان هذا المبدأ الكاسد والمنشأ الفاسد انه لو قال
 احد ان محمدا هو الله فلا شك انه يكفر بالاجماع خلافا لمذهب ابن عربي وشرائح
 كلامه وسائر الاتباع حيث لم يعرفوا الحكمة في فضل ضمير الفصل المشار اليه
 الى كمال العدل تنبيهها على اختلاف طوائف التصاري حيث قال بعضهم ان الله
 ثالث ثلاثة وقال آخرون ان الله هو المسيح ابن مريم وخده من غير اندراج
 في الثلاثة فبين الله سبحانه ان الحصر كفر كالزيادة في عدد الالهة وقيد الثلاثة
 بيان الواقع من تلك الطائفة (واما) قول من قال ان الله ثالث ثلاثة كفر وقوله
 سبحانه ما يكون من تجوى ثلاثة الالهة ايمان بقرود اذ لا مناسبة بين
 الاثنتين لاثني العبارتين ولا في الاشارتين فان المعية الالهية حال التجوى وغيرها
 ثابتة بالاجماع من غير النزاع حيث قال تعالى وهو معكم ايما كنتم وتخصوص
 العدد لامهوم له مع انه سبحانه عم هذا المعنى بحيث دخل ثالثهم ايضا في هذا
 المعنى بقوله ولادنى من ذلك ولا اكثر الالهة معهم اين ما كانوا فالمعية مطلقة
 ايمان والمشاركة في الالهية كفر وكفران سواء فيها الكثرة والقللة الشاملة
 للثنائية قال تعالى لا تتخذوا الهين اثنين والحاصل ان المراد هو تعريف المريد
 بالتوحيد ليحصل له مقام المريد والله يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد (واما قول)
 الاول انه سبحانه مبدأ جميع الالئ وله من هذه الحقية مع جميع الاشياء نسبة

المقارنة والمعية فهو من حجة المعة عن جيع الأشياء فخصره في عيسى موجب
 التقيد لانه كتب فظاهر الظلال فان المعية الثابتة في قوله تعالى وهو معكم
 انما كنتم ليست بمعنى المقارنة والمقاربة الحسية بل محمولة على المعية بالعلم والنصرة
 ونحو ذلك من الأمور المعنوية ومنع هذا الايلازم من المعية الذببة العينية لانه وجود
 ربه مع عمرو لا يقتضى ان احدهما عين الآخر بل العينية توجب الحلول والاتحاد
 والجمعية فيجب ان يترد عن امثال ذلك البارى المتعال فان كون الواجب الوجود
 عين الممكن الوجود من المحال فترجوا من الله ان يحسن الأحوال ويحفظنا
 من الخطل والخلل في الاقوال من الاقوال (الثاني والعشرون) قوله في فص
 هارون عليه السلام انما بسط الله سبحانه هارون على عبدة الجبل كما سلط موسى
 عليه السلام حتى يعبد الله في جميع الصور ولهذا ما بنى نوع من انواع العالم
 الا وقد عبد اما عبادة تألهية كعبدة الاجسام والكواكب واما عبادة تسخرية
 كعبدة الجاه والمال والتناصب والهوى اكثر ما عبد من دون الله قال تعالى افرأيت
 من اتخذ الهه هواه انتهى (وليس) في ظاهر كلامه كفر كما لا يخفى الا انه يفهم
 من باطن مراده كائين مرة بعد اخرى في مقامه ان مراده بهذا كله انه سبحانه
 عين جميع الاشياء فيقتضى ان يكون معبودا في صور جميع مظاهر الاسماء وبطلانه
 ظاهر على العلماء وان اخفى على بعض السفهاء ولو زعم الجهلة انهم من الكبراء
 على ان دعوى عموم الاقتضاء باطلة لعدم صحة عبودية جميع الاشياء هذا (وقد)
 خلط المؤلف هنا في ذكره من حل بين الحق بما ليس تحت طائل فاعرضنا عن كلامه
 لعدم تحقيق مراده (الثالث والعشرون) قوله في فص موسى عليه السلام
 انه لما جعل الله سبحانه عين العالم حين اجاب فرعون حال الخطاب والعقاب
 فخطابه فرعون بذلك اللسان وبني عليه اساس البيان فقال لئن اتخذت الهما
 غيرى لاجعلنك من المسجونين لانك اجبت بجواب يوافق امثالى من المدعين
 الى اخر ما ذكره من كلام الباطنيين وهذه منه مسئلة جزئية مبنية على قاعدة
 كلية في العينية التي هي مذهب الوجودية والذهرية والحوالية والاتحادية الذين
 وقع الاجماع على كفرهم من الطوائف الاسلامية كادل عليه الايات القرآنية
 والاحاديث النبوية وعقائد السادة الصوفية الرضية من الجماعة السنية السنية البهية
 (قال) المؤلف ان موسى عليه السلام لما قال رب المشرق والمغرب وهو بلسان
 الاشارة انه سبحانه عين العالم لان الرب عبارة عن الربى والموجد والمنشى وهو
 مبدأ الازمان والاحكام والمبدأ المقارن عين كما تقدم فقال فرعون انك جعلت

الرب عين العالم وانامن العالم ولو كنت من بني ادم فاكون في دعوى الالهوية
 صادقا وفي ادعاء الربوبية معك موافقا وايت واو كنت معي في هذا الامر
 شريكا الان مرتبتى مرتبة الحكم بحسب الظاهر فعارضه بانلى ايضا تحكم
 بالامر الباهر كما يدنه بقوله اولويشك بشئ ميين قال فرعون فأت به ان كنت
 من الصادقين وبالجمله هذه المكالمه بلسان الفطرة لابلسان الفكرة انتهى
 (ولا يخفى) ان هذا ليس جوابا عن فساد كلامه وانما توضيح لتحقيق مرامه
 (الرابع والعشرون) قوله في هذا النص ان فرعون كان في منصب الحكم
 وصاحب السيف ولذا قال انا ربكم الاعلى يعنى وان كان كلهم اربابا بنسبة
 البعض الى البعض لكن انا الرب الاعلى لاني صاحب الحكم الباهر بحسب
 الظاهر ولما عرف السحرة صدقه في تلك الدعوى لم ينكروا عليه هذا المعنى
 بل اقروا حيث قالوا انما تقضى هذه الحيوه الدنيا فصيح قوله انا ربكم الاعلى
 فان غيره وان كان عين الحق فاما في الصورة فهو عين الحق بمابين الخلق فقطع
 ايديهم وارجلهم في عين الحق بصورة الباطل (فانظر) الى هذا الكلام
 العاقل الذى ليس تحته طائل وانما صار سببا لاضلاله الجاهل والعاقل وان كان
 في صورة العاقل والفاضل الكامل فان العبرة بالاعتقاد فيما بين العباد والا قد
 سبق الكفرة من الحكماء من يجزعن فهم كلامهم جملته من نظر بعدهم
 من الفضلاء وسائر القلاء تعلم ان الله يضل من يشاء ويهدي من يشاء (والمؤمل)
 لما يجزعن عن حل المشكل انتقل الى توضيح كلامه وتصحيح مرامه بحيث شاركه
 في بطلان مقامه واستحقاق ما استحق من كفره ولامه (وهذا اخر) الاعتراضات
 الواردة على كلماته المشتملة على انواع من الكفرات اعطىها دعوى العينية
 ثم دعوى انها لا غير ولا عين ثم الطعن في الاتيئه ثم دعوى انهم يستغيثون
 من خاتم الاولياء ثم انكار تعذيب النار للكفار مؤيدا في دار البوار بل كتبه مشحونة
 بمثل هذه الاوزار الا انها مخلوطة بكلام الارباب ليلبس الحق بالباطل ويزين
 الردى بالعاقل منها ما نقله عنه الآق شمس الدين في رسالته على طريقتة انه قال
 في الفصوص ان من ادعى الالهية فهو صادق وانكر على قول العلماء ان وجود
 الثاني لا يضمحل ولا يمحو عند فناءه بالذات حقيقة بل حسا وخيالا وان الموجودات
 مستقلة مستندة الى قوائنها وابست للحق سبحانه ظلالاته انتهى (وهذا)
 كما ترى عين ما قال شيخه من دعوى العينية سواء يوافق الحلولية
 او يوافق الاتحادية فعلى كل حال هو من الطائفة الاتحادية لمخالفته لما هو مقرر

في العمائد الشريعة التي يبنها العلماء الاسلامية وقد اغرب حيث استدل
على صحة كلام ابن عربي بكلام اتباعه كشرح كلامه ووضايع
مرايه ثم خلط وخط ياراد كلام الوجودية الموحدة والوجودية المجددة
في الشاهد على طبق الواحد (واما قول) المول المشهور بالشيخ المكي من انه
مدة سبع وثلاثين سنة خدم كلام ابن عربي فدل على انه جاهل غبي حيث
ضيع عمره وعطل امره فيما لا ينفعه بل يضره فلو اشغل بالكتاب والسنة لراى
خير من اتقى شره وضلله وكفره (وانظر) الى قول حجة الاسلام ضيقت
قطعة من العمر العزيز في تصنيف البسيط والوسيط والوجيز مع ان الاخير هو
مداد مذهب الشافعي من طريق التنوي والرافعي ثم اتفاله من حاله ومقامه
في طريق الفقه الى تصنيف وقدمات وصحيح البخارى فوق صدره رجاء
حسن الخاتمة في امره (واما قوله) ان شيخه خاتم الولاية الخاصة المحمدية
وانه لم يوجد احده بعده على قلب محمد في الحالة الظاهرية والباطنية فجرد دعوى
ليس تحتها طائل او معنى اذ لا دليل على مرايه بل وجود كثير من اكابر الاولياء
بعده بحجة بينة على بطلان كلامه وعلى تقدير صحة هذه الواقعة في مقامه فيكون
تأويلها انه متلبس بالكفر والايان وانه التمس عليه الحق والبطلان وان الفضة
البيضاء عبارة عن الملة الخفية النورية كاشير اليه قوله صلى الله تعالى عليه
وسلم في تعبيره عنها بالبين لانه ايض كاللبن وان الذهب الاحمر المشبه بنار سقر
عبارة عما ذهب اليه من انواع الكفر حيث ذهب به عن الايمان وحقيقة الامر
فهو بهذا المعنى خاتم الاولياء من الشياطين الاغبياء وصدقت رؤياه فان مثله
ما ظهر بعده ولا يظهر انشاء الله فان مضرة مذهبه وشرارة مشربه اضرم من
الدجال ونحوه واشتر من تصانيف التصارى لان كل احد من اهل الاسلام
يظهر لهم بطلان كلام الدجال واقوال التصارى في الحال وكلام ابن عربي
في قلب النبي اجماعا بل علوم النبي صلى الله تعالى عليه وسلم مثل السم في السم
(واما) قوله ان شيخه مصنفات قاربت الالف منها الفتوحات المكية التي
ابوابها قرينة من الالف وان له تفسير القرآن قدر الفتوحات مرتين المسمى
بالجمع والتفصيل في اسرار التنزيل فقير مقيد في مقام التأويل لان زبدة تضائفه
القصوص والفتوحات وعمدة مافيهما من الحقائق المختصة به هذه الكفرات
والهذيان والعبرة بتحقيق قوة الدراية لا بتدقيق كثرة الرواية (ثم قس على)
هنا ما ذكره المول في تعظيم شأنه وتقويم برهانه بما يظنه انه من الكرامات

وقد اجتمع على تقدير صحتها ان يكون من الاستدراج بانظهار خرق العادات
كما وقع لفرعون وامثاله من ارباب الضلالات (واما) ذكره من ملاقات شيخه
مع شيخ الاسلام شهاب الدين السهروردي من غير مكاملة ومخاطبة وانه سئل
كل عن حال الآخر وانه قال شيخ الاسلام رايت بحرا لاساحل له وانه قال
في حق السهروردي رايت رجلا علوا من السنة من قرنه الى قدمه فجمول
على ما عرف كل من احوال الآخر وتخيل ذلك الوقت وتصور من غير اطلاع
لشيخ الاسلام على ما وقع له من الكلام المذموم عند الاعلام مع احتمال انه كان
قبل ظهور ما استحق من الملام على ان في عبارته نوعا من اشارته الى انه بحر ليس له
مقر وقد قال تعالى وما يستوى البحران فان بحر الشريعة عذب فرات سائغ
شرا به لانه مزوج بالحقيقة بخلاف بحر الحقيقة فانه قديكون لمحا احابا
اذ لم يكن على طريق الشريعة والطريقة بل قالوا ان الشريعة كسفينة الطريفة
المارة على بحر الحقيقة فمن ركب السفينة فنجوا ومن اعرض عنها فقد غرق وقال
البحا لبحا ولا حصل له المجد والالتجاء فعليك الالتجاء بسفينة نوح وامثاله
من ارباب الفتوح ان اردت ان تحصل اليك روح في الروح ثم من راح في هذه السفينة
من الصباح الى الراح ادرك النجاة والفلاح في الدنيا حيث ثبت على الدين
القوم والصراط المستقيم وكذا يمر في العقبي على الصراط الذي على متن الجحيم
ويسفر في دار النعيم بالعيش المقيم والتشريف باللقاء العظيم والثناء الكريم كما قال
تعالى سلام قولا من رب الرحيم (واما) ما نقله من ان الشيخ عبد السلام قال
في حق ابن عربي انه صديق غفوض بما تقدم من نقل الجزري بسنده الصحيح
اليه انه قال في حقه انه زنديق وعلى تقدير صحة الاول انه كان قبل ما يظهر منه ما يوجب
الكفر فامل (واما) ما اسنده اليه من ايس الخرقه متبها الى معروف الذكر حتى اخذ من
الامام علي بن موسى الرضا وابائه الكرام الى النبي عليه الصلوات والسلام فليس له صحة
عند العلماء الكرام واصحاب السير من المحدثين العظام ثم قوله واخذ الحسين ايضا
عن جده عن جبريل عن الله عز وجل ظاهر البطلان عديم البرهان وكذا طريق
خدمته من طريق المشايخ الى اويس وانه اخذ عن عمر وعلى رضي الله عنهما
فغير معروف بل المشهور انهما ليسا خرقه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لا ويس
وان كان هو ايضا غير صحيح مع ان الاعتبار بالخرقة لا بالخرقة فقد قال ابو يزيد
لمن طلب منه خرقته ليقيد له في مقام المريد فقال له لو لبست جلد ابي يزيد
لا ينفعك الا بالعلم النافع والعمل الصالح ويفعل الله ما يشاء ويحكم ما يريد ويؤيده

انه عليه السلام جعل قبضه كقبض لربس المتأقين للاشعار بان لباس الظاهر
 وزين الظاهر لا ينفع اذ لم يكن صاحبه من الواقفين ثم اعلم ان صاحب الشفا
 ذكر امير المؤمنين على ابن ابي طالب كرم الله وجهه احرق عبد الله بن سبا انه قال له
 انت الاله فما قتل عبد الملك بن مروان المشي وصلبه وفعل غير واحد من
 الخلفاء والملك واشباههم واجع علماء وقتهم على تصويب فعلهم واجع فقهاء
 بغداد ايام المقتدر بالله على قتل الحلاج لدعواه الالهية والقول بالحلول وقوله
 انا الحق وما في الجبسة الا الله مع تمسكه في الظاهر من حاله بالشريعة ولم يقبلوا
 ثوبته حيث عدوه زنديقا وان كان في الصورة صديقا والحاصل انه كان كغيره
 من جهلة التصوفة المتهين الى الاسلام والمعرفة حيث قالوا ان السالك اذا وصل
 فرما حل الله فيه كالماء في العود الاخضر بحيث لا تمايز ولا تفاير ولا اثنائية وصح
 ان يقول هو انا وانا هو مع امتناع حقيقة كصيرورة احد الشئين بعينه الاخر
 والاخر بعينه هو يتحكم العقل وشهادة ضرورية المشاهدة انه من المحال بدون
 احتياج الى استدلال ولا يتم مجازا بان يكون بطريق وحدة اما اتصالية تجتمع
 مائتين في اثناء واحد او اجتماعية كالتزاج ماء و تراب حتى صارطينا واما بطريق
 كون وفساد كصيرورة ماء وهواء بالغليان هو اواحد او استحالة اى تغير كصيرورة
 جسم بعد كونه سوادا بياضا وعكسه وهذا كله في الحادثات القابلة للتغيرات
 بخلاف ذات الله تعالى وماله من الصفات فانه من المحال ان يحل في شيء من
 المركبات او يتحد مع المخلوقات اذ لا مناسبة بين القديم ورب الارباب والحادث
 لاسيما من التراب ثم اعلم ان الله سبحانه قد حكى مقالات المقترين عليه وعلى
 رسله في كتابه على وجه الانكار لقولهم والخصمير من ضلالهم والوعيد على
 وبالهم في مآلهم وكذلك وقع في امثاله من احاديث النبي صلى الله تعالى عليه
 وسلم وعلى اله واجمع السلف والخلف من ائمة الدين على ذكر حكايات الكفرة
 والمحدثين في كتبهم وفي مجالسهم لينبذوها للناس وينقضوا شبههم الموجبة
 للالتباس وان كان ورد لاحد بن حنبل انكار له من هذا على الحارث بن اسد
 المحاسبى بما حكاه في الرعاة فقد صنع احمد بن حنبل مثله في رده على الجهمية
 وعلى القائلين بان القرآن مخلوق من المعتزلة ولعل الفرق ان كلام الاول حكاية
 عقائد باطلة ثابتة بالكتاب والسنة مستغنية عن البيان في ميدان العيان او كانه
 اورد ادلة الخصم واوضحها ثم ذكر بينة نفسه وجهه ورجعها بخلاف كلام
 الثاني حيث ذكر واقعة حال محتاجة الى جواب سؤال كما وقت لنا في هذا

الكتاب والله اعلم بالصواب هذا وقد صرح العلماء بان رد مذهب القدرية
 والجبرية واثامهما فرض كفاية حفظا للشرعة والصيانة والحماية ولا شك
 ان كفر الطائفة الوجودية اظهر وضررهم على الطوائف الاسلامية اكثر حيث
 صفقوا الكتب والرسائل ووردوا فيها ما يشتبه على العامة حيث استدلوا
 بالكتاب والسنة ما يتوهم فيه للواقعة والمطابقة ليكون وسائل لضلالة كل
 طالب وسائل بخلاف كلام المنصور انا الحق وايزيد ليس في جنتي سوى الله
 ونحو ذلك فانه اخف من وجهين احدهما انه اقرب الى قبول التأويل وثانيهما
 عدم ثبوت ما قيل فلا عبرة بما نقله هذه الطائفة عن ابي يزيد من ان ادنى منزلة
 العارف ان يجرى فيه الحق ويمر في حال الربوبية مع ان هذا الموضع عنه
 فهو قابل التأويل بان هذه منزلة قدم السالك في هذا المقام ولا يلزم منه تحسين
 الكلام وتزيين المرام واما ما نقل عنه ان الصوفي قديم الذات اولى الصفات
 فلا يصح عنه قطعا لانه ان اراد معناه المظهر فهو الكفر الباهر وان اراد انه
 قديم الذات والصفات باعتبار كونه معلوما عند التقديم الحقيقي فتحصيصه
 بالصوفي لا وجه له اللهم الا ان يقال ان هذا المعنى يظهر للصوفي دون غيره
 من اهل العلم العرفي وقس على ذلك ما ذكرنا هناك فانه لا يحل لمسلم ان يترك
 الاعتقاد المفهوم من الكتاب والسنة والعلوم عند علماء الامة ويميل الى كلام
 هذه الطائفة وتقول هذه الجماعة فانها مجرد رواية من غير دراية يجب ان يحكم
 بانها لا اصل لها بل مصنوعة موضوعة من اهلها الا اذا كانت ثابتة من طرق
 صحيحة او حسنة او يكون ناقلها معروفا بانه ثقة كالتشيعي فانه نقل عن الجليل
 من لم يحفظ القرآن ولم يكتب الحديث لا يفتدى به في هذا الامر لان علمنا مقيد
 بالكتاب والسنة ثم رأيت منقولاً في بعض التواريخ ان ابن عربي انتقل من
 بلاد الاندلس بعد التسعين وخمسائة وجاور بمكة وسمع بها الحديث وصنف
 الفتوحات المكية بها وكان له لسان في التصوف ومعرفة لما انتج من هذه المقالات
 وصنف بها كتباً كثيرة بما مقاصده التي اعتقد ها ونهج في كثير منها ما نهج ترك
 الطائفة ونظم فيها اشعاراً كثيرة واقام بدمشق مدة ثم انتقل الى الروم وحصل
 له فيها قبول واحوال جزيلة ثم عاد الى دمشق وبها توفي انتهى ثم قال
 صاحبه ونقل ذلك من خط ابي خيان وذكره الذهبي في السير فقال صاحب
 التصانيف وقوة التسائلين بوحدة الوجود ثم قال وقد اتهم بامر عظيم وقد
 وصف شيخ الاسلام تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي ابن عربي هذا

واتباعه بانهم ضلال وجهال خارجون عن طريقة الاسلام لانه قال فيما انبأني
 الحافظان زين الدين العراقي ونور الدين الهيثمي في شرحه على المنهاج للوحي
 في باب الوصية بعد ذكره طوائف المتكلمين وهكذا الصوفية ينقسمون كالتقسام
 المتكلمين فأنها من واد واحد فمن كان مقصوده معرفة الرب سبحانه وصفاته
 واسماؤه والتخلق بما يجوز التخلق به منها والتخلي باحوالها واشراق انوار
 المعارف الالهية واستمرار الاحوال السنية لديه فذلك من اعلم العلماء ويصرف
 اليه في الوصية للعلماء والوقف عليهم ومن كان من هؤلاء الصوفية المتأخرين كان
 عربي واتباعه فهم ضلال وجهال خارجون عن طريق الاسلام فضلا
 عن العلماء الكرام انتهى وذكره الذهبي في الميزان فقال صنف التصانيف
 في تصوف الفلاسفة واهل الوحدة وقال اشياء منكردة عدها طائفة من العلماء
 مروفا وزندقة وعدها طائفة من العلماء من اشارات العارفين ورموز السالكين
 وعدها طائفة من متشابه القول واما ظاهرها كفر وضلال وباطنها حق وعرفان
 وانه صحيح في نفسه كبير القدر واخرون يقولون قد قال هذا الكفر والضلال
 فمن الذي قال انه مات عليه فانظروا عندهم من حاله انه رجع واناب الى الله
 فانه كان عالما بالاثار والسنن قوى المشاركة في العاوم قال وقولي انافيه انه يجوز
 ان يكون من اولياء الله الذين اجتذبهم الحق الى جنبه عند الموت وختم له بالحسنى
 واما كلامه فمن فهمه وعرفه على قواعد الانحداية وعلم بمحط القوم وجمع بين
 اطراف عباداتهم تبين له الحق في خلاف قولهم وكذلك من امن النظر
 في فصوص الحكم وانعم التأمل لاح له العجب فان الركن اذا تأمل في ذلك الاقوال
 والنظائر فهو احد رجلين اما من الانحداية في الباطن واما من المؤمنين الذين
 يمدنون اهل هذه الخلعة من اكفر الكفرة انتهى وقال في تاريخ الاسلام على
 ما اخبرني بدران المحب الحافظ اذا عاتبه سمعا هذا الرجل كان قد تصوف وانزل
 وجاع وسهر وقنع عليه باشياء امترجت بعالم الخيال والخطرات والفكرة
 واسحكمت ذلك حتى شاهد بقوة الخيال اشياء ظنها موجودة في الخارج وسمع
 من طبش دماغه خطايا اعتقده من الله تعالى ولا وجود بذلك ابدا في الخارج حتى
 انه قال لم يكن الحق اوقفني على مأسا طره لي في توقيع ولايتي امور العالم حتى
 اعطيت باي خاتم اوليائه الحمديية بمدينة فاس سنة خمس وتسعين فلما كان ليلة
 الخميس في سنة ثلاثين وستائة اوقفني الحق على التوقيع بورقة بيضاء فرسمته
 بصلبه هذا توقيع الهى كريم من رؤف رحيم الى فلان وقد اجز لتبارك هذه

وما خينا قصده فلينهض الى ما فوض اليه ولا تشغله الولاية عن المسؤول بين
 ايدينا شهرا بشهر الى انقضاء العمر انتهى وهذا الكلام فيه مؤاخذه على ابن
 عربي فانه ان كان المراد بما ذكره من انه خاتم الولاية الحمدية وانه خاتم الاولياء
 كما ان نبينا محمدا صلى الله تعالى عليه وسلم خاتم الانبياء فليس يصحح بل كذب
 صريح لوجود جمع كثير من اوليائه تعالى من العلماء العاملين في عصر ابن عربي وفيما
 بعده على سبيل القطع وان كان المراد انه خاتم الاولياء بمدينة فاس فهو غير
 صحيح ايضا بوجود الاولياء الاخيار بها بعد ابن عربي وهذا من الامر المشهور
 (قلت) وباليه اكفى بهذا الكذب والزور ولم يتفوه بما هو صريح في الكفر
 من ان خاتم الانبياء يأخذ الفيض من خاتم الاولياء كما سبق بيانه في اثناء الانبياء
 (ثم) قال وقد انشدني شيخنا المحدث شمس الدين محمد بن المحدث ظهير
 الدين ابراهيم الجزري سماعا من لفظه في الرحلة الاولى بظاهر دمشق
 ان الحافظ الزاهد شمس الدين محمد بن المحب عبد الله بن احمد المقدسي الصالحى
 انشده لنفسه سماعا وانشدني ذلك اجازة شيخنا ابن المحب المذكور (شعر)
 دعا ابن عربي الى الانام ليقعدوا * باعوره الدجال في بعض كتبه * وفرعون اسما
 لتقيدوا * لكل محقق اماما لانيته * ولجزبه (وسئل) عنه شيخنا العلامة المحقق
 الحافظ المفتي المصنف ابو رزعه احمد بن شيخنا الحافظ العراقي الشافعي فقال
 لاشك في اشتمال الفصوص المشهورة على الكفر الصريح الذي لا يشك فيه
 وكذلك فتوحاته المكية فان صح صدور ذلك عنه واستمر عليه الى وفاته فهو
 كافر مخلد في النار بلا شك وقد صح عندي عن الحافظ جمال الدين المزني انه
 نقل من خطه في تفسير قوله تعالى (ان الذين كفروا سواء عليهم اأنتذرتهم
 ام لم تنذرهم) كلاما ينبر عنه السمع وينقض الكفر في الشرع وبعض كلماته
 لم يمكن تأويلها والذي يمكن تأويله فيها كيف يصار اليه مع مرجوحية
 التأويل والحكم انما يترتب على الظاهر وقد بلغني عن الشيخ الامام علاء الدين
 القونوي وادركت اصحابه انه قال في مثل ذلك انما يؤول كلام المعصومين وهو
 كما قال وينبغي ان لا يحكم على ابن عربي بنفسه بشئ فاني لست على يقين من
 صدور هذا الكلام منه ولا من اشتراعه عليه الى وفاته ولكننا نحكم على مثل
 هذا الكلام بانه كفر انتهى (وما) ذكره شيخنا من انه لا يحكم على ابن عربي
 نفسه بشئ خالفه فيه شيخنا شيخ الاسلام سراج الدين البلقني لتصريحه بكفر
 ابن عربي كما سبق عنه وقد صرح بكفر ابن عربي واشتمال كتبه على الكفر

الصريح الامام رضى الدين ابو بكر محمد بن صالح المعروف بابن الحياطة والقاضى
 شيخنا الدين احمد بن ابى بكر على الناشرى الشافعيان وهما بما يقتضى به من
 علما. الذين في مصرنا (ويؤيد) ذلك فتوى من ذكرنا من العلماء وان كانوا
 لم يصرخوا باسمه الا بن ثمة فانه صرح باسمه حيث قال لانهم كفروا قائل
 القولات المذكورة في السؤال وابن عربي هو قائلها لانها موجودة في كتبه
 التي صنفها واشتهرت عنه شهرة تقضى القطع بنسبتها اليه والله اعلم انتهى
 (والقوتوى) المشار اليه في كلام شيخنا ابى زرعة هو شارح الحاوى الصغير
 في الفقه ووجدت ذلك عنده في ذيل تاريخ الكتاب للذهبي فانه قال في ترجمة
 القوتوى وحديثى ابن كثير يعنى الشيخ عباد الدين صاحب التاريخ والتفسير
 انه حضر مع الزنى عنده يعنى القوتوى فغرى ذكر النصوص لابن عربي فيقال
 لا ريب ان هذا الكلام الذى قال فيه كفر وضلال فقال صاحبه الجلال المالكى
 افلا تأوله يامولانا فقال لا انما تأول كلام المعصوم انتهى (والزنى) هو
 الحافظ جلال الدين صاحب تهذيب الكمال والاحراف وفي سكوتة اشعار
 برضاه بكلام القوتوى والله اعلم (اما) الكلام الذى لابن عربي على تفسير
 قوله تعالى ان الذين كفروا الآية التي اشار اليها شيخنا الحافظ ابو زرعة
 في كلامه فهو واحد بنى ابو زرعة بعد ما كتبلى بخطه من حفظه بالمعنى على
 ما ذكره وبما فانه بعض المعنى فذكره باللفظ قال سمعت والذى رحمه الله غير مرة
 يقول سمعت القاضى برهان الدين بن جماعة يقول نقلت من خط ابن عربي
 في الكلام على قوله تعالى (ان الذين كفروا) ستروا محبتهم (سواء عليهم
 انذرتهم ام لم تنذرهم) استوى عندهم انذارك وعدم انذارك لما جعلنا عندهم
 (لا يؤمنون) بك ولا يأخذون عنك انما يأخذون عنا (ختم الله على قلوبهم)
 فلا يسمعون (وعلى سمعهم) فلا يسمعون الامنة (وعلى ابصارهم غشاوة)
 فلا يبصرون الا اليه ولا يلتفتون اليك والى ما عندك بما جعلناه عندهم والقيناه
 اليهم (ولهم عذاب) من العذوبة (عظيم) انتهى (وقد) بين شيخنا
 قاضى الدين شرف الدين اسماعيل بن ابى بكر المعروف بابن المقرئ الشافعى
 من حال ابن عربي ما لم يبينه غيره لان جماعة من الصوفية يزيد او هو ما من ليس له
 كثير باهة علوم مرتبة ابن عربي وفي العيب عن كلامه فذكر ذلك شيخنا ابن القرى
 مع شئ من حال الصوفية المشار اليهم في قصيدة طويلة من نظمهم (فقال)
 فيما تشيدين اجازة * الا يا رسول الله غارة نائم * غبور على حرمانه والشعائر *

يحاط بها الاسلام ممن يكيد * ويرميه من تلبسه بالبوار * فقد حدثت
 في المسلمين حوادث * كباذ المعاصي عندها كالانصار * حوتهم ككتب
 حارب الله ربهما * وغربها من غرب بين الخواصر * تجاسر فيها ابن العربي
 واجترأ * على الله فيما قال كل التجاسر * فقال بان الرب والغد واحد * قرني
 مر يوب بغير تغار * وانكر تكليفا اذا العبد عنده * اله وعبد فهو انكار حابر *
 وخطأ الامن يرى الخلق صورة * وهو به لله عند التناظر * وقال يحل الحق
 في كل صورة * تجلي عليها وهو احدى المظاهر * وانكر ان الله يغني عن الوري *
 ويعنون عنه لاستواء المقادر * كاضل في التهليل جهرا بنفسه * وابتهل مسجها
 للتسار * وقال الذي يغني عدين الذي اتى * به مثبتا لا غير عند التجاور *
 فافسد معنى ما به الناس اسلموا * والغاء الغاء بنات التهاجر * فبجنان رب العرش
 عما يقوله * اغاذه من امثال هذه الكبار * فقال عذاب الله عذب وربنا * نعم
 في نبراته كل فاجر * وقال بان الله لم يعص في الوري * فثم محتاج لعاف وغافر *
 وقال مر اد الله وفق لاسره * فاكافر الامطع الاوامر * وكل امرا عند المهين
 مرتضى * سعيد فاعاص لديه تجاسر * وقال يموت الكافرون جميعهم *
 وقد امنوا غير المغالجا المبادر * وما خص بالايان فرعون وحده * لدى موته
 بل عجز كل الكافر * فكاذبه ياهذا تكن خبر موثمن * والافضدقه تكن شر كافر *
 واثني على من لم يجب نوحنا اذ دعا * الى ترك وداوسواع وناسر * وسمى جهولا
 من يطاوغ امره * على تركها قول الكفور المجاهر * ولم ير بالطوفان اغراق
 قومه * ورد على من قال رد المناكر * وقال بلى قد اغرقوا في معارف * من العلم
 والبارى لهم خير ناصر * كما قال فازت عاد بالقرب والاقا * من الله في الدنيا
 وفي اليوم الآخر * وقد اخبر الباري ببعثه لهم * وابعادهم فاجب لهم من مكابر *
 وصدق فرعون وصحح قوله * ان الرب الاعلى وارضى كل سامر * واثني
 على فرعون بالعلم والزكا * وقال موسى بحجة المتبادر * وقال خذل الله في الذبح واهم *
 ورويا ابنه يحتاج تعبير عار * يعظم اهل الكفر والانبياء لا * يعاملهم بالخط
 المقادر * ويشي على الاصنام خير ولا يرى * لها عابدا من عصي امر امر *
 وكم من جرأت على الله قالها * وتحريف ايات بسوء تقاسر * ولم يبق كفر
 لم يلبسه عامدا * ولم يتورط فيه غير مخاذر * وقال سيأتينا من الضمين خاتم *
 من الاولياء للاولياء الاكابر * له رتبة فوق النبي ورتبة * له دونه فاجب لهذا
 التاخر * فرتبه العليا يقول لا تحذه * عن الله وحيا لا يتوسيط اخر * ورتبه

الدنيا يقول لانه * من التمانين للامور الطواهر * وقال اتباع المصطفى انيس
 واضعا * لقداره الاعلى وليس يحافر * فان يدن منه لاتباع فانه * يرى منه
 اعلم من وجهه افاجر * يرى حال نقصان له في اتباعه * لاحد حتى جاء بهدى
 العاذر * فلا قدس العن شخصاً يحبه * على ما يرى من قبح هذى المخار * وقال
 بان الانبياء جميعهم * بشكوة هذا يستضي في الدياجر * وقال فقال الله الى بعد
 منه * بانك انت الحتم رب المفاجر * اتاني ابتداء ايضا سطر ر بنا * بانفساده
 في العالمين او امرى * وقال ولا تشفك عنى ولاية * وكن كل شهر طول عمرك
 زائرى * فرددك اجر لنا وقصدك لم يحب * لدينا فهل ابصرت يا ابن الاحافر *
 بالكذب من هذا واكفر في الورى * واجرا على غشيان هذى الفواطر * فلا يدعى
 من صدقوه ولاية * وقد ختمت فليأخذوا بالاقادر * فيا ابد الله ماثم زوجي *
 له بعض تميز بقلب وانظر * اذا كان ذو كفر مطيعا كثر * فلا فرق فينا بين
 يروفاجر * كما قال هذا ان كل اوامر * من الله جاءت فهي وفق المقادر * فليبحث
 رسل وست شرايع * وانزل قرآن بهدى الزواجر * ليخرج منكم ر بقية الدين
 حافل * بقول غريق في الضلالة جائر * ويترك ما جاءت به الرسل الهدى *
 لا قول هذا الفيلسوف العاذر * فلياحسب ظنا بما في فصوصه * وما في فتوحات
 الشرور الدوائر * عليكم بدین الله لاتصحبوا غدا * مساعر نار قبحت من مساعر *
 فليس عذاب الله عذابا كثر ما * بمنىكم بعض الشيوخ المدابر * ولكن اليم مثل ما قال
 ر بنا * به الجلدان شضح يدل باخر * غدا تعملون الصادق القول منهما * اذا لم تتوبوا
 اليوم علم مباشر * ويسدولكم غير الذى يعدونكم * بان عذاب الله ليس
 بضائر * ويحكم رب العرش بين محمد * ومن سن علم الباطل المهتار * ومن
 جاء بدین مفترى قيم دينه * فاهلك انمارا به كلاباقر * فلا يخذ عن المسلمين
 عن الهدى * وما لاني المصطفى من ماثر * ولا يؤثروا غير النبي على النبي *
 فليس كنور الصبح ظلا الدياجر * دعوى كل ذى قول لقول محمد * خاف من
 في ذنبه بمخاطر * واما رجال الفصوص فانهم * يقومون في بحر من الكفر
 ظاهر * اذا راح بالريح التابع احدا * على هديه راحوا بصفة خاسر *
 سيحكي لهم فرعون في دار خلد * باسلامه المقبول عند المحاور * وباليها
 الصوفي خف من فصوصه * خواتم سوء غيرها في الخناصر * وخذ نهج
 سهل والجنيد وصالح * وقوم مضوا مثل العموم الزواجر * على الشرع
 كانوا ليس فيهم لوحدة * ولا حلول الحق ذكر لذاكر * رجال رأوا اما الدار

دار اقامة * لقوم ولكن بلغه للمسافر * فاحبوا ليا ليههم صلاة و يتنوا * بها
خوف رب العرش صوم البواكر * مخافة يوم مستطير بشره * عبوس النحيا
قطر ير الظواهر * فقد نحت اجسادهم واذابها * قيام ليا ليههم وصوم
الهواجر * اولئك اهل الله فازم طر بقهم * وعد عن دواعي الابتداع
الكوافر * انتهى باختصار وهو مجمل ما قدمنا فيما قررناه (وتفصيله) يعلم
بما شرعناه فيما حررناه وقد سبق عن هذه المنكرات في كلام ابن عربي لاسبيل
الى صحة تأويلها فلا يستقيم اعتقاد انه من اولياء الله مع اعتقاد صدور هذه
الكلمات منه بالاعتقاد انها خلاق ماصدر عنه مما تقدم هناك اورجوعه الى
ما يتقده اهل الاسلام في ذلك ولم يحى * بذلك عنه خبر ولا روى عنه اثر قدمه
جاعة من اعيان العلماء واكابر الاولياء لاجل كلامه المنكر (واما) من اثنى عليه
فلظاهر فضله وزهده وايماره واجتهاده في العباداة واشتهر عنه ذلك حتى
عرفه من جاعة من الصالحين عصر ابعد عصر قاتنوا عليه بهذا الاعتبار
شاء اجابا لامدحا تفصيليا يشمل كلامه ويحوى مراده وسبب ذلك انهم
لم يعرفوا ما في كلامه من المنكرات لاشتغالهم عنها بالعبادات والنظر في غير ذلك
من كتب القوم لكونها اقرب لفهمهم مع ما فهمهم الله سبحانه لهم من حسن
الظن بالسليين وطنوا انه واصحابه التسابيح له من المؤمنين (واما) ما يحكى
في المنام من نهى ابن عربي عن ذمه وكذا ما يرى من صورة عذاب لمنكره فهو
من تخيل النفوس او تخويف الشياطين هذا (وقد) عاب تصوف ابن عربي
بعض الصوفية الموافقين له في الطريقة الوجودية كمبد الحق بن سبعين وغيره
* ويالوم من يالت عليه الثعالب * وقد روى عن الحافظ النخعي القاضي شهاب الدين
احمد بن علي بن حجر الشافعي العملاق انه قال جرى بيني وبين بعض المحبين
لابن عربي منازعة كبيرة في امر ابن عربي حتى قلت منه بسوء مقالته فلم يسئل
ذلك بالرجل المتنازع لي في امره وهددني بالشكوى الى السلطان بمصر بامر غير
الذي تنازعنا فيه ليتعب خاطري فقلت له ما للسلطان في هذا مدخل تعال بنا نباحل
قتل ان يباحل اثنان فكان احدهما كاذبا الاواصب قال قتال لي بسم الله
قتلت له قل اللهم ان كان ابن عربي على ضلال فالعني بلعنتك فقال ذلك قلت
انا اللهم ان كان ابن عربي على هدى فالعني بلعنتك قال وافترقنا قال ثم اجتمعنا
في بعض مستترهات مصر في ليلة مقمرة فقال لنا امر على رجل شي ناعم فانظروا
فنظرننا فقلنا ما رأينا شيئا فقال ثم التمس ببصره فلم ير شيئا انتهى * (والمعنى)

انه ثبت كونه من الكاذبين ويتفرع عليه انه من الملعونين وشيخه من الضالين
 المضلين (ثم اعلم) ان من اعتقد حقيقة عقيدة ابن عربي فكافر بالإجماع من
 غير النزاع وانما الكلام فيما اذا اول كلامه بما يقتضي حسن مراده وقد عرفت
 من تأويلات من تصدى بتحقيق هذا المقام انه ليس هناك ما يصح اوبصلح عنه
 دفع اللام (بقى) من شك وتوهم ان هناك بعض التأويل الا انه عاجز عن
 ذلك القيل فقد نص العلامة ابن المقرئ كما سبق ان من شك في كفر اليهود
 والنصارى وطائفة ابن عربي فهو كافر وهو امر ظاهر وحكم باهر (واما)
 من توقف فليس بمعدور في امره بل توقفه سبب كفره فقد نص الامام الاعظم
 والهمام الاقدم في الفقه الاكبر انه اذا شك على الانسان شي من دقائق علم
 التوحيد فنبهني له ان يعتقد ما هو الصواب عند الله تعالى الى ان يجد طالما فيسأله
 ولا يسعه تأخير الطلب ولا يعذر بالوقف فيه ويكفر ان وقف انتهى * (وقد)
 ثبت عن ابي يوسف انه حكم بكفر من قال لاحب الدنيا بعد ما قيل له انه كان
 يحبه سيد الانبياء فكيف بمن طعن في جميع الانبياء وادعى ان خاتم الاولياء افضل
 من سيد الاصفياء فان كنت موثنا حقاً ومسلماً صدقاً فلا تشك في كفر جماعة ابن
 عربي ولا تتوقف في ضلالة هذا القوم النقي والجمع النوى (فان) قلت هل
 يجوز السلام عليهم ابتداء قلت لا ولارد السلام عليهم بل لا يقال لهم عليكم ايضاً
 فانهم شر من اليهود والنصارى وان حكمهم حكم المرتدين عن الدين فعلم به
 انه اذا عطف احد منهم فقال الحمد لله لا يقال له يرجك الله وهل يجاب يهديك
 الله محل بحث (وكذا) اذا مات احد منهم لا يجوز الصلوة عليه وان عباداتهم
 السابقة على اعتقاد انهم باطلة كطاعاتهم اللاحقة في بقية اوقاتهم (فالواجب)
 على الحكم في دار الاسلام ان يحرقوا من كان على هذه المعتقدات الفاسدة
 والتأويلات الكاسدة فانهم انجس وانجس من ادعى ان علياً هو الله وقد
 احرقه على رضى الله عنه (ويجب) احراق كتبهم المؤلفة (ويتعين) على
 كل احد ان يبين فساد شقاقهم وكساد نفاقهم فان سكوت العلماء واختلاف
 الآراء صار سبباً لهذه الفتنة وسائر انواع البلاء فنسأل الله تعالى

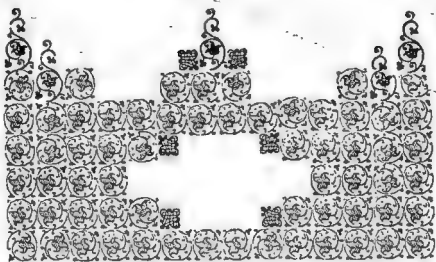
حسن الخاتمة اللاحقة المطابقة للمادة السابقة

على وفق متابعة ارناب الرسالة واصحاب

العضمة والحلالة

تمت





﴿ فرعون من مدعى ايمان فرعون للعلامة على القارى رحمه الله تعالى ﴾

﴿ بسم الله الرحمن الرحيم ﴾

الحمد لله الذى اسعد من سعد وهو فى صلب ابيه كوسى وهارون ﴿ واثقى من شقى وهو فى بطن امه كفرعون وقارون ﴿ والصلاة والسلام على من لو كان موسى جالما وسعده الاتباعه ﴿ وعلى اله وصحبه واتباعه ﴿ (و بعد) فبقول راجى عقور به البارى على بن سلطان محمد القارى رأيت رسالة منسوبة الى العلامة الاكل والفهامه الاجل جلال الدين محمد الدوائى سماحه الله تعالى بما وقع له من التقصير والتوانى حيث تبع فيها ما ينسب الى الشيخ ابن عربى من ان فرعون بلاعون صح ايمانه وتحقق ابقائه وهذا باطل بالكتاب والسنة واجماع الامه على ما سئلى عليك ونلقى اليك فخشيت ان يطلع عليها من لا اطلاع له لما لديها فيميل بالاعتقاد الفاسد اليها فأحييت ان اذكر كلامه واستوفى تمامه وابين مرامه واعين رضاعه وفضاعه بان ادرج رسالته فى ضمن رسالتى متنا وشرحا ليحصل الغرض على المقصود بدأ وقتها وسميته فرعون من مدعى ايمان فرعون قال (بسم الله الرحمن الرحيم) اقول وهو مبدأ كل امر حكيم ومنشأ كل شان عظيم قال (وهو الهادى الى الصراط المستقيم) اقول لما كان كل احد يدعى انه على الصراط المستقيم والدين القويم كما قال تعالى فى كلامه المكنون كل حزب بما لديهم فرحون وان كان بعضهم على الصراط لنا يكون ابدل الله تعالى عن الصراط المستقيم فى فائتحة كلامه اتقدم قوله صراط الذين انعمت عليهم اى من التبيين والصديقين والشهداء والصالحين ومن يميل اليهم غير

المغضوب عليهم كاليهود ولا الضالين كالنصارى اى الذين تركوا موافقة كتابها
 ومتابعة رسولها بحيث حرفوا المبني وغيروا المعنى في حقها والحاصل ان الصراط
 المستقيم هو الموافق للكتاب الحكيم أنشأ اليه بقوله واعتصموا بحبل الله جميعا
 ولا تفرقوا والمطابق لما ثبت عن الرسول الكريم ان الله لا يجمع امته على الضلالة
 ويد الله على الجماعة ومن شذ شذ في النار رواه الترمذى عن ابن عمر ورواية لابن
 ماجه من حديث انس اتبعوا السواد الاعظم فانه من شذ شذ في النار قال
 (الحمد لله قابل توبة عباده اذا تاب) اقول هو الذى يقبل التوبة عن عباده
 ويعفو عن سيئات عباده وهو قابل التوب لمن تاب اليه شديد العقاب لمن طغى
 عليه لكن التوبة لها اركان اولها الندامة ومحلها القلب بان يندم على المعصية
 من حيث انها معصية لالسبب آخر كالندامة على الفجار لما فيه من خسارة الدنيا
 وعلى شرب الخمر لما فيها من الخمار وقد قال تعالى في حق قاتل هابيل
 فاصبح من النادمين اى على جلده او عدم التفكير والتعقل في دفنه ولذا لم ينفعه
 التدم في امره وقال صلى الله تعالى عليه وسلم التدم توبة رواء احد وغيره
 والحاكم وصححه قال لا اله الا الله والمراد انه معظم اركان التوبة وشرائط الاوبة
 وبهذا يتبين انه لو فرض ندامة فرعون على كفره لاجل عذاب الفرق لا تكون
 مفيدة له عند الحق لان ايمانه حينئذ ليس على وجه الاخلاص والصدق
 (وثانيها) الافلاح عن المعصية ولا بد من حصول القدرة للعبد عليه وعلى تركه
 مع تمكنه بالاختيار لديه ولذا لم تقبل توبة العنين المضطر اليه وكذا ايمان الكافر
 عند اليأس وتوبة الفاسق عند اليأس (وثالثها) العزم على عدم العود اليه
 على تقدير القدرة عليه ولذا لا يقبل الايمان الا بالغيب دون مشاهدة العذاب
 بل لا ريب كما سبق اني بيانه ويرد برهانه قال (لاسيما) وقرح بتوبته كما ورد عن
 سيد الاحباب) اقول اراد بسيد الاحباب حبيب رب العالمين وطبيب قلوب
 العالمين حيث قال الله اشد فرحا بتوبة عبده من احدكم اذا سقط عليه بعيره قد
 اضله بارض فلاة رواه الشيخان عن انس رض وروى ابن عساکر في اماليه عن
 ابى هريرة الله افرح بتوبة عبده من العقيم الوالد ومن الضال الواجد ومن
 الظلمات الوارد وقد قال علام القيوب ان الله يحب التوابين اى من الذنوب
 ويجب التطهرين اى من العيوب ولا شك ان المراد بالتوبة هي التوبة الصحيحة
 والافتكون لاسية يستحق صاحبها الفضيحة فلا كل من قال امنت صح ايمانه
 ولا كل من قال تبت ثبت احسانه ثم المراد بالقرح هو الرضاء وما يتعلق به من

الثواب والثناء والانصاف في حق تعالي محال لما فيه صفات الكمال لكونه من
 باب التغير والانفعال قال (والصلاة والسلام على سيدنا محمد وآله واصحابه وفيه اشارة الى
 اقوال الامام العبد او عوض عن المضاف اليه اي آله واصحابه وفيه اشارة الى
 مذهب اهل السنة والجماعة من الجمع بين المحبة لجميع الاحبة اعني محمد وحزبه
 ورد وارد على الحوارج حيث يفضون اكثر اهل بيت النبوة وعلى الرفض حيث
 يرفضون اكثر الصحابة فهم اهل اللغة ولهم اللغة قال (اما بعد) اقول هذا
 في اول الكتاب يسمى فصل الخطاب وهو ان يوتي بعد الخطبة قبل الشروع
 في البقية والمضاف مقدر مني اي بعد الحمد الالهي والسلام النبوي (فقد سألني
 من اجابته) اي اجابتي اياه (على فرض عين) اي واجب على متعين لدى وفيه
 المسامحة لما يريد به من المبالغة (ومثله في اعلى منازل السماكين) اي مرتبته في
 افق مقام الجلال اقبال على الجلال في اعلى مراتبه من الجاه والمال والنسب
 والحسب الذين عليهما مدار الكمال (سلافة السلف الطاهر) اي خلاصة
 المتقدمين الاطهار وانما افرد الطاهر نظرا للفظ السلف على الظاهر
 (والجناب الفاخر) في القاموس الجناب الفناء والرحل والناحية
 انتهى وهو كتابة عن صاحب المقام على وجه الكمال بذكر المحل وارادة
 الحلال والفاخر على ما في القاموس الجيد من كل شيء والفخر التمدح بالخصال
 كالاقتدار انتهى والاظهر انه فاعل للنسبة كتمار وليان اي ذوالفخر يعني
 المتفخر به وهو في الظاهر صفة للجناب ولصاحبه في الباب ويؤيده قوله (ذوالعزة)
 اي صاحب القلبية والمنة (والدين) اي وصاحب الطاعة والديانة (روح الله
 روحه في العالمين) اي اعطى الله الروح والراحة لروحه فيما بين عالمي زمانه لعلو
 مكانته ومكانه وفيه اشارة الى انه حصل لمدوحه الانتقال قبل جواب السؤال
 (ان اكتب) ان مصدرية محلها التصب على انه مفعول ثان لسألني او تفسيرية
 لان في السؤال معنى القول اي اكتب كتابة تفسير وبيان وحجة وبرهان
 (على قوله تعالى) اي حكاية عن فرعون عند ادراكه الاغراق على توهم تدارك
 الاستحقاق بقوله (انت اله الا الذي امتن به بنو اسرائيل وانا من المسلمين
 الاية) يحتمل الاعراب الثلاث ولا يخفى ان من المسلمين رأس الآية فراده بالآية
 هي التي يتلوها في القراءة وهي قوله تعالى الآن وقد عصيت قبل وكنت
 من المفسدين (فاجبت الى ذلك) اي اجبت السائل الى قبول مشو له والجواب
 عن مطلوبه وما موله (وكنت في غابر الزمان) اي وقد كنت كنت في سالف الزمان

وماضى الاوان والاحيان (حسب ماظهر) بفتح السين وقد يسكن اى مقدار ما
تبين لى وتعين عندى من الكلام على الاية وما يتعلق بها من الرواية والدرابة
(من غير تقليد) اى لاحد من الأئمة المجتهدين على زعم انه وصل الى مرتبة
الحققين والى منزلة المدققين ومن هنا وقع فى عدم الهنا ووجد العنا وقد العنا
اذلوتنوع كلام السلف والخلف من المفسرين وتبع روايات المحدثين لما وقع
تحت قول سيد الابرار من قال فى القرآن برأيه فليتبوا معه من النار رواه
الترمذى وفى رواية من قال فى القرآن برأيه فاصاب فقد اخطا قال (ثم عن) بنشد
النون اى ظهر لى (اشياء) اى امور اخر (من فيض مولى الجيد) الاضافة
بيانبة عند من يجوزها وكان الاحسن ان يقول من فيض المولى المجيد وهو فعيل
بمعنى القاعل او المفعول ولما كان ظن كل احد انه فى مرتبة الانبياء ينسب الى انه
من فيض الاله وفى الحقيقة كل من عند الله (فاجبت الزيادة) اى على الزيادة فى سابقة
الافادة (فى الكلام العربى) كانه اشارة الى ان ماصدر عنه اولاً كان بلسان
الجمعى (ليظهر به) اى بمجموع ما ذكر (الر د على من قال بتكفير مولى العلماء)
اى سدهم ورئيسهم (وتاج الاولياء) اى سندهم ورأسهم والمراد علماء زمانه
ومشايع مكانه (مولانا الشيخ محى الدين العربى) واغرب الجلال مع جلالاته
ان يجمع بين العربى والعربى فى جزائه (والطعن فى كلامه) ان عطف بالرفع
على الر د فلا يثنى فساده وان عطف بالجر على التكفير فيظهر كساده ثم قوله
(وزيادة الكلام) بخجل الجر والرفع وهو اظهر وقوله (لا فائدة فيه) اى فى ذلك
الكلام اوفى زبادته وذكر لكونها مصدرا والجملة حال وقوله (فى ملامه)
بدل تمامه وفى تعليلية والملام بفتح الميم مصدر لامة بمعنى الملامة وشبائى
ان شاء الله تعالى التيسير تفسير ما يتعلق بالتكفير (فاقول و بالله التوفيق)
لانه يده ازمة التحقيق (اعلم يا اخى) اى فى الدين لقوله تعالى انما المؤمنون اخوة
وهو خطاب عام يشمل السائل وغيره (وقفتى الله تعالى وياك طريق الصواب)
هو منصوب بترج الخافض اى طريقه والوصول الى الحقيقة (وجنتى وياك
عن مسالك التعصب والاعتصاب) اى وبعدها عن طرق التعصب المذهبى
التقليدى والاشتداد على وفق الدين الوالدى والبلدى البليدى لان طريق
الصواب هو المأخوذ من الكتاب وحديث سيد اولى الالباب وما اجمع عليه
الاولوالاصحاب ومن تبعهم من العلماء الاخيار والمشايع الابرار (ان علماء الاسلام)
اى من اهل الاجتهاد التام ذوى القوى للانام (واهل الولاية والاحتشام)

اى من المشايخ العظام والصلحاء الكرام (قد اختلفوا في ايمان فرعون موسى عليه
 السلام) اما اصناف فرعون الى موسى لان فرعون لقب كل من ملك مصر كما
 ان قيصر لقب ملك الروم والجاشي لقب ملك الحبشة وتبع لمن ملك اليمن وكسرى
 لمن ملك الفرس ثم الاختلاف الذي ذكره ليس له اصل اصلا ولا نسب هذا
 القول الا لابن العربي وصلا وفصلا فهنا بهتان عظيم وسبب لحراب الدين
 القويم لان الجاهل اذا طرق سمعه قول هذا القائل ظن ان هذا من قبيل اختلاف
 المسائل ما وقع بين اهل السنة والجماعة وبين المعتزلة واشباههم او بين الحنيفة
 والشافعية واتباعهم او بين المفسرين في اقوالهم والحال انه ليس لذلك اثر
 ولا خبر في كتبهم (فهم) اى بعض العلماء والمشايع على زعمه (من طوقه طوق
 الكفران) اى البس فرعون طوق الالة والخسران او نسبته الى الكفر الذي
 هو ضد الايمان واما الكفران فهو ضد الشكر على الاحسان (والطغيان)
 وهو التجاوز عن حد الطاعة والمبالغة في العصيان وهذا اخلاق فيه عند علماء
 الاعيان فمن ادعى خلاف ذلك فعليه البيان (ومنهم) اى من العلماء والمشايع
 على زعمه اذ ليس لهم وجود في الخارجى الا في ذهنه نعم وجد هذا القول في كتب
 ابن عربى والمعتمد عند العلماء ان هذا مدخول فيها من المجلد النبى فلا يصح
 قوله فيهم (من ادخل عنقه) اى عنق فرعون (في ربة الايمان) اى في قيده
 (الى يوم الجزاء والاحسان) ولا يخفى ان هذه القاية لبس اهما محل من البيان
 (والحق) هذه مجازفة عظيمة وجرأة جسيمة حيث جعل نفسه اهلا للحكمة
 ثم حكم للقول الشاذ التادر الذي ليس له اصل اصلا في المخاصمة بكونه هو الحق
 من طرفي الجدال ومفهومه ان غيره هو الضلال لقول الملك المتعال فاذا بعد
 الحق الا للضلال فهذا من الابطال على كلام الجلال ما لا مجال له من المسال
 فلو كان من اهل الوصال لقال والظاهر او الاظهر في الحال (ان الالة الشريفة
 مصرحة بالايان) مع انها غير ظاهرة عند ارباب الايمان واصحاب البيان
 وانما يتوهم من يعرى عن البرهان لاعتماده على ايمان اللسان او على مجرد الايمان
 مع قطع النظر عن الشروط والاركان حتى قال الشيخ بنفسه في القصوص وهذا
 هو الظاهر الذي ورد به القرآن مع مناقضة كلامه في القصوص الحكمية
 ناذكره في الفتوحات المكية حيث قال في الباب الثاني والسنتين المحرمون اربع
 طوائف كلها في النار لا يخرجون منها وهم المتكبرون على الله كفرعون وامثاله
 ممن ادعى الربوبية لنفسه وكذلك تمرد وغيره انتهى وهذا هو الصواب عند

اولى الالباب والنجب من بعض شراح الفصوص انه اول هذا الكلام المطابق
 للنصوص ومال الى الضلال المضطرب في المقال وقوله (من غير مانع منظوما
 ومفهوما) ممنوع لما سيأتى من الموانع ما يصير به الامر معلوما (فان لا نأتى حكم
 الجنس) لاختلاف فيه من الجن والانس والنجب مخدوف وفيه خلاف معروف
 (والتقدير امتت انه اى بانه لاله الا الذى امتت به بنوا اسرائيل) هذا التقدير
 انما هو على قراءة فتح الهمة التى عليها الجمهور واماعلى قراءة كسرهما وهو قراءة
 حجة والكنائى فعلى اضممار القول تقدير او على انه استثنافى بدلا لامتت وتفسيرا
 ثم اعلم اولان البضاوى ذكر مجتلا فى تفسيره ما اجع عليه المفسرون مفصلا
 حيث قال فنكتب فرعون عن الايمان اوان القبول وبالغ فيه حين لا يقبل منه
 الوصول قبيل له الا ن اى اتو من الان وقد ايست من نفسك بالاضطرار
 ولم يبق لك شئ من الاختيار وقد عصيت قبل اى قبل ذلك مدة عمرك وكنت
 من المفسدين الضالين المضلين عن الايمان والدين واذا هرقت هذا قوله (والمعنى
 صدقت وثبتت انه لامعبود بالحق الا الله الذى امتت به بنوا اسرائيل) مدفوع
 بانه لا يلزم من قوله امتت انه صدق ويقتن لقوله تع قالت الاعراب امنا
 قل لم تؤمنوا ولكن قولوا اسلمنا ولما يدخل الايمان فى قلوبكم ثم قوله
 (والذى امتت به بنو اسرائيل هو المعبود بالحق الذى جاء به موسى وهارون
 عليهما السلام) ليس لاحد فيه مناقشة ولا يتوهم منه مناقضة وانما المضايقة
 فى انه هل ايمانه وقع عن يقين و برهان او مجرد لقلقة لسان وعلى التزل فهو
 فى وقت باس وعيان وحالة يأس وحرمان مع ان ايمانه هذا انما يفيد التوحيد فقط
 وانه عن مرتبة دعوى الالهية سقط وهذا القدر من الايمان غير معتبر
 فى جرح الاديان فان من قال لاله الا الله ولم يضم اليه مثلا شهادة محمد رسول الله
 لم يكن مؤمنا اجماعا فكان ركن ايمانه الاخر الاقرار بان موسى رسول الله لان
 المفهوم من الآية فى الجملة انه آمن بالله موسى ولا يلزم منه الايمان برسالة موسى
 كما لا يخفى ولا من قوله وانا من المسلمين للاحتياج الى التخصيص على الايمان بالرسول
 الملزوم منه الايمان بجميع الرسلين والمتضمن للايمان بجميع المؤمنين به الى يوم الدين
 على وجه اليقين وانما صححه البغوى ونقله امام الحرمين عن الاكثر ونقل الحليمي
 الاجماع عليه من ان ايمان المشرك يتم بشهادة التوحيد فنهاته انه لا يحتاج
 الى التبرى عن سائر الاديان وملل الطغيان لانه يتم بدون الايمان بالنبى كما فهمه
 الشارح الفى اقصوص ابن عربى وبهذا يظهر عدم فائدة قوله (فقد خص

ايمانه في العبود بحق متطوعا ومفهوما) فانه صار بما ذكرنا كل ركني الايمان
لك معلوما واما قوله (وانه قال ذلك بقلبه مضمرا على ذلك) فرود لان امر
القلب غير معلوم الا لعالم الغيب على ما هناك ثم قوله (ونطق بلسانه) يحتاج
الى تبينه لانه ليس بصريح في شأنه فالاختمال جائز في عنوانه وقوله (واما النطق
فظاهر) غير ظاهر لانه تحت الاحتمال فلا يصلح للاستدلال قوله (واما الايمان
بالقلب فبشهادة الجملة العقلية التي هي امت) فيه ان الجملة العقلية ليس لها
دلالة على الشهادة القلبية وكانت الجملة (كما قال المؤكدة بمضمون الجملة الاسمية)
اي لاله الا الذي امت به بنو اسرائيل وفيه انها ليست مؤكدة لها بل متعلقة
بها وقوله (وانا واللام المؤكدة بالجملة الاسمية التي هي وانا من المسلمين) خارج
عن القواعد العربية اذ لم يقل احديان كون انا حال كونه مبتداء مؤكدا ولا ان لام
التعريف مؤيد وهذا يدل على ان طبعه سقيم وفهمه غير قويم ومع هذا قال
(ومن له طبع سليم وعقل مستقيم يعلم ان هذا القول انما قاله عند استقامة عقله)
وفيه انه لم يقل احد انه قاله حال جنونه وازالة فهمه وقوله (لانه حالة الفرق
عند غرات الماء وغشياته) مع عدم ملايمته لما قبله من بيانه مخالف لنص كلام
الحق حتى اذا ادركه الفرق قال (وقد قال المحققون من المتكلمين ان الايمان هو
التصديق بالقلب) وهو كذلك لكن لا يطلع على التصديق الا الرب ومع هذا
لا ينفع الايمان عند المشاهدة والعيان قال (وان الاقرار باللسان لاجراء الاحكام)
اي على خلاف في انه شرط وشروط عند علماء الاسلام قال (فكيف من صدق
بجنانته ونطق بلسانه) كلاهما بانفرادهما ممنوعان واعتبارهما مدفوعان لما سبق
لك بعض بيانه وسياتي بكيفية برهانه وهذا (معنى قول الشيخ) اي على فرض
نسبته اليه والافهوه لا يشك انه افتراء عليه اوله تاويل غامض لديه (فقيضه
عند ايمانه) يحتاج الى تحقيق ايمانه وقوله (قبل ان يكسب شيئا من الانام)
اي المتعلقة بالانام والافتقار منه الانام القلبية من مفاسد النية ومقاصد
الدنية قوله (فانه لم يعش بعد ذلك) اي ليظهر على ظاهره شيء
من المعاصي هنالك وليس الكلام في ذلك وانا هو من باب استطراد
المساالك وكذا قوله (والاسلام يجب ما قبله في حق الخالق لاق حق الخلائق)
وكانه توهم ان اغراق فرعون انما كان لحقوق العباد كاضلال الخلق
وقتل الانفس واسترقاق بني اسرائيل على وجه السناد فاعلم انه ورد
في صحيح مسلم عن عمرو بن العاص مر فروع ان الاسلام يهدم ما كان قبله وان

الهجرة يهدم ما كان قبلها وان الحج يهدم ما كان قبله قال الشيخ المعتمد
 في معتقد الامام الثوري يهدم ما كان قبله مطلقا مطلقا كانت او غيرها
 صغيرة او كبيرة واما الهجرة والحج فانهما لا يكثران المظالم ولا يقطع فيهما بينان
 الكبار التي بين العبد ومولاه فيحمل الحديث على هدمهما الصغيرة المقدمة
 ويحتمل هدمهما الكبار التي لاتعلق بمحقوق العباد بشرط التوبة عرفنا
 ذلك من اصول الدين فرددنا المجمع الى المفصل وعليه اتفاق الشارحين
 انتهى وهذا مطابق لاطلاق قوله نع قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم
 ما قد سلف وموافق لقوله عز وجل يغفر لكم ذنوبكم وملائم لقوله سبحانه لاتنقضوا
 من رجة الله ان الله يغفر الذنوب جميعا واما اجاء في بعض الايات من قوله تعالى
 يغفر لكم من ذنوبكم فحمل على الخطاب العام الشامل للمؤمن والكافر وعلى
 ان من زائدة او على انها تبعية والمراد من بعض ذنوبكم هو ما سبق فان
 الاسلام يحبه فلا يؤاخذ في الآخرة كما ذكره البضاوي في سورة نوح عليه
 السلام فهذا دل على جهل الجلال بما هناك وصح قوله (فان قدس سره
 لم يجهل ذلك لتقديمه بذلك قوله ثم قال) اي الشيخ على زعمه (وجعله) اي الله ايمان
 فرعون على تقدير صحة (آية) اي دلالة واضحة وعلامة لثبته على عنايته سبحانه
 لمن شاء (حتى لا يئس احد من رجة الله تعالى) اقول لو اريد الدلالة على
 ذلك وتحقق ايمانه هناك لكان الله ابقاه وما اهلكه في تلك المسالك بل انما نجى
 بدنه الهالك والقاه عربا منفردا على ساحل بحره لكشف تزويره واماطة
 الشبهة في امره ولاظهار قدرته وغلبة قضاة وقدره وبهذا ظهر وجه ابرازه
 على الخصوص فبطل قول صاحب شرح القصص لولا وجود ايمانه لم يظهر
 ونجه امتيازه عن اتباعه واقرائه ثم فيه اشارة لطيفة وهي ان الخلاص الصوري
 كان في مقابلة الايمان الاضطرابي لان الله تع لا يضيع اجر من احسن عملا اي
 ولو كان من الكفار مثلافان بعض اعمالهم بما هو في صورة افعال المؤمنين من اطعام
 الفقراء وغوث الضعفاء وصلة الارحام واحسان اليتام يمازون في الدنيا بالتمتع
 الصورية من المال والجاه وطول العمر وكثرة الذرية وقوله (اخذ) بصيغة الماضي
 او الفاعل (من قوله يا عبادي الذين اسرفوا على انفسهم) الآية ليس فيها
 ما يدل على ما نحن فيه من الدلالة فان الكلام في عدم صحة ايمانه لعدم شروط
 تحقق ايمانه والآية انما تدل على قبول التوبة والتهني عن القنوط من الرحمة
 وكذا قوله (وشهد اركانه بقوله فانه لا يئس من روح الله الا القوم الكافرون)

وفيه ان اليأس من رحمة الله حيوان يظن ان الله لا يعفله بعد توبته وبحق اوبته
 قال (فلو كان فرحون بمن يشن ما يادر الى الايمان) فيه ان عدم قبوله على
 تقدير حق اركانها لانه ينس من الحيوة وتحقق عنده المية ورأى عذاب الدنيا
 بل عقاب العتي ايضا مشاهدة وعيانا ولا بعد ايمان اليأس خال اليأس ايمانا فقديم
 بأسنه مانع حال بأسنه قال (وهذا كلام صدق) اقول لكن اريد به كذب
 (واسلوب حق) لكن اريد به باطل ونصب (وما يحمله الامن لا يعرف اساليب
 الكلام) ولا شك ان صاحب الجهل المركب هو البعد من المقام في فهم المرام
 حيث نسب الائمة الاسلام بل جميع اهل الاسلام الى الجهل بالكلام قال
 (والدليل على قبول الايمان قوله الان وقد عصيت قبل وكنت من المفسدين)
 وفيه ان الكلام في تحقق الايمان يترب عليه القول عند ارباب الايقان فثبت
 العرش ثم انفس من امثال اهل البيان مع ان الآية مصرحة على توبيخه بتأخير
 الايمان الى ان العيان مع تحقق عصيانه وكفره في سالف الزمان فلو كان ايمانه
 صحيحا ماتي بتوبيخه صريحا ولا عبرة بما اجترح سابقا جريحا وهذا مما علم
 من الدين بالضرورة والجاهل به مرتكب للامور المحظورة قال (للقاعدة البيانية
 وهي اذا كان هناك نفي وقيد ساط النفي على القيد ورفع) اقول هذه ليست
 كاية اذ قد توجه النفي على القيد والمقيد جميعا في القضية كقوله تعالى لا يسألون
 الناس الحافا وكقوله سبحانه وما للظالمين من حليم ولا شفيع يطاع قال (وعلى هذا)
 اي ما ذكرنا من القاعدة (فالهمزة للانكار والانتكار بمعنى النفي) وفيه ان
 الانتكار هنا للتوبيخ والتعريض لما فيه من معنى البدع فان التقدير امنت او اتو من
 الآن وهو وقت اليأس ورأيت اليأس وقد اصررت على عصيانك وكفرك
 وطغيانك قبل ذلك وكنت من المفسدين الهذين اي من اهل الفساد وفيما هناك
 من زمان قبول ايمان السالك والجملة حال من الفاعل في الفعل المقدر المدخول
 عليه همزة الانتكار المقيد بالآن المعبر عن زمان الاقرار فتأمل ان كنت من
 البرار ليطهر لك بطلان ما ظهر من الفجاء قال (فيكون المعنى ما عصيت الان
 بل حب ايمانك عصيانك فيكون نفيا للقيد) اراد بالقيد جملة وقد عصيت فانه
 حال وظن انه للتحويل وهذا منه تحريف للتنزيل وتخصيف للتأويل وباطل
 من جهة العربية عند ارباب التحصيل فان العصيان المقيد بقيد ذلك المحقق
 هنالك كيف يدخل تحت النفي ام كيف يتصور تحويل الان اليه فيحصل
 التناقض الصريح لديه قال (ويجوز ان يكون القيد قيدا للنفي والمعنى حالة

عصيانك لم تكن بل زالت بإيمانك (وفيه ان ههنا جهل اخر بالكلام وتبعد
بالكلية عن مقام المرام فان مأل كلامه الى انه توهم ان النفي دخل على الآن
او عصيت القيد بقبلية الزمان فتسارة نفي القيد واخرى نفي القيد وهم يكتب
العشواء لا يدري ما في القدم ولا في الوراء وكما طب ليل لا يفرق بين ما فيه الفناء
والعناء فالتحقق ان التقدير كما قدمنا قبل ذلك وجعل الهمزة للانكار لا يصح
هنا لك للاجتماع على حصول الايمان في ذلك الآن وانما عديم القبول بقصور
نفس الايمان وحصول العيان او فقد بعض الاركان قال (واذا صح ايمانه عقلا)
فيه انه لا يصح الايمان الانقلا وليس للعقل فيه دخل اصلا قال (من غير معارض
قطعي) فيه ان المانع والثاني لا يحتاج الى معارض ظني فضلا عن مناقض
قطعي وانما ثبت عليه البرهان كما هو معلوم عند الاعيان لاسيما وسند المنع
استصحاب الحكم الى آخر الزمان قال (حكم بما قاله الشيخ قدس سره) اي
ان ثبت عنه اولا واراد هذا المعنى ثانيا وسلم له ولم يكفر به ثالثا ولم يثبت عنه
رابعا قال (ومن نحى نحوه) اراد نفسه فانه مانحى نحوه وغيره نحوه قال (بانه
حكم) اي بان ما قاله الشيخ حكم (صحيح لا ياتيه الباطل من بين يديه ولا من
خلفه) وهذا منه توهم سجع عليه رجوع وتضمن عليه تضمن فانها كلمة حق
اراد بها باطلا وهو ان كلام الشيخ ومن تيمه هو الحق وماعدها يكون ضلالا
مع ان الآية لا يصح الا ان تكون صفة للقرآن العظيم او نعتا للكلام الرسول
الكريم واما غيره فكل احد يقبل ان يقبل قوله ويرد كما ورد من احديث
في امرنا هذا ما ليس منه فهو رد قال (وايضا قال ابن هشام في المعنى
الانكار الباطل يفتضى ان ما بعد الهمزة غير واقع وان مدعيه كاذب
نحو فاستفتهم الربك البنات ولهم البنون) قلت فيه حجة عليه حيث
جعل الهمزة اولا للانكار مع ان ما بعد الهمزة الانكار بزيادة الباطل
غير واقعة في الاخبار فيفيد نفي الايمان عنه مع الاقرار ثم قال تيمنا للكلام
الفتنى (والانكار التوهمي يفتضى ان ما بعده واقع وان فاعله ملوم نحوه
اتعبدون مانحتون انتهى والاية من قبيل الساقى) قلت هذا مطابق للبيان
وموافق لما في (فيكون معنى الآية الان امنت) فيه ان صوابه امنت الان
لان الواقع هو الايمان المؤخر الى ذلك الزمان الملام عليه في كل لسان قال
(لا الان امنت) صوابه لا امنت الان على مقتضى كون الهمزة للانكار
بمعنى الباطل مع انه لم يقل به احد كما يتسابل قالوا انه ونحى على الايمان الآتي

المقرن بالبأس والبأس الزماني وقد سبق له الإصرار على الكفر والكفران
 الطغياني وقوله (أدما بعد الهمة واقع وهو العصيان) صوابه وهو الإيمان وهذا
 من جنس على ما سبق أقله من الطغيان قال (والإلزام الكذب في كلام الله تعالى
 عن ذلك علوا كبيرا) أي وإن لم تكن الهمة التوبخية واقعة على العصيان بل
 على الإيمان لزم الكذب في كلامه تعالى حيث أثبت له العصيان بقوله وقد
 عصيت في نص القرآن وهذا منافضة ظاهرة بين كلاميه ومدافعة بينة بين
 دليليه لكن دفع ما توهمه هو أن أثبات الإيمان المقيد بالآن لا يعارض العصيان
 فيما مضى من الزمان فلا يلزم الكذب في القرآن تعالى شأنه وتعاضل برهانه عن
 التخالف في كلامه ولو شيئا يسيرا ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا
 كثيرا قال (وأما ما قبلنا إيمانك فلا دليل عليه من الآية بأحدى الدلالات
 الثلاث) أقول قد تقدم لك أن قبول الإيمان عند العلماء متوقف على شروط
 وأركان وهي مفقودة هنالك كما أشرنا إليه سابقا وسبائك بيان التفصيلي
 لاحقا قال (ويجوز أن تكون الهمة من قبيل الغتاب والتأطيف من المقال كقول
 (القاتل تضرب زيدا وهو أخوك) أقول هذا أيضا من الإنكار التوبيخي مما
 يكون مابعد واقعا وفاعله ملوما وضائعا وقوله (لنطفه عليه) تعليل لما أشار
 إليه لكن لا يصح أن يكون المثال المذكور نظيرا للآية عند ذوى الدراية لأن
 الضرب منكر والأخ معروف بخلاف الآية فإن الإيمان معروف والمنكر تأخير
 الموصوف إلى وقت البأس مع الإصرار على العصية قبل اليأس بل نظيره قولك
 لاسارق المأخوذ للعقوبة المظهر للتوبة اتوب الآن وظل لما عصيت في سابق
 الزمان قال (بدليل قوله تعالى قولا له قولا لينا لعله يتذكر أو يخشى ولعل
 من الله تعالى واجبة الوقوع إذ التزى في قوله شبهاته محال) أقول كأنه فعل عما
 قاله المحققون من أن معناه مباشر الأمر الدعوة على رجائكما وطمعكما أنه يثر ولا ينبغي
 سعيكما فإن الرأجي مجتهد والآيس متكلف وحاصله أن التزى راجع إلى
 المخاطب قال (وهذا الكلام هو الذي نفعه في تلك الحالة حيث تذكر لطفه
 بعصاه فلم يأس من رحمة الله تعالى) فيه أنه لم يسمع هذا الكلام ولا نفعه
 في ذلك المقام وأعلم أنه مما يدل على عدم إيمانه ونفي قبول إيمانه أنه لو صح إيمانه
 قبله ولو قبله لما أهلكه كما هو عادة الله تعالى فيمن قبله بل ولاهلك قومه لكون
 إيمانه سبب لإيمانهم ورجوعهم عن طغيانهم وعلى التنزل في شأنه وقبول إيمانه
 أمر موسى عليه السلام بجهنم وتكفيه وبالصلوة عليه وتدينه ولو فعل

بلغ اليها وما خفي علينا و ايضا الوصح ايمانه بعد جبابه لم يكن يذمه الله تعالى في مواضع
 من كتابه مع انه قد ثبت عنه عليه السلام وعن اصحابه الكرام واتباعه
 العظام من العلماء الاعلام ما هو صريح في المرام فقد اخرج ابن ابي حاتم عند
 قوله تعالى حتى اذا دركه الفرق الآية عن ابن عباس رضي الله عنه قال لما خرج
 اخرا اصحاب موسى ودخل آخر اصحاب فرعون اوحى الله الى البحرين اطبق
 عليهم فخرجت اصبع فرعون بلا اله الا الذي امننت به بنوا اسرائيل قال
 جبرائيل فعرفت ان الرب رحيم وخفت ان تدركه الرحمة اى الظاهرية الحسية
 المتعلقة بخلاصه من الفرق الى حالته الاولية فان رحمة الله نعم النعم الدنيوية
 والاخروية وفي الحقيقة خوف جبرائيل كان على بنى اسرائيل قال فرمته
 بخناجى وقلت الان وقد عصيت قبل فلما خرج موسى واصحابه قال من تخلف في المدائن
 من قوم فرعون ما غرق فرعون ولا اصحابه ولكنهم في جزائر البحر يتصيدون
 فاوحى الله الى البحرين اللفظ فرعون عرابا فلغظه عرابا فهو قوله فاليوم تجيبك
 سيدك تسكون لن خلقك اية اى لمن قال ان فرعون لم يفرق وكان نجاة عبرة
 ولم يكن نجاة عاقبة ثم اوحى الى البحرين اللفظ ما فبك فلغظهم على الساحل وكان
 البحر لا يلفظ غريبا حتى في بطنه حتى ياكله السمك فيليس يقبل البحر غريبا
 الى يوم القيامة واخرج احمد والترمذي وحسنه وابن جرير وابن المنذر وابن
 ابي حاتم والطبراني وابن مردويه عن ابن عباس رضي الله عنهما قال قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم لما غرق الله عن وجل فرعون قال امننت انه لا اله الا الذي
 امننت به بنوا اسرائيل قال جبرائيل يا محمد لورايتنى وانا اخذ من حال البحر
 فادسه في فيه مخافة ان تدركه الرحمة واخطأ شارح الفصوص قال وجعل
 جبرائيل في فيه حال البحر لا يضره بعد تمام الايمان وانما يمنع من النجاة عن
 الفرق فهي الرحمة التي خاف جبرائيل ان تدركه من الحق لانه اذا اخبر بما تغير
 عن هذا الايمان والافجبرائيل لا يرضى بالكفر فان الرضى بالكفر كفر انتهى وهذا
 ظاهر البطلان فان جبرائيل كيف يهين من ختم له بالايمان مع انه من المستغفرين
 لاهل الايمان ام كيف يتصور ان يكون ادخال الحال في فيه سببا للنجاة من الفرق
 في الحال ام كيف يتحقق التغير عن الايمان لو نجى في المال فاهذا الاهدائات
 وزندقيات باطلة في الشريعة والطريقة فانه تعالى هو المعطى وهو المانع وهو
 العاصم في الحقيقة واخرج الطيالسي والترمذي وصححه وابن جرير وابن المنذر
 وابن ابي حاتم وابن حبان في صحيحه وابو الشيخ والحاكم وصححه وابن مردويه

والبيهقي في شعب الايمان عن ابن عباس رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لي جبرائيل لو رايتني وانا اخذت من حال البحر فادست في في فرعون مخافة ان تدركه الرحمة وفي رواية لابن مردويه حتى لا يتسابع الذناب لما علم من فضل رحمة الله قلت فيه اشارة الى عدم اعتبار ايمانه واما خوف ان يدعو ويطلب الخلاص فتجبه الله من فضله واحسانه وفيه ايماء ايضا الى ان اظهار ايمانه اتمامه بمجرّد لسانه خشى فيه بالخال ليعنه عن القال بلا تحقق البال لانه لو كان ايمانه بالقلب على رجة الكمال لكان حشو فيه بالخال من المحال والله اعلم بالخال واخرج الطبراني في الاوسط عن ابي هريرة رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال قال لي جبرائيل ما كان على الارض شيء ابغض الى من فرعون فلما آمن جعلت احشواؤه جاء وانا اغطه خشية ان تدركه الرحمة واخرج ابن جرير والبيهقي في شعب الايمان عن ابي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لي جبرائيل لو رايتني يا محمد وانا اغط فرعون باحدى يدي وادس من الحمال في فيه مخافة ان تدركه الرحمة فيغفرله اى مغفرة صور به كما قال الله تعالى وما كان الله معذبهم وهم يستغفرون واخرج ابن مردويه عن عمر رضي الله عنه سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول قال لي جبرائيل ما غضبك على احد غضبه على فرعون اذ قال ما علمت لكم من الغيبي واذ قال انار بكم الاعلى فلما ادركه الفرق استغاث واقبلت احشواؤه مخافة ان تدركه الرحمة فهذا الحديث يبين ان مراده بقوله امت لم يكن الا الاستغاثة بالخلاص لانه كان مراده الايمان على وجه الاخلاص وبهذا يزول الاشكال من احشاء جبرائيل فيه بالخال في تلك الحال لانه لا يتصور مثل هذا الفعل من جبريل الامين التازل على المرسلين التحصيل ايمان الخلاق بالخالق بعد صحة ايمانه وقبول ايقانه المستحق لآكامه واحسانه واخرج ابو الشيخ عن ابي امامة رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لي جبرائيل ما ابغضت شيئا من خلق الله ما ابغضت ابليس يوم امر بالسجود فابى ان يسجد وما ابغضت شيئا اشد ابغضا من فرعون فلما كان يوم الفرق خفت ان يعصم بكلمة الاخلاص اى بدعوة الخلاص واستغاثة الخواص فينجو فاخذت قبضة من حاة قضربت بها في فيه فوجدت الله عليه اشد غضبا منى فامر ميكائيل فانه فقال الان وقد عصيت قبل وكنت من المفسدين فهذا الحديث صريح على اشتداد غضب الله وملائكته المقرين بعصا قوله امت انه لا اله الا الذي امت به ينو

اسرائيل وانا من المسلمين ولا يكون اشتداد الغضب الاعلى الكافر بالرب لاعلى
من خرج من الدنيا طاهرا مطهرا من الاقدار ولم يكسب شيئا من الاوزار فتأمل
هذا الله الى طريق الاربار وحكمه عن سبيل الفجار والكفار واخرج ابن ابي
حاتم عن السدي قال بعث الله اليه ميكائيل ليعبره فقال الآن وقد عصيت انتهي
وهو لا يتاني ان جبرائيل قال له ايضا هذا القول ثم هذه الاحاديث الصحيحة دالة
على كفر فرعون دلالة صريحة من انكارها يستحق الكفر والعذير والفضيحة
هذا وقد قال القرطبي واما فعل ذلك جبرائيل عنوة لفرعون على عظم جرمه
اولا والله تعالى اعلم انه لو نجح لايؤمن من وكذا قال موسى عليه السلام ربنا اطمس
على اموالهم واشدد على قلوبهم فلا يؤمنوا حتى يروا العذاب الاليم اى امنعهم
الايمان كما قال ابن عباس رضى الله عنه مع ان حكم الرسل عليهم السلام
استدعاء ايمان قومهم ولا يجوز ان يدعوا على قومهم بعد الايمان الا باذن من الله تعالى
وقد استدلت الماتريدي بالآية على ان الرضى بالكفر انما يكون كفرا اذا رضى به
لنفسه واما اذا رضى بكفر غيره فلا ذكره في التاويلات (ثم) اعلم انه قال تعالى
في ذيل هذه القصة اشارة الى ان ايمان فرعون كان حال القصة ان الذين حقت
عليهم كلمة ربك اى لعنته اوسخطه اوقوله هؤلاء في النار ولا يابى (لا يؤمنون)
اى ايمانا نافعا وعن عذاب النار دافعا ولو جاءتهم كل آية (حتى يروا العذاب
الاليم) اى يؤمنوا حبثا ايمانا لا يفعهم وعن العذاب لا يدفعهم وفيه دلالة
على ان الكفار كلهم يؤمنون ايمان الباس حال اليأس ولا يعتبر منهم ذلك الايمان
لما سبق البيان وقد نقل الامام الحافظ نجم الدين التسي في شرح عقيدته عن
الامام ابي حنيفة انه لا يدخل النار الامو من قبل له في ذلك فقال انهم حين
يدخلون النار لا يكونون الامو من وقد قال تعالى فلما جاءتهم رسلهم بالبينات فرحوا
بما عندهم من العلم وحق بهم ما كانوا به يستهزؤن فلما راوا بأسنا قالوا امنا بالله
وحده وكفرنا بما كنا به مشركين فلم يك ينفعهم ايمانهم لما راوا بأسنا سنة الله
التي قد خلقت في عباده وخسر هنالك الكافرون ثم قال تعالى في هذه السورة
عقوب هذه القضية فلولا كانت قرية آمنت ومعنا فلم يكن اهل قرية آمنت
عند معانة العذاب فتفعها ايمانها اى حال الباس الا قوم يونس فانه نفعهم
في ذلك الوقت فلا استثناء متصل فبين حمير النفس في حقهم دون غيرهم
او الاستثناء منقطع وتقديره لكن قوم يونس لما امنوا حين راوا العذاب عيانا
او دليل العذاب برهاننا كشفتنا عنهم عذاب الخزي في الحياة الدنيا ومتناهم

الى حين وهو وقت انتصاه ايمانهم فهذا اشارة والله اعلم انه لو كان ايمان
 الناس مع عدم بعد في الآخرة سببا لكشف العقاب في الدنيا لغير قوم يونس
 نحو بلا لكشفه عن فرعون لكن لن نجد لستة الله تبديلا واذا عرفت هذا اقول
 وتبين لك الخلل من المحال تبيين لك ابطال مقال الجلال بطريق اهل الجلال
 (واما قصة قوم يونس فلا يتنا في ما قلناه اما ولا فلانها تفيد نفي الايمان في كشف
 الخزي في الحياة الدنيا مع ان الاستثناء منقطع) ثم قال (والتاريخ المأخوذ من
 الآن دلالة لا يضرنا فانه كم من تواريخ القرآن في المؤمن العاصي) قلت بينهما
 يونس بعيد بين وفرق هين لين فان فرعون ويح على استمرار كفره الى اوان يأسه
 من عمر بخلاف المؤمن فانه اوو يح على عصيانه اعظم على بقاء ايمانه قال (وكذا
 التكرار في ذكر فرعون وذمة واعنه) يعني ان القرآن مشحون بذكر مذمة فرعون
 في مواضع متعددة في قصة موسى منها كذبت قبلهم قوم نوح واصحاب الرس
 واثود وعاد وفرعون واخوان لوط واصحاب الايكة اولئك الاحزاب ان كل
 الاكذب الرسل فحق عقاب وقوله سبحانه كذبت قبلهم قوم نوح واصحاب الرس
 واثود وعاد وفرعون واخوان لوط واصحاب الايكة وقوم تبع كل كذب الرسل
 فحق وعبد فهذا نص صريح ودليل صحيح على كفر فرعون اللثم وتخليده
 في عذاب الجحيم حيث اخبر سبحانه بعد موته عن تكذيبه المرسلين وادرجه مع
 المكذبين ثم اكده بقوله كل كذب الرسل لان تكذيب موسى كتكذيب الكل ثم
 بين ان تحقق الوعد والعذاب الشديد حاصل لهم وواقع بهم وقد ابعد عن المعنى
 من جل العقاب على عذاب الدنيا مع انه يلزم منه عذاب الآخرة وكذا صرح
 بلغته في اماكن مختلفة منها قوله تعالى واستكبر هو وجنوده في الارض بغير الحق
 وظنوا انههم النبال يرجعون فاخذناه وجنوده فنبذناهم في اليم فهو ملهم فانظر
 كيف كان عاقبة الظالمين وجهلناهم انه يدعون الى التارو يوم القيمة لا ينصرون
 واتبناهم في هذه الدنيا لعنة ويوم القيمة هم من المقبوحين فهذه الآية لولم يكن
 غيرها في القرآن لكفت للدلالة والبرهان على كفر فرعون المقرين بالطغيان حيث
 لم يفرق بينه وبين جنوده في جميع ما ذكر من الشان بل صرح بخصوصه في آية
 اخرى حيث قال فاخذناه وجنوده فنبذناهم في اليم وهو ملهم اي آت بما يلام
 عليه من الكفر والعناد العظيم قال (فانه قال سبحانه الامن تاب وامن الآية)
 وفيه انه لم يثبت توبته وايمانه ولم ينم احد بعد توبته واحسانه قال (والاعن
 في القرآن في حق المؤمنين في غير موضع) اي مواضع كثيرة وهو نقل غير صحيح

بل سنة كبيرة نعم جاء الالمنة الله على الظالمين وليس ذلك مختصا بالمؤمنين مع
 ان البحث في لمن شخص معين لم يكن كافرا في وجهه بين الاثرى ان المحققين
 من اهل السنة والجماعة جوزوا لمن قتل الحسين رضى الله تعالى عنه ولم يجوزوا
 لمن يزيد بعينه مع ان الامام احمد قال برده لكونه لم يعلم يقينا انه مات على
 كفره ثم قوله (منها) اى من الايات التى فيها لعن المؤمنين (ومن قتل مؤمنا
 متعمدا الاية) وفيما تقدم انه يجوز لعن الفسقة واكله الربا وشربة الخمر وفعله
 الذى ياحموم لا يخصوص فرد معين لم يعرف كفره عند خروجه من الدنيا بدليل مبين
 مع ان الاية المذكورة مؤولة عند اهل السنة والجماعة ومحمولة على من قتل مؤمنا
 متعمدا من حيث انه مؤمن او اعتقد جواز قتله واستحله وهو محسن قال (وكذا في الحديث
 المشرف على قوله افضل الصلوات واكمل التحيات) يعنى حديث لعن الله آكل
 الربى وموكله ولعن الله شارب الخمر وباعها وامثالهما وقد عرفت ما فهمما
 قال (ولا يقول اهل السنة والجماعة بان المؤمن يخرج من ذلك) اى اللعن (عن
 ايمانه) قد عرفت الفرق بين الملعون بنفسه بخصوصه وبين جنس الملعون
 بوصفه قال (وفرعون قد دخل تحت قوله الا من تاب وآمن فان القرآن نطق
 بايمانه) فيه انه ما وقع توبته وايمانه الا حين لم يصح ايقانه فهو غير معتبر كما
 قدمنا تبياننا نقلا وبرهانه عقلا قال (واما قوله باخذه عدولى وعدوله فان
 اسم الفاعل من جملة المشتق حقيقة حال التلبس بالنعى او جزئه الاخير لاحال
 النطق على الاصح عند الاصوليين وفي غيره مجاز والمجاز لا بد له من قرينة على
 انه مات على الكفر فلا بد للقاتل بالكفر من ابرازها لتكلم عليها مع ان المجاز
 لا يعارض الحقيقة) قلنا بعد تسليم المقدمات قد قدمنا الايات والاحاديث
 البينات على كفر فرعون فالتكلم على ايمانه بقى بلاعن وقد علم ان سبق كفره
 تحقق في اول امره فُدعى ايمانه يحتاج الى قرينة على انه مات على الايمان
 وخرج عنه عن رتبة الكفر والطغيان مع ان قتوله امتت الآن الموضع على
 تأخير الايمان الى وقت العيان اقوى قرينة نطق بها القرآن ثم قال (ولا نقابل
 ان يقول قوله عدولى من باب المشاكلة لانه عدو موسى عليه السلام حقيقة
 وليس بعدو لله حقيقة) فيه ان هذا غفلة عظيمة وزلة جسيمة سببها الجهل
 بالقواعد الشرعية الثقلية والتغفل في المقاصد الفلسفية العقلية ويستهان ان كل
 من يكون عدوا لموسى او لعنيره من الملائكة والانبيااء فهو عدو لله تعالى
 كما اخبر الله في كتابه وبينه في خطابه من كان عدوا لله وملائكته ورسله وجبريل

وميكال فان الله عدو للكافرين قال اليساوي اراد بعداوة الله مخالفته عنادا
 ومعاداة المومنين من عباده ووضع الظاهر موضع المضمر للدلالة على انه تعالى
 عاداهم لكفرهم وان عداوة الملائكة والرسول كفر ثم قال (واما الذي احتج
 بقوله تعالى حتى اذا حضر احدهم الموت الآية) يعني قوله تعالى وليست
 التوبة للذين يعملون السيئات حتى اذا حضر احدهم الموت قال اني تبت الآن
 ولا الذين يموتون وهم كفار قال (فالمراد به ملائكة الموت) اي على حذف
 المضاف وقال (كما هو مصرح في كتب التفسير) اعلم في غير المشاهير والمعروف
 علامته واما الهما واحدوا الآية لناشاهد ومن انكره فهو معاند فان قوله تبت الآن
 بعينه مثل قوله آمنت الآن حديث لا ينفقه التوبة والايان في ذلك الوقت والزمان
 لحصول العيان اما بنفس الموت او بملائكة الرحمن قال (واثن قلنا المراد نفسه
 فالمراد انها وصلت الروح الى الفرغرة) قلت قد جاء الحق وزهق الباطل
 فهذا هو الصحيح الوارد في الحديث الصحيح بالتصريح ان الله تعالى يقبل توبة
 العبد ما لم يفرغ روه الامام احمد والترمذي وابن ماجه عن ابن عمر قال الامام
 يحيى السنة في معالم التنزيل وليست التوبة للذين يعملون السيئات اي المعاصي
 حتى اذا حضر احدهم الموت اي وقع في الزرع قال اني تبت الان وهي سالة
 السوق حين تساق الروح لا يقبل من كافر ايمان ولا من عاص توبة قال تعالى
 فذلك ينفعهم ايمانهم لما راوا باسنا ولذلك لم ينفع ايمان فرعون حين ادركه
 الفرق انتهى وظهوره لا يخفى فهو دليل لنا لاعلينا ان تعلق به من حوالينا
 قال (وحينئذ لا يكون دليلا قطعيا بعدم قبول ايمان فرعون) قلت هذا مكابرة
 ومعاندة ظاهرة وقوله (فانه ليس بمعلوم انه ما قال هذا الكلام الا عند الفرغرة)
 قلت قوله تعالى الان صريح في هذا البيان ثم العجب من انقلاب حاله من دعوى
 اثبات ايمانه الى منع حصول كفر انه مع ان الكفر تحقق له فيما سبق وبكيفية
 الاستحباب فيما التحق فجرد المنع مردود عند اهل الحق قال (بل اية آمنت
 انه لا اله الا الذي آمنت به بنوا اسرائيل الآية قريبة بانه قال ذلك غير حال
 الفرغرة بشهادة طول الكلام مع طول الملام والله لا يتخطب جهادا) قلت
 هذا الكلام يدل على جودة فهمه وخودة بطبعه حيث لم يعلم ان الفرغرة
 قابلة لان تكون في ازمة قصيرة او طويلة ثم قوله والله لا يتخطب جهادا كلام
 من لا يعرف الكلام اما اولاه فقد تقدم ان المخاطب انما هو جبريل وميكال
 (وثانيا) ان الله يتخطب الجداد وغيره قال الله تعالى للسماء والارض اثيا طوعا

او كرها بل ولا يتحرك ذرة ولا تسكن الا بامر تعالى (وثالثا) ان الميت لا يصير
 جادا بالموت بل كما قال على كرم الله وجهه ان الناس نيام فاذا ماتوا اندهوا وقد
 خاطب النبي صلى الله عليه وسلم كفار قليب بدر وهم موتى بقوله قد وجدنا
 ما وعدنا ربنا حقا فهل وجدتم ما وعد ربكم حقا وفي رواية قال عمر بن الخطاب
 يا رسول الله كيف تكلم اجسادا لا ارواح فيها فقال ما انتم باسمع لما اقول منهم
 غير انهم لا يستطيعون ان يردوا شيئا قال (واما اليأس الذي لا يقع شرعا
 هو الايمان يوم القيمة وهو ستغفله) قلت اراد هذا الكلام بصيغة الحصر يدل
 على انه غير عارف بالشرعية الشاملة للكتاب والسنة بل لقواعد العقائد المعتمدة
 فان ايمان اليأس المجمع عند علماء الدين هو ما تقدم من انه عند حضور
 علامات الموت او مشاهدة العذاب الدنيوي والاخرى ثم قال (والايانم الكذب
 في كلامه تعالى حيث قال فلو لا كانت قرية آمنت فنفعها ايمانها الاقوم يونس
 الآية) اقول قد عرفت معنى الآية فيما سبق على ما ذكره اهل الحق ولا يلزم
 الكذب في الكلام المطلق والاستثناء المحقق قال (واما في الدنيا فانه مقبول
 بدليل قوله تعالى يا عبادي الذين اسرفوا على انفسهم الآية فلم يقيد وقنادون
 وقت ولا شخصا دون شخص ودخل ايمان اليأس وغيره) قلت الاصل المعتمد
 والفصل المعين حل المطلق على المقيد والمجمل على المبين مع ان قوله ودخل
 ايمان اليأس يناقض قوله هو الايمان يوم القيمة فلزم ان تنفع حينئذ الندامة
 وترفع عنه اللامة وهو بخلاف لاجماع الملة فضلا عن اتفاق الائمة قال (وقد
 تقدم قوله انه لا يأس من روح الله الا الاقوم الكافرون وما عليها من الكلام)
 قلت وقد تقدم ما عليها من الكلام وانه لا يدخل لها في المقام ولا يحصل بها
 المرام قال (وقصة اسامة تقتضي ان ايمان اليأس مقبول شرعا) قلت هذا
 جهل بين الاكره واليأس بلا شبهة فان الاول مقبول اجماعا كما ان الثاني مردود
 اتفاقا مع انه لم يعرف ان صاحب اسامة كان مؤمنا سابقا وظهر الاسلام
 عند السيف لاحقا او كان في ايمانه منافقا فيكون لقوله هلا شفت قلبه موافقا
 قال (واما قوله تعالى ان الله لا يغير ان يشرك به فالعسَى ان الله لا يغير للمشرك
 مادام على شركه ومات عليه) قلت هذا مما اجمع عليه الائمة لكن يوهى ايراده
 الآية للجاهل بالرواية والدراية ان القائلين بكفر فرعون استدلوا بها واطلقوا
 الحكم فيها وهو باطل لا يقول به الا عاقل قال (بدليل قوله عليه السلام الا
 ومن اشرك ثلاثا ما سئل حين تليت آية يا عبادي الذين اسرفوا على انفسهم

الآية بعد ان قال ما احببت ان يكون لى الدنيا وما فيها بها اى بهذه الاية رواه
 الطبراني و البيهقي) قلت هذا امر ليس فيه النزاع بل قام عليه الاجماع
 وهو ان المشرک وغيره اذا امن وتاب امن من العذاب وحصل له الثواب
 ليكن بشر وطه العترة في الباب منها عدم اليأس وروية العذاب
 وهذا هو المتنازع فيه فادخل ماعده ليس من شان البينة قال
 (وهو قريب من قوله عليه السلام وان زنى وان سرق) وفيه ان هذوهم محقق
 لان المراد بقوله وان زنى وان سرق ان المؤمن ولو زنى وسرق دخل الجنة لانه
 حصل له شجرة الايمان ووصل الى عمرة المحبة بخلاف الآية فانه صلى الله عليه
 وسلم ذكر الامن اشرك ذفعا لتوهم ان المشرک ليس داخل تحت التهيى
 عن التقوط فافهم الفرق للالتفيع فى الاغلو ط قال (واما قوله ربنا اطمس على اموالهم)
 يعنى وما بعده وهو واشدد على قلوبهم فلا يؤمنوا حتى يروا العذاب الاليم (فدلل
 لنا لاهلينا) قلت قدمنا انه دليل لنا لاعلينا ويتعلق به من حوالينا لكن جوابه
 راجع اليانا وردة سهل لدينا ويانه ان موسى وهرون عليهما السلام بعد
 ما بنسا من ايمان فرعون وقومه اللثام دعوا عليهم بقساوة قلوبهم حتى
 لا يؤمنوا الا بعد روية العذاب بالمعانية حين لم يحصل لهم المنفعة ولا شك
 ان دعاهما مستجاب لان كل بنى يحاب وقال تعالى قد اجبت دعوتكما وقيل
 كان اربعين سنة بين دعائهما واجابتهما واليه الاشارة بقوله تعالى فاستجيبا
 ولاتبصان سبيل الذين لا يعقلون اى الذين يستعجلون فيما يبطيئون قال
 (فان الاستجابة انما هو فى حق فرعون فانه ما آمن الا هولما عان الفرق) قلت هذا
 حصر باطل لانه لا يحيط بعلمه عاقل على انا قدمنا ان ايمان اليأس لكل كافر
 حاصل ومخصيص الشئ بالدكر لا يلزم منه نفي ماعده مع ان استجابته فى حق
 فرعون كاثية فى المدعى على ما لا يخفى قال (فكان الفرق هو العذاب الاليم
 فى حقهم يوم القيمة) قلت لاطائل تحت الاملامه قال (بل قال البيضاوى
 فى قوله تعالى وحاق بالفرعون سوء العذاب هو الفرق مع انهم ما امنوا فلا يكون
 الاستجابة لقوله فلا يؤمنوا حتى يروا العذاب الاليم) وفيه ان الجواب سبق
 على وجه الصواب مع ان هذا النقل عن البيضاوى خطأ وافتراد فى الكتاب
 فان عبارته رحمه الله فوفاء الله اى مؤمن الى فرعون سنات مامكروا وقيل الضمير
 لموسى وحاق بالفرعون وقومه واستغنى بذكرهم عن ذكره للعلم بانه اولى بذلك
 سوء العذاب اى الفرق النار يعرضون عليها غدوا وعشيا عرضهم على النار

أحراقهم بها وذكر الوفتين يحتمل التخصيص والتأييد وفيه دليل على بقاء
النفس وعذاب القبر ويوم تقوم الساعة أي هداما دامت الدنيا فاذا قامت الساعة
قيل لهم ادخلوا ال فرعون أي بال فرعون اشد العذاب عذاب جهنم فانه اشد
مما كانوا فيه و اشد عذاب جهنم وقرا حرة ونافع والكسائي ويعقوب وحفص
ادخلوا على امر الملائكة بادخالهم النار انتهى فأنمل فيه وانظر كلام مخالفيه بحسب
اللفظ والمعنى يبين لك الحال وبه أيضا يتدفع ما قال الجلال وأما قوله (ادخلوا
ال فرعون اشد العذاب فلا دلالة فيه لدخوله النار فان المضاف غير المضاف
إليه) فيه ان هذا مما لا يحتاج الكلام عليه لوضوحه عند قارئ العوامل بل عند
راعي الحوامل ثم من الغريب انه يثبت بالثال لظاهر الحال فقال (ال ترى انك
اذقلت ضربت غلام زيد يدل على ان زيدا ليس بمضروب) وهذا خطأ
فاحش لانه لا دلالة فيه على نفى ضرب زيد اصلا لاعقلا ولا نقلا بل هو مسكوت
عنه ويعرف حكمه من دليل آخر يكون فصلا ثم كلام العلماء والفضلاء ليس
في كل مضاف على ما هو مقرر عند العقلاء والنبلاء بل في ان لفظ ال كثيرا ما يقع
مفعلا كما في قوله تعالى وبقية مما ترك ال موسى وآل هرون أي انفسهما
على ما صرح به البغوي والقاضي وغيرهما من انه قد يراد بال فلان هو واله وعليه
ماورد في القرآن من ال فرعون كقوله تعالى واذهبناكم من ال فرعون واغرقنا
ال فرعون ولقد اخذنا ال فرعون بالسنين ونقص من الثرات اعلمهم بذكرون
الى ان قال فارسنا عليهم الطوفان والجراد والقمل والضفادع والدم آيات مفصلات
فانه لا شك ان فرعون مشارك معهم في جميع الحالات فجمهور المفسرين وعامة
المختفين قالوا في قوله تعالى واغرقنا ال فرعون اراد به فرعون وقومه واقتصر
على ذكرهم لانه كان اولي به وقيل شخصه كما روى عن الحسن البصري انه
كان يقول اللهم صل على محمد أي شخصه واستغنى بذلك عن ذكر اتباعه
وكذا قوله صلى الله تعالى عليه وسلم اللهم صل على ابي اوفى حين جاءه ابواوفى
بالصدقة امثالا لقوله تعالى وصل عليهم ان صلوته سكن لهم وزيادة للاحسان
اليه حتى ادخل الحق الصلوة عليه هذا ولم يقل احد بان المراد به فرعون وحده
حتى يتوجه اعتراض شارح القصوص بانه لو اراد بال فرعون نفس فرعون
لم يصح قوله ادخلوا ال فرعون بصيغة الجمع قال (وكذا قوله ماورد هم النار
أي صبرهم واردين النار فانه السبب) يعني فلا يلزم من دخولهم المسبب
عن اضلاله دخوله وفيه انه يلزم بطريق البرهان في الاستدلال فان دخول

المضل اول من دخول الضال لجمعه بين الضلالة والاضلال هذا مع ان ماقبله
ينادى على عذابه قبلهم حيث قال تعالى يقدم قومى اى يتقدمهم يوم القيمة
الى النار كما كان يفر بهم فى الدنيا الى الضلال والى النار ثم قال تعالى واتبعوا اى هو
وقومه فى هذه لعنة ويوم القيمة اى يلعنون فى الدنيا والآخرة قال (ولئن سلم
دخول النار فهو بسبب ظلم العباد) قال شارح للفصوص من اضلاله قوما
غير محصورين وقتله اولاد بنى اسرائيل واسترقاقهم وغير ذلك وكونه اماما داعيا
الى اثار بما تقدم منه من الكفر والظلم الذى صار سنة منه لمن بعده فكان ذلك
ايضا من حقوق الخلق انتهى وسخافته حيث لم يفرق بين حق الخالق والخلق
لا تخفى وقد عرفت مما سبق ان ظلم العباد معفو عن اسلم بعد العناد وعلى تقدير
التسليم فى بعض الحقوق والاسباب كيف يتصور تقدم الفاجر على الكافر
فى العذاب قال (وليس فى القرآن ولا فى السنة دليل صحيح يدل على التحديد)
قلت الكتاب والقرآن مشحونان من الدليل على تحديد من كفر فى النار ولا يلزم
تخصيص كل واحد من الكفار وقد ثبت كفره سابقا لاحقا بالكتاب والاخبار
عند علماء الاخبار ولا يضرهم تردد بعض من لا علم له من التجار قال (واما قوله

تعالى فاحذره الله نكال الآخرة والاولى فان الشكال اتى بمعنى القيد واتى بمعنى
العذاب وادى قيد اعظم من الظلم على العباد فى الدنيا والآخرى وفى الآخرة تقدم
قومه من الفضيحة بين الخلق) اقول هذا كلام ساقط الاعتبار فى نظر النظر
فان قوله تعالى اخذه بمعنى عاقبه بالوعد وان اخذه اليه شديد ثم قوله النكال اتى
بمعنى القيد غير شديد اذا المشهور فى اللغة ان النكل بالكسر قيد من النار او القيد
الشديد وجمعه انكال ومنه قوله تعالى ان الدنيا انكالا وسبب اتى معنى النكال
وتقدم ان ظلم العباد معفو عن الكافر فلا يعاقب عليه لافى الدنيا ولا فى الآخرة
مع انه لا يعرف ان الله تعالى عاقب احدا فى الدنيا على ظلم العباد ولا سيما
اذا اسلم وانقاد وترك العناد وكذا قوله اتى بمعنى العذاب غير معروف فى
القاموس نكل عند كضرب ونصر وعلم نكولا نخاه عما فعله وانكال والنكل
بالضم والنكل كقصد ما نكلت به غيرك كائنا ما كان ولذا قال البيضاوى قوله
تعالى فاحذره الله نكال الآخرة والاولى اى اخذنا منكلا لمن رآه او سمعه
فى الآخرة بالاحراق وفى الدنيا بالاغراق او على كلمة الاولى وهى هذه
انار بكم الاعلى ولكنه الاخرى ما علمت لكم من الله غيرى وللتكثير فيها ما اولهما
ويجوز ان يكون مصدرا مؤثرا كذا مقدرا بفعله وفى تفسير البغوى قال الحسن

وقادة حافيه الله وجعله نكال الآخرة والاولى اى فى الدنيا بالفرق وفى الآخرة
بالسار وقال مجاهد وجماعة من المفسرين اراد بالآخرة والاولى كل من فرعون
وكان بينهما اربعون سنة انتهى وقد بدع شارح الفصوص وخاب واجاب
بما خرج به عن صوب الصواب بان المؤاخذة على الكلمتين انما هو مؤاخذة
دنيوية على كفره السابق انتهى وهو مخالف للاجماع والسنة على ان الايمان
اللاحق يمحو الكفر السابق فانه من حق الخالق بل الصواب انه يجب ايضا
حق الخلائق ثم قال (واذا عرفت ذلك عرفت ان كلام الروضة لا يكون
دليلا فان فرعون ما قال ذلك الا وحركته حركة مذبوح لما تقدم) وحاصل
كلامه دفع ما ذكره العلماء الكرام من صاحب الروضة وغيره من الفقهاء العظام
فى سبب عدم قبول ايمان فرعون مع اظهار الاسلام انه الجنى الى الايمان
والايقان ولا قدرة له على التصرف فى نفسه بحد العيان وهذا هو المعنى فى عدم
اعتبار ايمان الياسر عند ارباب الايقان وقد ذكر الامام حجة الاسلام ان
المختصر حال التزع عند مشاهدة ناصية ملك الموت ينكشف له ما فى اللوح
فخصم العلوم النظرية ضرورية انتهى وبه يظهر سخافة عقل الجلال حيث
قال (مع انه لا دليل قطعى على انه ما كان يحسن السباحة ولا على عدمها)
ويقرب منه ما اجاب شارح الفصوص عن مفهوم الفصوص مما لا ينبغي ذكره
عند العوام على الخصوص قال (وبالجملة فالآيات غير آمنت بحتملة) وفيه
ان الآيات مصرحة غير آمنت فأنها موهمة غير صحيحة لا بلغت اليها ولا يبنى
الحكم عليها وقوله (والثنى اذا طرقة الاحتمال سقط منه الاستدلال) حجة
عليه اذ جعله دليلا لما ذهب اليه والافقد ثبت كفره ابتداء بالاجماع وحكم
الاستصحاب معتبر بلا نزاع فالمدعى لا يمانه يحتاج الى بيانه والايمان بدليله وبرهانه
فانما مانعون عن ايقانه بالوابع متمسكين بالادلة القواطع منها ما سبق فى انشاء
ما سبق من الكلمات الجوامع ومنها ان مقصود فرعون بهذا الايمان دفع
العذاب الدنيوى لانفس الايقان وقد فهمت هذا ايضا مما سبق ان كنت من
اهل العرفان واغرب من خالف الفصوص ممن شرح الفصوص حيث قال وقد
قالوا ان نية التبرد لا يضر بالنية المعتبرة فى الوضوء انتهى ولا يخفى انه ان اراد
ان نية التبرد كافية فى النية المعتبرة للصحة او الثبوت فهو مخالف لاجماع أئمة الامة
لعدم صحة الوضوء حينئذ عند الشافعية واتباعهم ولعدم الثواب المترتب على
سنة النية عند الحنفية واتباعهم وان اراد ان يضم نية التبرد لا يضره فليس

الكلام فيه ليقال انه يوافقه او ينافيه والحاصل ان المانع لايمان به يكتفي عدم
تحقيق ايمانه بخلاف الثبوت فانه يحتاج الى دليله وبرهانه ومنها ان عند اليأس
ومضيق الحال وثبتت المبال لا يمكن للعبد الاستدلال وهذا انما هو عند جمع من
الافقياء المعبرين وبعض من فضلاء المتكلمين واما الجمهور منهم ومنهم الاشعري ان
ايمان المقلد صحيح وفعله صلى الله تعالى عليه وسلم مع اصحابه رضي الله تعالى
عنهم دليل صريح نعم حكى عن الاشعري ان تارك الاستدلال عاص بكل حال فليس
ايمان المقلد على وجه الكمال ثم المقلد انما هو من نشأ في بادية او شاطئ جبل
او مفاداة في الحال الضائع لم يتفكر في العالم والصانع واما قول المعتزلة لا يكون
موثنا ما لم يعرف كل مسألة بحجة عقلية يمكن معها دفع الشبهة النفسية فبطلانه
يكاد يلحق بالامور الضرورية لكون اكثر اهل الاسلام قاصرين او مقصرين
ولم يزل الصحابة وغيرهم من المجتهدين يمحرون عليهم احكام المسلمين ومنها
ما روى الامام احمد بن حنبل والدارمي والبيهقي في شعب الايمان وابن حبان
في صحيحه والطبراني في الاوسط والصغير وقال المنذرى اسناد احمد بن حنبل
عن عبدالله بن عمرو بن العاص رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم انه
ذكر الصلوة يوما فقال من حافظ عليها كانت له نورا وبرهانا ونجاة يوم القيمة
ومن لم يحافظ عليها لم تكن له نورا ولا برهانا ولا نجاة وكان يوم القيمة مع قارون
وفرعون وهامان وابي بن خلف ومنها قوله تعالى وقارون وفرعون وهامان
ولقد جاءهم موسى بالبينات فاستكبروا في الارض وما كانوا سابقين اى فاشين
عنا بنا فكلنا اى من المذكورين اخذنا اى عاقبنا بذنبه فذهب من ارسنا عليه
حاصبا اقوم اوط ومنهم من خسفنا به الارض كفارون ومنهم من اغرقنا فقوم
نوح وفرعون وقومه ولا يعرف منقولا ولا معقولا ادخال من مات على الايمان مع
من اصر على البطلان في التعذيب الدنيوي والاخروي سيات ومنها ما علم
بلاضطرار من الملل انه اكفر الخلق وانكر الحق وانقد عليه الاجماع وامثلا
بذمه الاسنة والاسماع حتى كره اسمه في الاطباع ومنها انه لم يحصل الايمان
لفرعون لكونه من الدهرية فقل هذا الاعتقاد الفاحش لا تزول ظلمة الابور الحجة
القطعية وهو انما ضم ظلمته الى ظلمة ولذا لم يقل امنت بالله وانما قال امنت انه لا اله
الا الذي امنت به بنوا اسرائيل فكانه اعترف انه لا يعرف الله الا انه سمع بنى
اسرائيل انهم اقروا بوجوده واما ما اجيب بان الحليمي نقل اجماع العلماء على
قبول ايمان الدهري باقراره وتصديقه بمجرد وجود الصانع ونقله امام الحرمين

عن الأكثر وصححه البغوي فهو محمول على أن الحكم بالظاهر والله أعلم بالسرائر
 ثم رأيت شارحا للفصوص تكلم في هذه المسئلة معارضا للتصويع آتيا بكلام
 معارض يظهر بطلانه للعموم والخصوص وهو أن المواخذة على الكفر السابق
 كان قبل هذا الإيمان فلم يجبهها هذا الإيمان وإنما يجب ما بعده من المواخذة
 الأخروية والمواخذة الدنيوية على الكفر لا يستلزم المواخذة الأخروية إذا
 أمن بعد هذه المواخذة قبل معاينة الأمور الأخروية ثم قل من يقتله الكاسد
 بالقياس الفاسد قائلا فإن أسر الكافر واسترقاقه مواخذة على كفر باقية بعد
 الإيمان أفلا يعتق بمجرد الإيمان لكن لا يؤخذ بذلك الكفر في الآخرة انتهى
 وبطلانه لا يخفى ثم قال الجلال (وأما من يقول بكون الشيخ محي الدين من
 المحدثين فجمله ينأى عليه بالألحاد) أي بالميل عن طريق الحق إلى صوب
 العناد قال (حيث تكلم فيمن لا يصل إلى كنه كلامه أساطين العلماء وسلاطين
 الفضلاء) أقول أما علماء الظاهر فلعدم معرفة أكثرهم باصلاح الصوفية
 وأما علماء الباطن فلأن الغالب عليهم عدم الاطلاع على القواعد العربية
 لاسيما وقد دقت اشاراته بعد ما حققت عباراته ولذا قال (وبجرت افكارهم
 عن فهم اسرارهم والحبب انه أي المنكر تكلم بما لم يعلم حيث لم يعرف اصطلاحاتهم
 ومن لم يعرف شئنا انكره) قلت ليس فيما سبق شيء من مصطلحات الصوفية
 وإنما هو مباحث في الآيات القرآنية بالاصطلاحات العربية والقواعد الكلامية
 نعم انكر عليه جمع في بعض الكلمات الفصوصية وبعض العبارات القنوية
 التي يظهرها غير مطابقة للعقائد الحقة خالفين عن الاصطلاحات الصوفية من
 الدلالات الرمزية والاشارات السريفة والعبارات الدقيقة الخفية الله تعالى أعلم بما
 اراد القائل بها في الآية من المقاصد الدينية والمطالب الدنية قال (وأشيخ يعني
 بذلك سعة رحمة الله تعالى وهذا القائل يقول بعدم سعة رحمة الله تعالى وينتظ
 عباده ويحتمهم على اليأس من روح الله ولا يأس من روح الله الا القوم
 الكافرون) هذا كلام نساء من كمال ضلال الجلال حيث نسب جهور العلماء
 على زعمه إلى أنهم يتكرون سعة رحمة الله ويتنطون عباده ويحثونهم على اليأس
 من رحمة الله وهذا كفر صريح على تقدير بثوته عنه وعدم ثبوته منه وافق
 بعضهم بأن الشيخ معتد الاجلة من المشايخ السنية لاسيما السادة النقشبندية
 والقادة الشاذلية ومعتد معظم الأئمة الحنيفة من العلماء الحنيفة والشاذلية
 والمالكية والحنابلة ومنهم استنادنا الاعظم واستنادنا الاكرم واستنادنا الافهم

بواسطة عقد العلاقة البكرية المبدع لآوارف البكرية السارية على جناحه
الجارية على لسانه في ازمة العشي والبكرية مولانا الشيخ شمس الدين محمد البكري
قدس الله تعالى سره السري المعروف من طريقة الجنيده والسري نفعنا الله
تعالى بعلومهم في الدنيا وجسرنا تحت اعلامهم في القبي فانه كان يعظم الشيخ
في مجالسه الشريفة ويذكره بمجاسته المتينة وقد اغرب فيه الشيخ المحدث
بغدة الحفاظ المحدثين وخاتمة الأئمة المجتهدين وزينة العلماء العاملين مولانا
جلال الدين السيوطي وصنف رسالة سماها تنبيه الغبي في تنزيه ابن عربي
مصدرة بقوله (مسئلة) في ابن عربي ومآله وفي رجل امر باحراق كتبه وقال
انه اكفر من اليهود والنصارى ومن ادعى لله ولدا فابلزمه في ذلك (الجواب)
اختلف الناس قديما وحديثا في ابن عربي ففرقة تعتقد ولايته وهي المصيبة
ومن هذه الفرقة الشيخ تاج الدين ابن عطاء الله من أئمة المالكية والشيخ عفيف
الدين البافعي فانهما بالغا في اثناء عليه ووصفا بالعرفه وفرقة تعتقد ضلاله
ومنهم طائفة كثيرة من الفقهاء وفرقة شككت في امره ومنهم الحفاظ الذهبي
في البران وعن الشيخ عن الدين بن عبد السلام فيه كلامان الخط عليه ووصفه بانه
القطب قال وقد سئل شيخنا شيخ الاسلام بيقه المجتهدين شرف الدين المناوي
عن ابن عربي فاجاب بما حاصله ان السكوت عنه اسم وهذا هو الايق بكل ورع
يخشى على نفسه والقول الفصل عندي في ابن عربي طريقة لا يرضاهم فرقا
اهل العصر لا من يعتقد ولا من يخط عليه وهي اعتقاد ولايته وتحريم النظر
في كتبه فقد نقل عنه هو انه قال نحن قوم يحرم النظر في كتبنا وذلك ان الصوفية
تواضعوا على الفاظ اصطحو عليها وارادوا بهامعاني غير معاني المتعارفة منها
فن حل الفاظهم على معانيها المتعارفة بين اهل العلم كفر او كفر نص على ذلك
الغزالي في كتبه وقال انه شبه بالنشابة يا قران والسنة من ان حمله على ظاهره
كفر وله معنى سوى المتعارف منه فن حل ايات الوجه واليد والعين والاستواء
على معانيها المتعارفة كفر قطعا والمتصدي لتكفير ابن عربي لم يخف من سوء
الحساب وان يقال له هل ثبت عندك انه كافر لا فان قال كتبه تدل على كفره افامن
ان يقال له هل ثبت عندك بالطريق المقبول في نقل الاخبار انه قال هذه الكلمة
بعضها وانه قصد بها معاني المتعارف والاول لاسبيل اليه لعدم سند يعتمد
عليه في مثل ذلك ولا عبرة بالاستفاضة الآن ادعى تقدير ثبوت الكتاب عنه
فلا بد من ثبوت كل كلمة كلمة لا محال ان يدس في الكتاب ما ليس من كلامه من عدو

هذه من الجانب هل
يجوز التشابه لغيره
تعالى ورسوله صلى الله
عليه وسلم انه ليس
من جنس متشابه
القران الكريم
والحديث الشريف
اذ ظاهره تؤدى
الى الجهد والجسمه
وكان ابن عربي ليس
كذلك ثم ان الجواب
بالنشابة من النلف
والخلف والجلوب
من كلام ابن عربي
عنهم نسو ذبا لله من
شروع انفسنا سدا

٧ ومذهب كل رجل
يعرف من كلامهم
في كتبهم والافقد
قد الامن من كل شئ

يد

او ملحد وهو انه قصد بهذه الكلمة كذا الاسييل اليه ايضا ومن ادعاه كفر لانه
 من امور القلب التي لا يطالع عليها الا الله وقد سأل بعض اكابر العلماء بعض
 انصوفية في عصره ما جعلكم على ان اصطالحتم على هذه الالتقاط التي يستشع
 ظاهرها ط فقال غيرة على طريقنا هذا ان يدعيه من لا يحسنه ويدخل فيه من ليس
 من اهله والمتصدى للنظر في كتب ابن عربي وافرانها لم ينصح نفسه ولا غيره
 بل ضر نفسه وضر المسلمين كل الضرر لاسيما ان كان من القاصرين في علوم
 الشرع والعلوم الغضاهرة فانه يضل وبضل وعلى تقدير وان يكون المقر لها
 عارفا فليس من طريقه القوم اقراء المريدن كتب الصوفية ولا يؤخذ هذا
 العلم من الكتب وما احسن قول بعض العلماء وقد سألته مر يدان يقرأ عليه تاه به
 ابن الفارض فقال له دع عنك هذا من جاع جوع اقوم وسهر سهرهم رأى
 ماراوا الواجب على الشاب المستفتي عنه التوبة والاستغفار والخضوع لله
 والابانة اليه حذرا من ان يكون اذى وليا لله فيؤذنه الله بحرب واناء متم من ذلك
 وصمم فيكفيه عقوبة الله من عقوبة المخلوقين وما ادعى ان يصنع فيه الحكم
 او غيره هذا جوابي في ذلك والله اعلم انتهى وقد رأيت صورة ذوى نسبت
 الى شيخ الاسلام والمسلمين ملك الحديث شيخ شايخنا شهاب الملة والدين
 احمد بن حجر العسقلاني نفعنا الله بعلومه ومدده الرباني ما نقول ياسيدنا الشيخ
 محي الدين ابن عربي في قضية فرعون واثمته الذي اشار اليه في القصوص
 وغيره فاجاب الشيخ بسم الله الرحمن الرحيم اللهم احفظ لساني من الافتراء والذلل
 وجناني من الخطاء والحلل بحرمة بنيك محمد عليه السلام فاذا كان ذلك الفعل
 من المقدر عند الله وقوعه في هذا المحل سلب الله عن هذا العبد عقله ولم يعطه
 الاعتبار واعاء حتى يظهر ذلك القول في محله فاذا ظهر يحكم هذا الخبير الباطن
 ردا لله تعالى عقله عند موته واعتبروا ستغفر له وخررا كما واناب وهذا معني
 قوله صلى الله تعالى عليه وسلم ان الله تعالى اراد انفاذ قضائه وقدره سلب
 عن ذوى العقول عقولهم حتى اذا مضى قدره فيهم ردها عليهم ليعتبروا اما في
 الشيخ نقول هو بحر مواج لاساحله ولا يسمع لوجهه غطيط يل كلامه بكر
 صهبا في بله عجايب الحائمي الذي لانعت بضبطه ولا مقام ولا حال تعنه من قال
 ان له زمت فليس له علم به عنده (بيد ومكونه) حسبتا الله ونعم الوكيل وصلى الله
 على سيدنا محمد واله وصحبه وسلم انتهى والذي اعتقده في الشيخ ما قاله العلماء
 في فتاويهم كالشيخ محمد الدين القيروز آبادي صاحب القاموس والبيضاوي

ط هذه لغيره من الجائز
 ايضا اذهذه العريضة
 ان كانت حقة وامكنة
 التبعي عنها بعبارة
 حقة فلامعنى لاخفاءها
 عن المسلمين والاخذافا
 بعد الحق الا الضلال
 سند

وغيرهما في حق الله الذي اعتقده وادى الله به ان الشيخ محي الدين ابن العربي امام
 اهل الشريعة علما ورسميا ومر في اهل الطريقة علما وعلما وشيخ مشايخ
 اهل الحقيقة ذوقا وفيهما قال صاحب القاموس وهو الذي فسر القرآن العظيم
 في ثوب وسبعين مجلدا حتى باع قوله وجل وعلى وعلمناه من لدنا علما
 ثم استأثر الله سبحانه بقبض روحه عنده هذه الكلمة الشريفة وهذا اعظم برهان
 واتم دليل وبيان وافى حجة على انه كامل موحد ولا ينكره الا جاهل او جاحد
 معاند * وما على اذا ما قلت معتمدي * دع الجهول بظن العدل عدوانا *
 والله والله والله العظيم * ومن اقامه حجة الله برهاننا * كل الذي قلت بعض
 من مناقبه * ما زدت الا لعل زدت نقصانا * انتهى ثم الذي اعتقده انان الشيخ
 لم يرد اثبات ايمان فرعون بدليل ما سبق عنه في الفتوحات المكية وانما قصد
 ان الادلة في كفره بانفرادها ليست قطعية ولهذا قال في الفصوص وامره الى الله
 وهذا ليس فيه محذور يوجب كفره بلا شبهة وغايته انه وقع له ذلة فلم واتر قدم
 حصل له بعده الانتباه كما هو شأن المحفوظين من اواباء الله وقد سئل سيد
 الطائفة جنيد البغدادي هل العارف يزني فاطرق مليا ثم قال وكان امر الله قدرا
 مقدورا مع احتمال ان لا يكون من كلامه او لا يكون المفهوم الظاهر
 من مراده او تاب الى الله حال اختتامه فالتسليم اسلم والله اعلم واقول
 قد اختلف في خلافهم كثير من الأئمة الجامعين لعلم الاحكام والاصول الدينية
 مما سلفنا بيان بعضها اثناء الكلام في التنبيه على اصل المرام ثم رأيت
 ان الحق به () تنزيلا ليكون للدعي تكبيرا وهو مما ذكره العلامة البربري
 في تاريخه الذي جمعه ذيل على تاريخ الجنيدى والحزبي في اثناء ترجمة الامام
 رضى الدين بن الخياط انه اتفق بين جماعة من الفقهاء وجماعة من الصوفية
 مشاجرة في مسائل اشكلت من كتب ابن عربى فانكرها جماعة من فقهاء ذلك
 الوقت وكفروا من اعتقدها ونهوا عن الاشتغال بكتب ابن عربى وقررها جماعة
 من الصوفية وقليل من الفقهاء ووجهوا الكلام المشكل بوجوده فاشتدت
 المشاجرة بين الفريقين حتى ارتفع الامر الى سلطان الوقت التامر احد بن
 اسماعيل الرسولى فارسل قاصدا الى الامام رضى الدين بن الخياط بسؤال هذا
 لغظه ما يقول الفقيه في الكتب المنسوبة الى ابن عربى كالفتوح والفصوص
 وهل يباح تعلمها وتعليمها واطهارها بين الناس واعتقاد ما فيها وهل مخالفتها
 للسنن مخالفة شنيعة ام هي من جملة العلوم النافعة الشرعية تفصلوا بحجوب

فان شيعتنا الامام مجد الدين الشيرازي نفع الله تعالى لما سئل عن ذلك اجاب بما
يقتضى تفضيلها على ما شتهر من كتب العلوم النافعة ولم يفر ذلك في القلب
فاوضحوا الجواب فاجاب الفقيه رضي الدين بن الخياط رحمه الله تعالى بما مثله انه
قد ان لابن الخياط ان لا يأخذه في الله لومة لائم وان كتب ابن عربي في لا يحل
تحصيلها ولا قراتها ولا استماعها وانها مردودة على مصنفها وان من اعتد
دين الله ودين رسول الله صلى الله عليه وسلم ونظر الى مواقع التنزيل والتأويل
وجب عليه الاضراب عنها وتسفيه الناظر فيها اذ هي مخالفة لشرعية سيد
المرسلين واقوال الصحابة والتابعين وفي الحديث النبوي من احدث في ديننا
ما ليس عليه امرنا فهو رد وعلى مولانا السلطان القيسام مجموع هذه الفتوحات
والفصوص وما جرى مجراها والانكار على من اراد اظهارها واشاعة الامر
في نافلها بالنسبة لذلك افضل المراتب على ما خوله الله تعالى وما ظن مولانا مجد الدين اقدم
على ما قدم الالعدم الامعان في النظر في كتبه والى احواله فانه ليس فيها الايهام
الاطلاع على سرار ربانية وعلوم لدنية مع المبالغة في توهين الشريعة ورفض
سنة سيد المرسلين صلى الله تعالى عليه وسلم فمن اين علم ان دعوته تخرق السبع
الطباق وتغترق بركتها فلا الآفاق والانبيا صلوات الله وسلامه عليهم
اجمعين كانوا خائفين مشفقين من ان لا يستجاب دعائهم ومكت النبي صلى الله
عليه وسلم شهرا يدعو على من قتل اصحابه بئر معونة ودعا على اناس من قريش
فقتل قوله تعالى ليس لك من الامر شيء اربنته عنده اجل من ربنة سيد المرسلين
وقد قضيت العجب من الشيخ مجد الدين من تصنيفه كتابا مجلدا في تكفير النعمان
وهو شيخ الاسلام وشيخ اصحابنا الصوفية التهامية وشيخ مذهبهم فكيف
ساع له تكفيره مع ان علمه قد ملا الخافقين وعلمه لا بصير عليه الامن قدمته الله
تعالى مثل تمكنه حتى مكث اربعين سنة يصلي الصبح بوضوء العشاء ولم يسع له
تكفير ابن عربي وقلامه ظفر الامام ابي حنيفة خير من ملاء الارض مثل ابن
عربي هذا شيء لا يمتري فيه من يدين بدين الله تعالى وانا انشد الله والاسلام
ومولانا مجد الدين هل الامام ابو حنيفة دون ابن عربي حتى كفره واظنب
في وصف هذا المذكور وخرج فيه الى حد يعتقد الجاهل انه افضل الخلايق
وقد تعجبت من المشايخ الصوفية حيث اباحوا عرض امامهم فرى بالتكفير لينا
عرضهم في نصرة ابن عربي وليس هذا بدعا من فعل ابن عربي فهو من اغلا
القبلة وليس مبلغ عشر عشر الجلاج وقد صلب لقلوه وزندقته وتهاونه في شان

العزيز الكريم (وقوله) انا الله كيف وقد اعتقد ابن عربي ان الرياضة اذا
 قلت اخلط ناسوت صاحبها بلاهوت الله تعالى هذا مذهب الرجل وقد
 صرح به في كتابه الفصوص وهذا عين مذهب النصارى حيث قالوا امتزجت
 الكلمة بعيسى امتزاج الماء بالبن فاخط ناسوته بلاهوت الله تعالى حتى ادعوا
 انه ابن الله تعالى عن قول الزناتين (ولونظرت) السادة الصوفية في التحقيق
 ليكانت كتب حجة الاسلام وكتب السهروردي كافية لهم واما قول مولانا محمد
 الدين ان نعمة طائفة من اهل النبي يعظمون التكبر على ابن عربي سبحانه الله كيف
 ينسب شيخ الاسلام ابن عبدالسلام الى ذلك اذ كان ممن ينكر عليه بل صاحبه
 يعني صاحب الشيخ محمد الدين الامام البلقيني رحمه الله تعالى حيث امر احراق
 كتبه المذكورة فاحرقت بامر و امر سلطان مصر وكيف يقول مولانا محمد الدين
 انه يدين الله في حقه وهو يبيع المكث للجنب والحائض في المسجد هكذا ذكره
 في كتبه وقد قال سيد المرسلين لاهل المسجد جنب ولاخائض فهذه مصادمة
 لقول سيد المرسلين صلى الله تعالى عليه وسلم وفي مخالفته ما فيها قال هذا آخر
 ما اردت وضعه هنا وليس ذلك تعصبا لا والله بل ذبا عن دين رب العالمين
 ونصيحة لعامة المسلمين كتبه ابن الخياط عفا الله عنه اجاب الشيخ محمد الدين
 رحمه الله تعالى اللهم ارنا الحق حقا وارزقنا اتباعه وارنا الباطل باطلا وارزقنا
 اجتنابه قد ذكرت معتقدي في الشيخ محي الدين ابن عربي بعد مواظبتي على
 مطالعة كتبه ومصنفا ته التي شرح صدور العارفين وينور عيون المحققين
 النظر فيها والتأمل في حقائقها ومعانيها واقتطاف اطائب ثمراتها ومجانيها
 وهو شيخ المحققين وامام العارفين هذا الذي تعرف منه ونحققه وتدين الله به
 ومن نظر في اول كتاب التوحيدات ومعتقداته واتباعه للسنة النبوية واقفاؤه
 للاحاديث عرف انه كان ممن شرح الله صدره بنور العلم الذي وقول القيد
 رضى الدين انه لا يتحل النظر في كتبه ولاقراءتها ولاسماعها الى آخر مقالته
 ليس هو مفرد بذلك بل قول جماعة من فقهاء الظاهر الذين ينطقون بهذها
 واكثرهم ايضا يعتقد خلافه وانما ينطقون بموافق عقول العامة العاجزين
 عن فهم شئ من معاني كلام الشيخ وحقايقه فانهم متى سمعوا كلامه انكروا
 وبدعوا وشعروا اليس حافظ الامة ابو هريرة رضى الله عنه يقول حفظت
 من رسول الله صلى الله عليه وسلم وعادين من العلم فثبت احدهما فيكم واما الآخر
 فلو ثبت له لقطع مني هذا البلعوم هكذا في صحيح الامام ابى عبد الله البخارى

اراد به علوم الحقيقة التي ليست من شأن اهل الظاهر الذي لا يشكر بفهم شيء من ذلك لان ذلك خاص بمن خصه الله تعالى من الصديقين والادباء المقربين فالظاهرى المنكر معذور من هذا الوجه (وقول) الفقيه رضى الدين انى صنعت كتابا مجلدا في تكفير الامام النعمان كيف احتمل من الله ان يجزى قلمي بهذه القرية التي تكاد السموات تنفطر من ثقلها واهل هذا كتاب كتبه بعض يهود جيلة ونسبه الترويحى المجال وترويقا لبكاء بلبله وهل انا الاول من بالغ في تعظيم مذهبه وتصنيف كتاب جليل في طبقات فيها مذهبه وذكر فضائلهم وبيان محل اقدارهم وهذا الكتاب موجود بين اظهر المسلمين شاما ومصرنا وبنسا وشرقا وغربا واما كتاب التكفير المكذوب ان كان في خزانة كتب الفقيه فليظهره لتحرقة ونكسر مصنفه وان كان الفقيه يظن ان احدا من خدام العلم في محضرنا عارفا بناقب النعمان وفضائله علما بجلالة قدره وقياسه لله كسرفتي بذلك وعلى به وصدق عقيدتي فيه فان ذلك من بعض الظن واما ما بالغته في تكفير الشيخ محي الدين فقد بسطنا عذره فيه واما احتجاجه بقول الشيخ عز الدين ابن عبد السلام شيخ مشايخ الشام فقير صحيح بل كذب وزور فقد روي عن شيخ الاسلام صلاح الدين العلائي عن جماعة من المشايخ كلهم عن خادم الشيخ عز الدين بن عبد السلام قال كنا في مجلس الدرس بين يدي الشيخ عز الدين بن عبد السلام فجاء في باب الزدة ذكر لفظ الزنديق فقال بعضهم هل هي انجسية ام عربية فقال بعض الفضلاء انها هي فارسية معربة اصلها زنديق اي دين المرأة وهو الذي يبطن الكفر ويظهر الدين فقال بعضهم مثل من فقال آخر الى جانب الشيخ مثل ابن عربي بدمشق فلم ينطق الشيخ ولم يرد عليه قال الخادم وكنت صائما ذلك اليوم فاتفق ان الشيخ دعاني للافطار عنده فحضرت ووجدت عنده اقبالا ولطفا فقلت يا سيدي هل تعرف القطب الفرد الغوث في زماننا فقال مالك ولهذا كل فعرفت انه يعرفه فترك الاكل وقلت لوجه الله عرفني به فتبسم رحمه الله وقال الشيخ محي الدين بن عربي فاطرقت ساكنا متعبرا فقال مالك فقلت يا سيدي قد حرت قل لم قلت اليس اليوم ذلك الرجل الي جنبك قال في ابن عربي ما كان وانت ساكت قال اسكت ذلك مجلس الفقهاء هذا الذي روى لنا بالسند الصحيح عن شيخ الاسلام عز الدين بن عبد السلام واما قوله من اضرب الشيخ عز الدين بن عبد السلام فكثير كان الشيخ كالدين الزمكاني من اجل مشايخ الشام ايضا وكان

يقول ما جهل هؤلاء بنكرون على الشيخ ابن عربي حاله لاجل كلمات والفاظ وقعت في كتبه وقد قصرت افهامهم عن درك معانيها فلما تولى فلاجل لهم مشكلتهم وابين لهم مقالة بحيث يظهر لهم الحق ويزول عنهم الوهم وهذا الامام القاطب سعد الدين الحموي سئل عن الشيخ محي الدين لما رجم من الشام الى بلده كيف وجدت ابن عربي فقال وجدته بحرا زخارا لاساحله وهذا الشيخ صلاح الدين الصفدي له كتاب جليل وضعه تاريخ علماء العالم في مجلدات كثيرة وهو موجود في خزانة السلطان فلي نظر في باب الميم ترجمة محمد بن علي ابن عربي ليعرف مذهب اهل العلم الذين باب صدورهم مقوق لقبول العلوم الدنية والمذاهب الربانية (وقوله) كثير من الكتب المصنفة كالمقصود وغيره انه صنّف بامر من الحضرة الشريفة النبوية وامره باخراجه الى الناس (قال) الشيخ حافظ الدين الذهبي حافظ الشام ما ظن ان الحق يتعد الكذب اصلا وهو من اعظم المنكرين واشدهم على طائفة الصوفية ثم ان الشيخ محي الدين كان مسكته ومظهره بمدينة دمشق فاخرج هذه العلوم اليهم ولم ينكر عليه احد شيئا من ذلك وكان قاضي القضاة الشافعية في عصره شمس الدين احمد الكواكبي يخدمه خدمة العبيد وقاضي القضاة المالكية زوج ابنته وترك القضاة ينظروا (واما) كراماته ومناقبه فلا يحصىها مجلدات وقول المنكرين في حق مثله هباء لا يعبأ به وقد انكروا على من هواجل منه كالشيخ ابى زيد البساطي واحزابه مثل الشيخ ابى عبدالله ابن حنيف ولم يضرهم انكارهم ولم ينقص به اقدارهم فان رجح الفقيه الى الله تعالى عن انكاره وناب الى الله عن افتراءه على فهو احق به والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم كتبه الملتجى الى كرم الله تعالى محمد الصديقي انتهى كلام الشيخ مجد الدين الشيرازي رحمه الله تعالى (قلت) ثم ان الشيخ مجد الدين انشأ بعد ذلك جوابا مبسوطا نحو كراس وجهه معروضا على السلطان وبالغ في الاعتراض على جواب الامام ابن خياط وعظم امر ابن عربي وقال فيه انه كان حين كتب الجواب الاول مختصرا بشدة مرض منه من البسط فوقف الامام ابن الخياط على الجواب المبسوط فانشأ جوابا مبسوطا نحو كراسين انصرف فيه لقرير جوابه ونقص على الشيخ مجد الدين بجعبه التي اتى بها واستدل ابن الخياط على نقص ما اتى به الشيخ مجد الدين بما يقبله العقل والعقل فانسبت ذلك بجعبه بهذا التاريخ خروج عن الاختصار وكان الشيخ القاضي شهاب الدين احمد الرند من اهل زيد عن معتد مذهب ابن

عربي وكذلك الشيخ المزنجي وجماعة من اكابر التصوف باليمن فقصبوا مع
 الشيخ محمد الدين ثم ان الامام رضى الدين بن الخطايط توفى الى رحمة الله تعالى
 وتصدى الكرماني للتدريس بكتب ابن عربي وتقسيمها فانتدب الرد عليهم
 جماعة اجلهم الامام شرف الدين اسمعيل بن ابي بكر المقرئ والامام جمال
 الدين محمد بن نور الدين من اهل موزع فتصدى كل منهما بازد على ابن عربي
 بالنثر والنظم وصنفا في ذلك تصانيف كثيرة مما هو مشهور لاسع هذا المختصر
 ذكره فلما الامام شرف الدين اسمعيل فانه لحقه من الناصر تعب افضى به
 الى ان انتقل من زيد الى بيت الفقيه واما الامام محمد بن نور الدين فانه قام بنصرته
 الامير بدر الدين محمد بن زياد الكامل ثم آل الامر الى الاصلاح وتسكين الفتنة
 ورجوع الامام شرف الدين اسمعيل المقرئ الى زيد ومنع السلطان كل احد
 من التعصب ثم اخذ شيئا من كتب ابن عربي فتركها في خزانته ثم مضت مدة
 توفي الله بها الشيخ احمد الرداد وابن نور الدين والسلطان الناصر واستقام
 بعده ولده المنصور ووافق وصول الشيخ شمس الدين الجزري الى اليمن سنة
 ثمان وعشرين وثمانماية فاراد الامام شرف الدين اسمعيل المقرئ ان يشهر
 مقائله بتطيل ابن عربي ومصنفاته ومنع الكرماني المتذهب بمذهب ابن عربي
 فانشا سؤالا الى الامام الجزري مثاله (بسم الله الرحمن الرحيم) والحمد لله رب العالمين
 والصلوة والسلام الاتمان الاكلان على رسوله سيدنا محمد خاتم النبيين وافضل
 المرسلين صلى الله عليه وعليهم اجمعين وعلى ال كل منهم وصحبه اجمعين
 اما بعد فانه لما قدم مولانا وشيخنا شيخ الاسلام وامام الائمة الاعلام الى اليمن
 كان احب قادم قدم بعد الغيبة على اهل فائزوه بقلوب وعدتهم املها بلقائه
 الى اجل قريب وما فت القلوب بمحله ونشر من فضائله وفواضله ما م سائل
 لفضله عن فضله بالعبارات الشافية والاسانيد العالية وظهرت بركان مجالسه
 المعمورة بالتقوى المشحونة بالخاصة من اهل العلم والتقوى وايضا النفوس
 من رقداتها واحى القلوب بعد مماتها فلما زعم لرحله ويجهز لثقله اوجع بشفته
 كل قلب وادمع كل علة وحصل التأسف على تلك المجالس التي عمرت القلوب
 والابلام التي لاتسى ماثرها على مر الخروب (فقاده) الله بمازوده من التقوى
 واكرم ناله حيث ما نزل وماواه حيث ما اوى وقديق علينا (ايها الشيخ)
 الامام مالم نسألك امر مهم في دين الله حدث في اليمن من مدة وهي كتب ابن
 عربي فانها وقعت في يد طائفة من الصوفية فامتنوا بها وصدقوها واجمعوا في الحث
 على العمل بها واطبقوا وفتنوا طائفة من العوام وقالوا هذا كلام باطن لا يعرفه الا اهل

الالهام والبسوا على الناس حتى اصنى الجاهل الى اقول اللهم الى ان كل شئ هو الله
 وان الخالق هو الخلق والخالق هو الخالق وان الالهية بالجل في جملة اهلها
 فقد عرفته ومارعته وان التنى في لاله الاله هو الميث فعملوا كلمة الشهادة
 ما لا معنى له ولا فائدة تحته واشباه هذا من كلامهم ما لا يحصى كثرة فاحب
 اقل العبيد ان يكون لكم في دفع هذه الشبهة التي لا يخفى وضوح كفرها
 ولا يشك في شئ من امورها ما يكون سببا لهداية من وقع في هذه الضلالة
 وتظهر لمن تدنس في هذه الزبالة فمن سمع حث هؤلاء القوم على احسان
 النفس بهذا الرجل وتعظيمهم اياه وسكوت العلماء عنهم اغتروا به واشرب
 قلوبهم بحبه وعظمت في عيونهم حرمة فظنوا كلامه صدقا واتباعه حقا
 وهو في كتابه يأمر بعبادة الاوثان والتقل في الاديان بقوله اياك ان تقتصر
 على معتقد واحد فيقولك خير كثير فاجعل نفسك هيولى لسائر المعتقدات
 فما اخذت احدا حجة في الله ولا غيره بمر هذا باسماهم وهم في الحياة اشبه نبي
 في الاموات فما كتبه الا كسم دس في الاسلام ومصيبة اصاب بها كثير من الانام
 فهل يجب على ملوك الاسلام وخلفاء رسول الله عليه الصلاة والسلام ان
 يطهروا الارض من اوضاع هذه الكتب المبانة للدين المعترضة لادخال الشك
 على قلوب المسلمين اقتونا ما جورين لازام بالمرء امرين وعن المنكر ناهين
 فاجاب مولانا شيخ الاسلام محمد بن محمد بن محمد بن علي بن يوسف الجزري
 الحمد لله وبه توفيق نعم يجب على ملوك الاسلام وخلفاء رسول الله صلى الله
 تعالى عليه وسلم من سائر الانام ومن قدر على الامر بالعرف والتهى عن
 المنكر من العلماء والحكام ان يعدموا الكتب المخالفة لظاهر الشرع المطهر
 من كتب المذكورة وغيره ويمنعوا من ينظر فيها او يشتغل بها منع تحريم لا منع
 كراهة ولا يلتفت الى قول من قال ان هذا الكلام المخالف للظاهر ينبغي ان
 يؤل فانه غلط من قائله وكيف يؤل كلام الرب حق والعبد حق ياليت شعري
 من المكلف ان قلت هذا عبد وذاك رب او قلت رب اتي يكلف وقوله ما عرف الله
 الا المعطلة والجسمة لان الله تعالى يقول ليس كمثل شئ فهذا دليل المعطلة
 وهو السميع البصير دليل الجسمة وقوله ما عبد من عبد الله لان الله تعالى يقول
 وقضى ربك الاتعبدا الا اياه وقوله كل موجود يفقر اليه واقه تعالى يقول
 يا ايها الناس اتهم الفقراء الى الله فكل ما يفقر اليه هو الله حتى الجلال يفقر
 اليه في جلال الانسان وقوله في فرعون قبضه الله تعالى طاهرا مطهرا لم يفقر

دنيا والله تعالى يقول فأخذناه وجنوده فنبذناهم في اليم فانظر كيف كان عقوبة
 الظالمين وحملناهم أئمة يدعون الى التار ويوم القيمة لا ينصرون واتبعتهم
 في هذه الدنيا لعنة ويوم القيمة هم من المقبوحين وقال صلى الله عليه وسلم من
 ترك الصلوة ثلثة ايام عمدا معتدا دخل النار خالدا مخلدا وحشر مع فرعون
 وهامان وقارون وابى بن خلف رواه الامام احمد وغيره واقواله المخالفة للشرعية
 كثيرة واكثرها متافضة ومن نظر كتاب الفتوحات رأى فيها العظام وهذا
 الذى ذكرته ما حضرنى الان ذكرته بالحق واحسن ما عسى فى امر هذا
 الرجل انه لما راض غلبت عليه السوداء فقال ما قال فلماذا اختلف كلامه
 اختلافا كثيرا وتناقض تناقضا ظاهرا فيقول اليوم شيئا ويقول غدا خلافه
 وذلك ماتخيل اليه السوداء والله اعلم ومن يكون كذا فهل يجوز النظر فى كلامه
 فضلا عن نقله على ان مقلديه والظانين به خيرا احد رجلين إما ان يكون
 سليم الباطن لا يتحقق معنى كلامه ويراه صوفيا وبلغه اجتهاده وكثرة علمه
 فيظن به الخير واما ان يكون زنديقا اباحيا حلوليا يعتقد وحدة الوجود
 يأخذ ما يخطبه كلامه من ذلك مسلما ويظهر الاسلام واتباع الشرع
 الشريف وفى نفس الامر لا يعتقد شيئا ولقد جرى بينى وبين كثير من علمائهم
 بحث افضى الى ان قلت اجمعوا بين قولكم وبين التكليف وانا اكون اول
 تابع لكم والاشك ان اهل زمانه ومعاصريه اخبر به من غيرهم ولقد حدثنى
 شيخنا الامام المصنف شيخ الاسلام الذى لم ترعنى مثله عماد الدين اسمعيل بن
 بن عمر بن كثير من لفظه غير مرة قال حدثنى شيخ الاسلام العلامة قاضى
 القضاة تقي الدين ابوالحسن على بن عبد الكافى السبكي قال حدثنا الشيخ الامام
 العلامة شيخ الشيوخ وقاضى القضاة علاء الدين على بن اسمعيل القنوى قال
 حدثنى شيخ الاسلام وقاضى القضاة ابوالفتح محمد بن على القشبرى المعروف
 بابن دقيق العيد القسائل فى آخره عمره لى مئذ اربعين سنة مات كملت كلمة الا
 واعذت لها جوابا بين يدي الله تعالى قال سئلت شيخنا سلطان العلماء ابى محمد
 عبد العزيز بن عبد السلام الدمشقى عن ابن عربى فقال شيخ سوء كذاب
 يقول بقدم العالم ولا يحرم فرجا كذا حدثنا شيخ ابن كثير من لفظه وكذلك
 رأيت ذلك فى كلام الشيخ تقي الدين بن السبكي وفيه زيادة رواها بعضهم من
 ابن عبد السلام وهو انه وقع بينى وبينه كلام فى وجود الجن فانكر وجودهم
 ثم رأيت بعد ذلك فقال رجعت عن ذلك القول وانى قد تزوجت ببنية فولدت لى

وغيضت على فشيخني في وجهي وهذه الشجعة منها وأشار الى وجهه
وبالجملة قال الذي اقوله واعتقده وصحت من اتقى به من شيوخ الذين هم حجة
بنى وبين الله تعالى أن هذا الرجل ان صح عنه هذا الكلام الذي في كتبه
بما يخالف الشرع المطهر وقاله وهو في عقله ومات وهو معتقد ظاهره فهو
انجس من اليهود والنصارى فانهم لا يستحلون ان يقولوا ذلك وانما يؤول كلام
المعصوم ولو وقع باب تأويل كل كلام ظاهره الكفر لم يكن في الارض كافر مع
ان هذا الرجل يقول في فتوحاته وهذا الكلام على ظاهره لا يجوز تأويله ونحو
ذلك بما هذا معناه قالوا اجب على من قدر على اعدام كتبه التي تخالف الشرع
المطهر وكذا اعدام كتب غيره المخالفة للشرعة المطهرة و يثاب بذلك الثواب
الجزيل بالتصد الجليل و يأثم على ذلك اذا قدر على ذلك ولم يفعله وكذلك
يجب عليه ان يردع من يبحث في تصحيح ذلك واعتقاد ظاهره والتأديب البليغ
الذي يردع امثاله من المحدثين والله تعالى اعلم وسرعة السفر يمنع من الزيادة
على هذا القدر والله تعالى يمحينا على التمسك بالسنة ويمينا على ذلك بمنه وكرمه
كتبه محمد بن محمد الجزري عفا الله عنه من جلامر تجلا قلت ثم ان الشيخ الجزري
وكافة فقهاء مدينة نعن وقضاها وجماعة من فقهاء زيد وغيرهم من وفد
على الشيخ الجزري للاجازه منه حضروا في مدينة نعن بالمدرسة الاشرفية
محضرا حافظا لم يكن مقدم المدرسة الاشرفية يسعهم وكنت من حضر ذلك
المجلس فحتم الفقيه بدر الدين حسن كتاب النشر في القراءات العشرة مصنف
الشيخ الجزري واجاز الشيخ الحاضرين فلما انقضى ذلك امر الامام جال الدين
محمد الاكبر ابن الفقيه رضى الدين بن الخياط تلميذ الفقيه شرف الدين اسمعيل
بن عبد الله بن الامام الربيعي ان يرقى الكرسي ويقرأ هذا السؤال والجواب
بمحضر كافة من حضر الختم فقرأه جهرا وكان جهوري الصوت فلما فرغ
من قراءة التفات الشيخ الجزري الى اكابر الفقهاء الحاضرين فقال لهم ما تتولون
في ذلك فكل منهم صحح الجواب وانفض المجلس ثم ارسل بهذا الجواب الى
الغائبين عن ذلك المجلس في جميع اقطار اليمن وصححوه ومنهم من زاد عليه
مالا يطيل بذكره ثم رفع الامر الى السلطان المنصور وهو حينئذ بمدينة
نعن فورد امره على قاضي الاقضية في احضار الفقهاء الجميع وكان القاضي
شرف الدين اسمعيل ابن ابى بكر المقرئ بمدينة نعن فلما حضر الفقهاء
امر السلطان بمنقضى الجواب فاحضر التصدي لنشر كتب ابن

عربي وتدر يسها واعتقادها وهو الشيخ جمال الدين محمد الكرماني
 واحضر السيف والطلع ليضرب رقبة ان لم ينب ويرجع عن مذهب ابن عربي
 فلما احضر وعرض عليه التوبة تاب ورجع عما نسب اليه من ذلك فقبل القاضي
 الاقضي توبته وافتي الحاضرون بحجة توبته ورفعوا عنه السيف فانفرد
 القاضي شرف الدين المقرئ بعدم قبول توبته وقال لا ينفعه التوبة في هذه
 الساعة واستدل بقوله تعالى فليكن ينفعهم ايمانهم لما رأوا باسنا واستحسن
 السلطان قول القاضي شرف الدين ولكن لا يمكنه العمل بخلاف ما اجمع
 عليه الفقهاء بل رفع عنه السيف وانقطع قول القائلين بمذهب ابن عربي
 وانحسرت مادة الشبهة (ومن) العجائب ما سنده الشيخ محمد الدين الذي حكى عنه
 برده على الامام ابن الخياط الذي بلغ به الى الامام عز الدين بن عبد السلام ثم
 السند الذي حكاه الجزري الذي بلغ به الى ابن عبد السلام كون اهل السند الاول
 حكوا عن ابن عبد السلام بما عارض ما حكاه عنه الجزري بسنده الذي يقطع به
 صحة ما قاله الامام الجزري فانه سمي رجال السند والشيخ محمد الدين استند الى
 خادم الشيخ وهو مجهول والمعلوم يقضى به على المجهول وقد اطبقت بما ذكرته
 مما اتفق بين الفقهاء والصوفية في امر ابن عربي وانا على الحقيقة مختصر فقد
 تقدم ان الامام جمال الدين محمد بن نور الدين ناظر جماعة ممن قال بمذهب ابن
 عربي واتفق امور تقدم ذكرها ثم ان ابن نور الدين صنف مجلدا كاملا
 في الرد على ابن عربي سماه كشف الظلمة عن هذه الامة في راعي الانصاف عنذر
 في التطويل واما الكتاب صنفه محمد الدين الذي قال ابن الخياط ان محمد الدين
 كفر الامام اباحيصة فقد وقت عليه وتحققته فوجدته كتابا يتضمن تعداد
 المسائل التي شنع بها على الامام ابى حنيفة واصحابه ولم يكن فيه تكفير الامام ابى
 حنيفة وانما فيه التشنيع عليه وعلى اصحابه في المسائل التي خالفوا فيها مثل قول
 الامام ابى حنيفة اذا باحسته زوجته جارتها فوطئها لم يجب عليه الحد وقوله
 اذا وطئ امرأته المطلقة ثلاثا قبل ان تزوج بشرة فلاحده عليه وقوله اذا تزوج
 امرأة خامسة مع العلم بتحريم ذلك فوطئها فلاحده عليه فجمع الشيخ محمد الدين
 مسائل كثيرة من ابواب متفرقة من كتب الفقه مجلدا وجعل اول كل سطر
 رمزا بالاجر اذا جمعت الحروف من اول كل سطر الى ما بعده كان مجموع ذلك
 مدحا للسلطان وكان القاضي شرف الدين اسمعيل المقرئ جعل كتابه عنوان
 الشرف مثل ذلك وزاد عليه الذي في وسط السطور وآخرها فلما الامام رضي

الدين ابن الخياط رحمه الله تعالى لم يقف على هذا الكتاب بل انتهى اليه
التكفير ولم يصدر من الامام محمد الدين غير ذلك (وقد) رايت مكتابة من الامام
نفس الدين العلوي الى الامام ابن ظهيرة مدرس مكة ينتهي اليه ذلك وعلى
الجملة قد اتفق على الشيخ محمد الدين بشئ من ذلك المصنف قاله تعالى
يعفونا ولهم ولجميع المسلمين قلت وقد تقدم انه انكر التكفير بنفسه وصرح
بنقضه فسناله اسلامه وابطلنا كلامه على ما يقتضي مراده من الطعن
في اجتهاد الامام الاظم والهامم الاقدم الافخم الذي اعترف الشافعي بفهمه
على ان الناس كلهم عيال ابي حنيفة في فقهه وقد اجبت في رسالة مستقلة عن
المسائل المذكورة بالدلة الثابتة بالكتاب والسنة على ما هو في الكتب البسيطة
مسطورة وكذا عما ذكره امام الحرمين في الطمع على الخفية التمسكين
بالمة الخفية وكذا عن حكاية القفال المشهورة في هيئة الصلوة الشافعية
وكيفية الصلوات الخفية وما ذكره من الكلمات الشنيعة والمهملات
القطيعة وبينت وجه جهالتهم وجهة ضلالهم واستندت كل مسألة الى
الكتاب والسنة والاحاديث الصحيحة والاثار الصريحة بما يقتضي تكفير المنكر
لها والمستهزئ والمنسحق عليها وذكرت بعض مسائلهم التي ظاهرها مطعون
في قائلهم وصورت صورة بدعية وهيئة شنيعة لطهارتهم وكيفية صلاتهم
باعتبار خواصهم وعامةهم جزاء اقبالهم وكثرة فاحشهم والمستنابن ما قاله فعلى
البادي فيما ابداه وسميت الرسالة بالتنشيع لطبقة الخفية لتنشيع طائفة الشافعية
والله تعالى يهدينا الى المتابعة النبوية المصطفوية هذا (واما) ما ذكره الشيخ
محمد الدين في فتواه من ان ابا هريرة اراد بالوعاء الذي لم يبيته علم الحقيقة ففسر
صحیح لانه يلزم منه انه صلى الله تعالى عليه وسلم خصه بعلم لا يجوز افشاؤه
لكونه مخالفا لظاهر الشريعة واجمع الفقهاء والصوفية ان كل حقيقة تخالف
ظاهر الشريعة فهي زندقة بل الصواب انه سمع منه صلى الله عليه وسلم بعض
احاديث في مذمة بني امية وكان يخاف على نفسه منهم اذبه فما اظهر
شئا من ذلك وذكره لبعض الخواص لئلا يدخل تحت قوله صلى الله
تعالى عليه وسلم من كتم علما الجيم بالجحيم من تار واما ما قول
السيوطي انه انتصر له جماعة منهم العلامة قاضي القضاة شمس الدين البساطي
المالكي ذكر ابن حجر في حوادث سنة احدى وثلاثين وثمانمائة انه حضر معه عند
الشيخ علاء الدين البخاري في ذم وتكفير من يقول بمقاتله فانتصر له البساطي

وقال انما ينكر الناس عليه ظاهر الالفاظ التي يقولها والافليس في كلامه ما ينكر
اذاجل لفظه على مراده بضرب من التاويل وكان من جملة كلام الشيخ علاه
الدين الانكار على من يعتقد الوحدة المطلقة فاستشاط البخارى غضبا واقسم
بالله ان لم يعزل السلطان البساطى من القضاء ليخرجن من مصر والنس من كاتم
السران يسئل السلطان في ذلك فهم السلطان ان يوافقه واراد ان يقرر الشهاب
بن تقي مكان البساطى فاحضر واحضرت خدمته ثم بطل ذلك في المجلس قلت
هذا من بركة الانتصار لاولياء الله تعالى واستمر البساطى في منصبه ولم يتفق له عزل
قط الى ان مات بعد احد عشر سنة من هذه الواقعة (اقول) ان عدم عزله
ليس فيه دليل على فضيلته بل هو نقصان درجات في الآخرة واما القصة
فلم يذكرها تمامها تليسا وتديسا واما ذكر البرهان الباقى انه لما قال البساطى
يمكن تاويل كلامه قال له البخارى كبرت وسلمه من كان في ذلك المجلس وغيرهم
تكفيره له بمجرد قوله يمكن تاويل كلامه وما ظن احد منهم فيه بكلمة وقد كان
منهم حافظ العصر قاضى الشافعية بمصر شهاب الدين احمد بن حجر
وقاضى القضاة زين الدين عبدالرحمن القمى الحنفى (وقاضى) القضاء محمود
المصنى الحنفى (والشيخ) يحيى السيراى الحنفى (وقاضى) القضاء محب
الدين احمد بن نصر الله البغدادى الحنبلى (وزين الدين ابو بكر القمى
الشافعى (و بدر الدين) محمد بن الامانة الشافعى (وشهاب الدين) احمد بن
تقي المالكي وغيرهم من العلماء والرؤساء وما خلاص البساطى من ذلك الا بالبراءة
من اعتقاد الاتحاد ومن انطوائتة الاتحادية وتكفيره لمن يقول بقولهم (ثم)
ان كان من ذكرهم يساوون من حضر تكفير البساطى ورضى به عن ذكر ناقاتهم
لايساوون (عز الدين) بن عبد السلام (ولا السبكي وابنه ولا تقي الدين)
بن دقاق العبد (ولا زين الدين) العراقى (وابنه ولا الامام اباحيان (ولا سراج
الدين) البلقى خلا الامام اباعلى السكونى (والعلامة) بدر الدين الاهل من اعيان
صوفية المين وفقهائهما (وابن ابى) حجلة ولا يضره تعزير السراج الهندي له تعصبا
وظلما (والامام) عبداللطيف بن بليان السعودى الصوفى (والعلامة) شمس الدين
محمد بن محمد بن محمد بن الجزرى (والامام) قطب الدين ابن العسقلانى (وقاضى)
القضاة قدوة الصوفية في زمانه و امام الشافعية بدر الدين محمد بن جماعة (والقدوة)
العارف عاد الدين احمد بن ابراهيم الواسطى والامام القدوة برهان الدين ابراهيم
بن معصدا الجعبرى والعلامة زين الدين بن عمر بن ابي الحرم الكشائى الشافعى
والحافظ تقي الدين القاسى (والعلامة) القاضى شرف الدين عيسى بن مسعود

الزواوي المالكي شارح مسلم (والشيخ) الامام المحقق الزاهد القدوة العارف
 نور الدين علي بن يعقوب البكري الشافعي (والعلامة) نجم الدين محمد بن محمد بن
 عقيل البلسي (والعلامة) اباعروبن الحاجب والعلامة جمال الدين بن هشام
 وغيرهم ممن يطول ذكرهم وقد ذكرهم البرهان البقاعي في تنبيه النبي مع بعض
 اقوالهم في تكفير هذه الطائفة وخصوصا ابن عربي فالتزجيج معانما يزيد
 العددوا بزيادة الفضل وبالاجمال على ان الجرح مقدم على التعديل عند التعارض
 وشهادة كلامه في القصوص قاضية فاصلة قال وذكر البرهان البقاعي في مجبه
 حكي له الشيخ تقي الدين ابو بكر بن ابوالوفا القدسي الشافعي قال وهو امثل
 التصوف في زماننا قال كان بعض الاصدقاء يشير على بقراءة كتب ابن عربي
 ونحوها من انتصارها وبعض يمنع من ذلك فاستشرت الشيخ يوسف الامام
 الصفدي في ذلك فقال اعلم يا ولدي وقتك الله تعالى ان هذا العلم المنسوب الى
 ابن عربي ليس بمخترع له وانما كان ماهرا فيه وقد ادعى اهل طريقته انه لا يمكن
 معرفته الا بالكشف فاذا صبح مدعاهم فلا فائدة في تقريره لانه ان كان المقرر
 والمقرر له مطلقا فالتقرير تحصيل الحاصل وان كان المطلع احدهما فقريره
 للآخر لا ينفع والافهمما يخبطان خبط عشواء قبل على العارف عدم البحث
 عن هذا العلم وعليه السلوك فيما يوصل الى الكشف عن الحقائق ومتى كشف له
 عن شيء علمه وعشى في اعلامه (اقول) هذا يؤيد ما قلنا من ان تأليفهم
 لهذه الكتب وذكرهم فيها هذا الكلام الذي ظاهره قبيح وان فرضنا ان له
 باطنا صحيحا فاضيع للزمان في غير طائل وليس من شجرة الولي ذلك قال يعني القدسي
 ثم استشرت الشيخ زبي الدين بعد ان ذكرت كلام الشيخ يوسف (فقال) كلام الشيخ
 حسن وازيد ان ابدا اذا خلاص ثم تحقق ثم جذب اجتمعت ذاته وذهبت صفاته
 فتخلص من السوى فعند ذلك تلوح له بروق الحق فيطلع على كل شيء فيرى الله عند
 كل شيء ولا يرى شيئا سواه فيظن ان الله عين كل شيء وهذا اول المقامات فاذا ارتقى
 في هذا المقام واشرف عليه من مقام هو اعلى منه وعضده التأيد الالهي رأى
 ان الاشياء كلها فيض وجوده تعالى لادين وجوده فالتناطق ح بما ظنه في اول
 مقام اما محروم ساقط وامانادم نائب وربك يفعل ما يشاء ويختار (اقول)
 هذا كلام حسن جدا وهو يفيد ان ابن عربي وطائفته وقفوا عند ذلك المقام
 واحتسبوا فيه ولم يتجاوزوا هذا المقام فبقوا في ذلك الظن القاسد الخبيث
 وصنعوا كتبهم وينوا اقوالهم وقد ذكرهم ان الذين البساطي في كتاب الله

في اصول الدين انه سبحانه ليس متجدا بشئ (قال) واعلم ان هذه الضلالة
 المستحيلة في العقول سررت في جماعة من المسلمين نشأوا في الابتداء على الزهد
 والخلوة والعبادة فلما حصلوا من ذلك على شئ صفت ارواحهم وتقدست
 اسرارهم وانكشف لهم ما كانت الشواغل الشهوانية مانعة من انكشافه وقد كان
 طرق اسماعهم من خرافات النصارى انه اذا حل روح القدس في شئ نطق
 بالحكمة وظهر له اسرار ما في هذا العالم مع تشوق النفس الى المقاصد العلية
 فذهبوا الى هذه المقالة المخيفة ففهم من صرح بالانحداد على المعنى الذي قاله
 النصارى وزادوا عليهم انهم لم يقصروه على المسيح كما ذهب اليه غلاة الروافض
 في على رضى الله تعالى عنه وكذا ما ذهب اليه جماعة في خاتم الاولياء عندهم
 من الخلول ولهم في ذلك كلمات يصرون اويل كلها لمن يريد الاعتدال عنهم بل
 منها ما لا يقبل التساويل ولهم في التأويل خلط وخبط كلما ارادوا ان يقرروا
 من العقول ازدادوا بعدا حتى انهم استنبطوا قضية حلت لهم الراحة وقتعوا
 في معالطة الضرورة بالغيب وهي ان ما هم فيه يزعمون وراء طور العقل وانه
 بالوجدان يحصل ومن نازعهم محجوب مطرود عن الاسرار الالهية وفي هذا
 كفاية والله اعلم انتهى (ما ذكره) البساطي الذي زعم هذا المصنف انه من جملة
 من تعصب لابن عربي (وقد استغنى) الشيخ تقي الدين ابن تيمية عن كلمات ابن
 عربي الواقعة في الفصوص فقال الحمد لله هذه الكلمات المذكورة المذكورة
 وكل كلمة منها هي الكفر الذي لازع فيه بين اهل الملل من المسلمين واليهود
 والنصارى فضلا عن كونه كفرا في شريعة الاسلام فان قول القائل ان آدم
 للحق بمنزلة انسان العين للعين الذي يكون به النظر يقتضي ادم جزءا من الحق
 تعالى وتقدس وبعض منه وانه افضل اجزائه وابعاضه وهذا هو حقيقة
 مذهب هؤلاء القوم وهو معروف من اقوالهم والكلمة الثانية توافق ذلك وهو
 قوله ان الحق المتزه هو الخلق المشبه ولهذا قال في تمام ذلك فالامر الخالق
 المخلوق والامر المخلوق الخالق كل ذلك من عين واحدة لا بل هو العين الواحدة
 وهو العيون الكثيرة فانظر ما نأثرى قال يا بابت افعل ما توهم فاولد عين ابيه
 فآراى يذبح سوى نفسه وفديناه بذبح عظيم فظهر بصورة كيش من ظهر
 بصورة انسان وظهر بصورة ولد لا بل يحكم ولد من هو عين الوالد وخلق
 منها زوجا فانك سوى نفسه وقال في موضع وهو الباطن عن كل فهم الاعن فهم
 من قال ان العالم صورته وهو يتة وقال من اسمائه الحسنى العلى عللى من ومائم

الاوه او عن ماذا وما هو الالهو فملوه لنفسه وهو من حيث الوجود عين
 الموجودات فالمسمى محدثات هي العلية لذاتها وليست الالهو الى ان قال فهو عين
 مظهر وهو عين ما بطن في حال ظهوره وما من راء غيره وما من من بطن عنه
 سواء فهو ظاهر لنفسه باطن عنه وهو المسمى بالاستعيد الخراز وغير ذلك من اسماء
 المحدثات الى ان قال فالعلى نفسه هو الذي يكون له الكمال الذي يستغرق به
 جميع الامور الوجودية والنسب العدمية سواء كانت مجمودة غرقا وعقلا وشرعا
 او مذمومة وليس ذلك الا لسمى الله خاصة وقال الا ترى الحق يظهر بصفات
 المحدثات واخبر بذلك عن نفسه وبصفات النقص والذم الا ترى ان المخلوق
 يظهر بصفات الحق من اولها الى آخرها وكلها حق له كما هي صفات المحدثات
 حق للحق وامثال هذا الكلام فان صاحب هذا الكتاب المذكور الذي هو
 فصوص الحكم وامثاله مثل صاحبه القونوي والتلساني وابن سبعين والنشترى
 وابن الفارض واتباعهم مذهبهم الذي هم عليه ان الوجود واحد ويسمون
 اهل وحدة الوجود ويدعون التحقيق والعرفان وهم يجعلون وجود الخالق
 عين المخلوقات فكل ما يتصف به المخلوقات من حسن وقبح ومدح وذم انما
 المتصف به عندهم عين الخالق وليس المخلوقات عندهم وجود مباين لوجود
 المخلوقات منفصل عنها اصلا بل عندهم مائم غيره اصلا لا خلقا ولا سواء
 فعباد الاصنام لم يعبدوا غيره عندهم لانه ما عندهم له غير ولهذا جعلوا قوله
 ووقضى ربك ان لا تعبدوا الاياه بمعنى قدر ان لا تعبدوا الاياه اذ ليس عندهم
 غيره يتصور عبادته وكل عابد صنم انما عبد الله ولهذا جعل صاحب هذا
 الكتاب عباد البعل مصيبين وذكر ان موسى انكر على هارون انكاره عليهم
 عبادة البعل وقال كان موسى اعلم بالامر من هرون لانه علم ما عبده اصحاب
 البعل لعله ان الله تعالى قد قضى ان لا يعبدوا الاياه وما حكم الله بشئ الا وقع
 فكان عتب موسى اخاه هرون لما وقع الامر من انكاره وعدم اتساعه فان العارف
 من يرى الحق في كل شئ بل يراه عين كل شئ ولهذا يجعلون الفرعون من العارفين
 المحققين وانه كان مصيبا في ادعائه الربوبية كما قال في هذا الكتاب لما كان
 في منصب التحكم صاحب الوقت وان جاز في العرف التام موسى كذلك قال انار بكيم
 الاعلى اى وان كان الكل اربابا بنسبة ما فانا الاعلى منهم بما عطيت في الظاهر
 من التحكم فيكم ولما علمت السحرة صدق فرعون فيما قال لم ينكروه بل اقرؤا به بذلك
 وقالوا ادع ما انت قاض فالدولة لك فصيح قول فرعون انار بكيم الاعلى

وما كان عين الحق وبكفك معرفة بكفرهم ان من اخف اقوالهم ان فرعون مات مؤمناً برياً من الذنوب كما قال وكان موسى قرّة عين فرعون بالايان الذي اعطاه الله عند العرق قبضه طاهراً مطهراً ليس فيه شيء من الخبث قبل ان كتب عليه شيء من الاثام والاسلام يجب ماقبله (وقد علم) بالاضطرار من دين اهل الملل المسلمين واليهود والنصارى ان فرعون من اكر الخلق بالله بل لم يقص الله تعالى في القرآن قصة كافر يسمع الخالص اعظم من قصة فرعون ولا ذكر عن احد من الكفار من كفره وطغيانه وعلموه اعظم مما ذكر عن فرعون واخبر عنه وعن قومه انهم يدخلون اشد العذاب فان لفظ ال فرعون كلفظ ال ابراهيم والوط وال داود وال ابي اوفى يدخل فيه المضاف باتفاق الناس فاذا جاؤا الى اعظم عدو الله من الانس اوفى هو اعظم اعدائه فجعلوه مصيباً محققاً فيما كفر الله علم ان ما قالوه اعظم من كفر اليهود والنصارى فكيف سائر مقالاتهم وقد اتفق سلف الامة وائمتها على ان الخالق تعالى باين من مخلوقاته ولا في مخلوقاته شيء من ذاته والسلف والائمة كفروا الجهمية لما قالوا انه في كل مكان وكان مما انكروه عليهم انه كيف يكون في البطون والوحوش والحية والنجاسات والافئدة واتفق سلف الامة وائمتها ان الله ليس كشيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في افعاله وقال من قال من الائمة من شبه الله بخلقه فقد كفر ومن جحد ما وصف الله نفسه فقد كفر وليس ما وصف الله به نفسه ولا رسوله تشبيهاً وابن الشبهة المجسمة من هؤلاء فان اولئك غاية كفرهم ان يجعلوه مثل المخلوقات لكن يقولون هو قديم وهي محدثة وهؤلاء عين المحدثات وجعلوه نفس الاجسام المصنوعات ووصفوه بجميع التقايض والافاق التي يوصف بها كل كافر وكل شيطان وسبغ حبة من الحيات فتعالى الله عن افكهم وضلالهم وسبحانه وتعالى عما يقولون علواً كبيراً والله تعالى ينتقم لنفسه ولدينه وكتبه ورسوله ولعباده المؤمنين منهم وهؤلاء يقولون ان النصارى انما كفروا بالتخصيصهم حيث قالوا ان الله هو المسيح بن مريم فكلم ما قاله النصارى في المسيح يقولون في الله ومعلوم شتم النصارى لله وكفرهم به وكفر النصارى جزء من كفر هؤلاء ولما قرؤوا هذا الكتاب المذكور حلى افضل متأخر بهم قال له قائل هذا الكتاب يخالف القرآن فقال القرآن كله شرك وانما التوحيد في كلامنا هذا يعني ان القرآن يفرق بين الرب والعبد وحقبة التوحيد عندهم ان الرب هو العباد فقال له القائل فاي فرق بين زوجتي وبنّي اذا قال لا فرق لكن هؤلاء المحبون والواحرام عليكم وهؤلاء

اذا قيل لهم في مقاتلتهم انها كفر لم يفهم هذا اللفظ حالها فان الجنس تحته
 انواع متناهية بل كفر كل كافر جزء من كفرهم ولهذا قيل لرئيسهم انت نصيري
 فقال نصيري جزء مني وكان عبد الله بن المبارك يقول انا نحكي كلام اليهود
 والنصارى ولا نستطيع ان نحكي كلام الجهمية وهؤلاء شر من اولئك الجهمية
 فان اولئك غايبتهم القول بان الله في كل مكان وهؤلاء قولهم انه وجود كل مكان
 ما عندهم موجودان احدهما خالق والاخر مخلوق ولهذا قالوا ان ادم من الله
 بمنزلة انسان العين وقد علم المسلمون واليهود والنصارى بالاضطرار من دين
 المرسلين ان من قال عن احد من البشر انه جزء من الله فانه كافر في جميع الملل
 اذ النصارى لم تقل هذا وان كان قولهما من اعظم الكفر ولم يقل احدان عين
 المخلوقات هي اجزاء الخالق ولان الخالق هو المخلوق ولا خلق المتزه هو الخلق
 المشبه وكذلك قوله ان المشركين لو تركوا عبادة الاصنام لجهلوا من الحق بقدر
 ما تركوا منها هو من الكفر المعلوم بالاضطرار من جميع الملل فان اهل الملل
 متفقون على ان الرسل جميعهم نهوا عن عبادة الاصنام وكفر من يفعل ذلك
 وان المؤمن لا يكون مؤمنا حتى يتبرا من عبادة الاصنام وكل معبود سوى الله كما
 قال الله تعالى قد كانت لكم اسوة حسنة في ابراهيم والذين معه اذا قالوا لقومهم
 انا ابراهم منكم وما تعبدون من دون الله كفرة نايكم وبدأ يبتسا وينكم العداوة
 والبغضاء ابدا حتى تؤمنوا بالله وحده وقال افرأيت ما كنتم تعبدون انتم واباؤكم
 الاولون فانهم عدوا لي الارباب العالمين وقال الخليل لا يبد وقومه اني ابراهم
 تعبدون الا الذي فطرن فانه سبيدين وقال الخليل وهو امام الخلفاء الذي
 جعل الله في ذريته النبوة والكتاب واتفق اهل الملل على تعظيمه لقوله يا قوم اني
 بري مما تشركون اني وجهت وجهي للذي فطر السموات والارض حنيفا
 وما انا من المشركين وهذا اكفر وهذا اظهر عند اهل الملل من اليهود
 والنصارى فضلا عن المسلمين من ان يحتاج ان نستشهد عليه بنص آخر من قال
 ان عباد الاصنام لو تركوا جهلوا من الحق بقدر ما تركوا منها فهو اكفر
 من اليهود والنصارى لانهم يكفرون بعباد الاصنام فكيف من يجعل تارك عبادة
 الاصنام جاهلا من الحق بقدر ما ترك منها مع قوله ان العالم العارف يعلم من
 عبود في اي صورة ظهر حتى عبود وان التفريق والكثرة كالاعضاء في الصورة
 المحسوسة وكالتوى المعنوية في الصور الروحية فاعبد غير الله في كل معبود
 بل هو اعظم من كفر عباد الاصنام فان اولئك اتخذوهم شفعاء ووسائط كما قالوا

ما نصيبهم الا بقربونا الى الله زلنى وقال الله تعالى ام اتخذوا من دون الله شفعاء
 قل بل لو كانوا لا يملكون شيئا ولا يعطون وكانوا مقرين بان الله خالق السموات
 والارض وخالق الاصنام كما قال الله تعالى ولئن سئلتهم من خلق السموات والارض
 ليقولن ان الله اكبرهم بالله الا وهم مشركون قال ابن عباس
 ان الله من خلق السموات والارض ليقولن الله ثم يعبدون غيره وكانوا
 يقولون في تلييتهم لييك لاشريك لك الا شريك هوك تملكه ومالك ولهذا
 قال تعالى ضرب لكم مثلا من انفسكم هل لكم مما ملكت ايمانكم من شركاء
 فيما ارضاكم فانتم فيه سواء تخافونهم كخيفتكم انفسكم وهو الا اعظم كفرا من
 جهة ان هؤلاء جعلوا عابد الاصنام عابدا لله لا عابدا لغيره وان الاصنام من الله
 بمنزلة اعضاء الانسان من الانسان وبمنزلة قوى النفس من النفس وعباد
 الاصنام اعترفوا بانها غير وانها مخلوقة ومن جهة ان عباد الاصنام من
 العرب كانوا مقرين بان للسموات والارض ربا غيرها خلقها وهو الا ليس
 عندهم للسموات والارض وسائر المخلوقات ربا بل ما هو المخلوق هو الخالق ولهذا
 جعل قوم عاد وغيرهم من الكفار على صراط مستقيم وجعلهم في عين القرب
 وجعل اهل النار يتعمون في النار كما ينعم اهل الجنة في الجنة وقد علم بالاضطرار
 من دين الاسلام ان عاد قوم هود وثمود وفرعون وقومه وسائر من قص الله
 تعالى قصته من الكفار اعداء الله وانهم معذبون في الآخرة وان الله لعنهم وغضب
 عليهم فن اثنى عليهم وجعلهم من المقربين ومن اهل النعيم فهو اكرم من
 اليهود والنصارى من هذا الوجه وهذه الفتوى لا يحتل بسط كلام هؤلاء
 وبيان كفرهم والحادهم فانهم من جنس القرامطة الباطنية الاسماعيلية الذين
 كانوا اكثر من اليهود والنصارى وان قولهم يتضمن الكفر بجميع الكتب
 والرسا كما قال الشيخ ابراهيم الجعفى لما اجتمع بان عربى صاحب الفصوص
 قال رأيت شخصا يحسب يكذب بكل كتاب انزله الله وبكل نبي ارسله
 وقال الفقيه ابو محمد عبد العزيز بن عبد السلام لما قدم القاهرة
 وسئلوه عنه قال هو شيخ سوء كذاب مقبوح يقول يقدم العالم
 ولا يحرم فربما فتوه يقول يقدم العالم لان هذا هو له وهو كفر معروف فكفره
 ابو محمد بهذا ولم يكن بعد ظهر من قوله ان العالم هو الله وان العالم صورة الله
 وهوية الله فان هذا اعظم من كفر القائلين يقدم العالم الذين يثبتون واجب
 الوجود ويقولون انه صدر عنه الوجود الممكن وقال عنه من عابه من الشيوخ

انه كذا بافتريا وفي كسبة مثل الفتوحات النكية وامثالها من المكاذيب مالا يخفى
على لبيب هذا وهو اقرب الى الاسلام من ابن سبعين ومن القنوى والتاميرى
وامثالهم من اتباعه فاذا كان الاقرب الى الاسلام بهذا الكفر الذى هم اليهود
من كفر اليهود وانتصارى فكيف بالذين ابعد عن الاسلام ولم اصدر لهم حجة
عشر ما يدكرون من الكفر ولكن هؤلاء اتبس امرهم على من لم يكن مكان
حالهم كما اتبس امر القرامطة الباطنية لما ادعوا انهم فاطميون واننسبوا
الى التشيع فصار المتبعون مائلين اليهم غير عائلين بباطن كفرهم ولهذا كان
عن مال اليهم اخذ رجلين اما زندقا منافقا واما جاهلا ضالا وهكذا هؤلاء
الاتحادية فروسهم هم ائمة كفر يجب قتلهم ولا يقبل توبة احد منهم اذا اخذ
قبل التوبة فاذهم من اعظم الزنادقة الذين يظهرون الاسلام ويطنون
اعظم الكفر واتباع وهم الذين يفهمون قولهم ويخالفه لذين الاسلام ويجب
عقوبة كل من انسب اليهم اوذب عنهم او اتى عليهم او عظمهم وكسبهم
او عرف بمساعدتهم ومعاونتهم او اكره الكلام فيهم او اخذ يعتذر لهم بان
هذا الكلام لا يدري ما هو ومن قال انه صنف هذا الكتاب وامثال هذه
المعاذير التي لا يقولها الا جاهل او منافق من يجب عقوبة من عرف حالهم
ولا يعاون على القيام عليهم فان القيام على هؤلاء من اعظم الواجبات لانهم
اخذوا العقول والاديان على خلق من المشايخ والعلماء والملوك والامراء وهم
يسعون فسادا ويصدون عن سبيل الله فضررهم في الدين اشد من ضرر من
يفسد على المسلمين دينهم ويترك دينهم كقطاع الطريق وكالتجار الذين
ياخذون منهم الاموال ويقون لهم دينهم ولا يستهين بهم من لم يعرفهم
فضلالهم واضلالهم اعظم من ان يوصف وهم اشبه الناس بالقرامطة ولهذا
يريدون دولة التار ويختارون انتصارهم على المسلمين الا من كان عاميا من
شيعةهم واتباعهم فانهم لا يكون عارفا بحقيقة امرهم ولهذا يقرن اليهود
والنصارى على ما هم عليه ويجعلونهم على حق كما يجعلون عباد الاصنام
على حق وكل واحدة من هذه اعظم ومن كان محسنا لاظن بهم وادعى انه
لم يعرف حالهم عرف حالهم فان يسيبهم ويظهر لهم الانكار والالحق بهم
وجعل منهم واما من قال لكلامهم تأويل يوافق الشر بعد فانه من رؤسهم
واثنهم فانه ان كان زكيا يعرف كذب نفسه فيما قال وكان معتقدا بهذا باطنا
وظاهرا فهذا اكفر من اليهود والنصارى من لم يكفر هؤلاء وجعل لكلامهم

فلما عن تكفير التصاري بالتثليث والاتحاد ابعد والله اعلم مثال خطه كنه
 والارثي محمد فصح الله في مدته وايده فيما يرومه من اظهار الحق الحق بالحق
 يقول الله يقصده من قيامه ونصرته فانه اخفى وما اشقى وكف مظاهر المحدين
 انسا فان الغضب اذا كان لله لا ينقطع مدده الازوال الموجب وانما زالك
 من مظهره وذلك مما كان اولاه هو اصله وانسب وانى اريد ان اذكر من
 اقوال صاحب الفصوص مقالة هي من افصح قبائح وافصح فضائحه وهو
 ما قال في الشبهة في حق قوم من اهل العلم انهم وقفوا على سر القدر وهم على
 قسمين منهم من يعلم ذلك مجملا ومنهم من يعلم ذلك مفصلا والذي يعلم مفصلا
 اعلا واتم من الذي يعلم مجملا فانه يعلم ما في علم الله فيه اما باعلام الله اليه مما
 اعطاه عينه من العلم به واما بان يكشف له عن عينه الثابتة وانتقالات الاحوال
 عليها الى مالا ينهيه وهو اعلى فانه يكون في علمه بنفسه بمنزلة علم الله به لان
 الاخذ من معدن واحد افهم قصد المفسود واستجراؤه على الرب المعبود حتى
 ساوى بينه وبين عبد من عبيده في العلم بعواقب الامور الى الملائهية له ثم انه
 قال في كلمة يعقوبية فساق فيها الكلام حتى قال ولهذا قال شيبتي هود
 واخوانها لما تحوى عليه من قوله فاستقم كما امرت فانه لا يدري هل امر بما يوافق
 الارادة فيقع او بما يخالف الارادة فلا يقع انظر الى هذا الكلام المتكور والفساد
 الظاهر عند ذى فهم وتور وهو ان كان مآقره في الكلمة الشيبية من وقوف
 بعض اهل العلم على سر القدر فيه حتى تكون في علمه بنفسه بمنزلة علم الله به
 وانه يعلم انتقالات الاحوال الى مالا ينهيه تغنى دونه الابد الدنيوية ويسمرمد
 في الابد الاخروية فان كان ذلك جائزا في حق غير النبي كما زعم نفسه لبعض ذلك
 في حق النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من اعظم الافتراء والاجترار والتقصص
 فان المدة التي امر النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فيها بالاستقامة بالنسبة
 الى مالا ينهيه كطرفه عين او ادنى من ذلك بالنسبة الى الابد والاستقرار الابد
 فلقد استخف صدور الناس واطلق لسانه مما لا يقبله عقل ولا نقل ولا قياس فعليه
 من الله ما يستحقه ما اعظم جوره وفسقه والاختصار فيما يطول شرحه اجمل
 فان آخر كلامه وان اطال الشرح وفي المعنى كالاول اما الحاد او تنقيص الرسل
 اورد ما جاءت به عن رب العباد في قبل كلامه المفسود خسر اذا لم يفهم
 مراده ومن فهم مراده وصدقه فقد كفر بما قرره السادة العلماء بمضمون فتاويهم
 الثبوت وقواطع براهينهم بسبب السنة الصديق المشهورة لا برحت اعينهم

بمواهب الله قريرة واجورهم موفورة عند الله مذخورة لقد نصحو الله ولدنسه
 وكتابه ورسوله واوضحوا المؤمنين المتقين الصراط المستقيم من منهج واضح
 سبيله فجازو غنم من اسرع واستجاب وخاب وتدم من زعم انه يلزم انكار هذا
 الكتاب وكيف لا يلزم اهل العلم ذلك والميثاق مأخوذ عليهم في القرآن وفي
 السنة لازم لهم في كل زمان ومكان والجهاد مفترض لا يسقط الا بعدر واضح
 او مرض فوجب الانكار على كل مسلم مكلف وان المراتب فيه بحسب الاقدار
 او الامكان تختلف فالجدة الذي وقفنا ومن وافقنا في ذلك ونسأله السلامة في
 عقد النيات ومراقبته في مضمر الطويات والعفو عن التفسير في كل ماوجب
 فانه من نوقش الحساب عذب ونسأله المسامحة بمداواة خرجت عن حدها
 فدخلنا بها في المداخنة في الدين وهي لاشك ضدها والسلام على كل لبيب
 فهمام ورجة الله وبركانه ذكر فضيحة من فضايحه وقيحة من قبايحه وهو
 ما قال في الكلمة الابراهيمية انما سمي الخليل خليلا لخله وحصره جميع ما
 انتصفت به الذات الالهية قال الشاعر * وتخلت مسلك الروح مني * وبه سمي
 الخليل خليلا * وساق بسط كلامه في تقرير ذلك واثباته لابراهيم عليه السلام
 ثم انه نسي حكم ما قرره في حقه حتى قال بعد ذلك في الكلمة الاستحافية عن
 ابراهيم عليه السلام انه صدق الرؤيا ولو صدق في الرؤيا الذبح ابنه ثم اتى ساق
 الكلام الى قوله تعالى ان هذا لهو البلاء المبين اى الظاهر يعنى الاختبار
 في العلم هل يعلم ما يقتضيه موطن الرؤيا في التعبير ام لا لانه يعلم ان موطن الخيال
 يطلب التعبير فعمل في الموطن حقه وصدق الرؤيا لهذا السبب قال الله
 صاحب القصص ما اكثر جرائته على الله وعلى رسوله الكرام وكلامه على
 خصوصياتهم بالاوهام حتى جعل الخليل عليه السلام انه ما وفى والله سبحانه
 وتعالى قال وابراهيم الذى وفى ثم جملة غافلا لا يعلم تعبير المنام ونسى حكم ما دام
 فيه من كمال رتبته الخلقة على ما ذكرها وبينها وقدرها اذ قال انما سمي الخليل
 خليلا لخله وحصره جميع ما انتصفت به الذات الالهية ثم يقول بعد ذلك في
 حقه مثل هذا القول ويغوره علما كان بعض آحاد هذه الامة المحمدية مثل ابن
 سيرين وغيره من المعبرين المشهورين فانظر الى هذا الفساد وسوء التصور
 والاعتقاد بل اتى اراده استخف عقول الناس قال واطلق بكل زور ومحال
 واما السيوطى فقد ناقض في حق طريقة ابن عربي فعارض الشيخ البرهان
 الدين البقساقى وصوب طريقة ابن عربي في رسالته المسماة بالنبية وخطأ

طريقته وشدد فيه في كتابه التخيير لعلم التفسير وفي انعام الدراية شرح الثابة
 حيث قال في كتاب التخيير ويحرم تحريما غليظا ان يفسر القرآن بما لا يقتضيه
 جوهر اللفظ كما فصل ابن عربي المبتدع الذي ينسب اليه كتاب الفصوص
 الذي هو كفر كله وقال في اوائل الدراية ونعتقد ان طريق ابي القاسم الجنبدي
 سيد الصوفية علما وعملا وصحبة طريق مقوم فانه خال من البدع دائر على
 التوفيق والتسليم والتبري من النفس بخلاف طريق جماعة من المتصوفة
 كابن عربي الطائي واضربه فانها زندقة منافية للكتاب والسنة انتهى فتسأل الله
 تعالى حسن الخاتمة وكالهداية في البداية والنهاية ونحمده سبحانه
 اولا وآخرا وباطنا وظاهرا ونصلي على رسوله وحبيبه وخليفه
 واتباعه واشياعه وهو اول الموجودين وخاتم النبيين
 وسلام على المرسلين والحمد لله
 رب العالمين

(معارف نظاسارت جليله سنك رخصتيله وزيرخان درونته على بك)
 (مطبعة سنده طبع اولنشد)

في ١٣ ربيع الآخر سنة ١٢٩٤